

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

город Москва
23 июня 2021 года

Дело № АВ-1862/2021

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175, e-mail: kravtsov.adhoc@gmail.com, тел: 8 (499) 653-79-02), место третейского разбирательства: 123154, г. Москва, пр-т Маршала Жукова, д.51, каб. 20, рассмотрев исковое заявление

ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АГРОЛИГА" (127299, г. Москва, ул. Большая Академическая, д. 5, ОГРН 1117746471040, ИНН 7713730066, КПП 771301001)

к Ответчику **ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРОГРЕСС-ЭНГУРАЗОВО"** (393670, Тамбовская обл., Жердевский район, г. Жердевка, ул. Первомайская, д. 158, ИНН 6822006662, ОГРН:2146820006530, КПП: 680301001),

о взыскании - основного долга по договору купли-продажи № 680110 от 27.04.2020 г. в размере 962 750 рублей; процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 29.10.2020 г. по 05.05.2021 г. в размере 363 919,50 рублей; процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 06 мая 2021 г. по дату фактического исполнения Ответчиком обязательств по оплате основного долга, исходя из 0,2% за каждый день просрочки; неустойки за период с 29.10.2020г. по 05.05.2021г. в размере 363 919,50 рублей; неустойки за период с 06 мая 2021 г. по дату фактического исполнения Ответчиком обязательств по оплате основного долга, исходя из 0,2% за каждый день просрочки и судебных расходов на оплату арбитражного сбора в размере 67 624 рубля,

при участии в заседании:

от истца: [] Т.М. по доверенности от 01.01.2021 г. № 21.

от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом (отметка почты «Отказался от получения. Неудачная попытка вручения.»).

Третейскому судье от сторон, ходатайств об отложении заседания не поступало. Согласно п. 1 ст. 28 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» дело рассмотрено в отсутствие ответчика.

Реализуя полномочия, предоставленные ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, **Третейский судья, при установлении своей компетенции, дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам** статей 239 АПК РФ в целях исключения оснований компетентного суда для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Компетенция Третейского судьи:

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее-Закон об арбитраже, ФЗ-382):

2) *арбитраж (третейское разбирательство) - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);*

1б) *третейский суд - единоличный арбитр или коллегия арбитров*

1) *арбитр (третейский судья) - физическое лицо, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом.*

3) *администрирование арбитража - выполнение функций по организационному обеспечению арбитража, в том числе по обеспечению процедур выбора, назначения или отвода арбитров, ведению делопроизводства, организации сбора и распределения арбитражных сборов, за исключением непосредственно функций третейского суда по*

разрешению спора;

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона №382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): *«Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».*

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора, **заявлений об отсутствии компетенции** у Третейской судьи рассматривать данный спор, **не поступило.**

Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ, Третейский судья принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.

Реализуя полномочия, предоставленные ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, Третейский судья, при установлении своей компетенции, дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам статей 239 АПК РФ в целях исключения оснований компетентного суда для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда:

И. В соответствии с ч. 3 ст. 239 АПК РФ:

П.1 *«Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, представит доказательство того, что: одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью».*

От сторон **заявления** по данному пункту **не поступали.**

П.2) *«Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, представит доказательство того, что: «Третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации».*

В силу статьи 7 ФЗ-382, *«арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.*

При толковании арбитражного соглашения любые сомнения должны толковаться в пользу его действительности и исполнимости».

Между истцом и ответчиками имеются Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)» в форме арбитражной оговорки в п. 7.4. Договора купли-продажи № 680110 от 27.04.2020 г.

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду, образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Заявлений о недействительности арбитражного соглашения, от Сторон не поступало.

П. 3) *«Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона представит доказательство того, что: Сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о*

третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.

Согласно п. 2 ст. 3 Закона об арбитраже, «если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает».

Постановлением Третейского судьи Кравцова А.В. от 5.05.2021 г. возбуждено производство по делу № АВ- 1862/2021. Судебное заседание назначено на 25 мая 2021 в 11.00 часов по адресу третейского разбирательства: 123154, г. Москва, пр-т Маршала Жукова, д.51, каб. 20. Постановление направлено истцу по электронной почте, а ответчику с копией искового заявления – почтовой курьерской службой EMS почты России (ED092333801RU). В Постановлении указан адрес электронной почты и иные контактные данные Третейского судьи для направления процессуальных документов. Согласно информации (на день судебного заседания 25.05.2021 г.), с сайта почты России, 11.05.2021 г. извещение поступило в почтовое отделение в г. Жердевка. Однако, по информации на сайте, «В Жердевке не работает курьерская доставка. Получатель сможет забрать письмо в почтовом отделении».

Таким образом, ответчик на день судебного заседания 25.05.2021 г. не был уведомлен надлежащим образом о времени и месте третейского разбирательства.

Постановлением от 25.05.2021 г. судебное заседание отложено на 23.06.2021 г. в 11.00 часов. Дополнительно направлено ответчику Постановление об отложении и Постановление от 05.05.2021 г. о назначении судебного заседания с копией искового заявления почтовой курьерской службой «DIMEX» (Накладная № 43279012 от 26.05.2021 г.). Также направлена ответчику Телеграмма почтой России (квитанция номер 3101000/182/130 от 25.05.2021 г.) с извещением об отложении судебного заседания и о необходимости явиться в почтовое отделение и получить ожидающее его Постановление от 5.05.2021 г. о назначении судебного заседания с копией искового заявления. Истцу, Постановление об отложении направлено на электронную почту 25.05.2021 г.

Таким образом, на день судебного заседания:

Истец извещен о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства сообщением от 25.05.2021 г., направленным по адресу электронной почты, который указал истец при подаче иска.

В отношении Ответчика зафиксированы неудачные попытки вручения.

1) В соответствии с информацией на сайте Почты России и информацией из письма УФПС Почты России Ростовской области от 21.06.2021 г. № МР61-11/38890 от 21.06.2021 г., Отправление с Постановлением и копией искового заявления с приложениями, направленное ЕМС Поста России ED092333801RU, поступило 11.05.2021 г. в адресное отделение почтовой связи (ОПС) 393670 и 12.05.2021 г. оно было выдано почтальону в доставку. **В связи с отсутствием, в момент доставки, уполномоченного представителя адресата, было оставлено извещение. По причине не востребованности, указанное отправление 18.06.2021 г. было возвращено в адрес отправителя.**

2) Телеграмма, направленная почтой России (квитанция номер 3101000/182/130 от 25.05.2021 г.) не вручена. Согласно Телеграммы Почты России от 28.05.2021 г. **адресат телеграмму принять отказался** (просрочена доверенность).

3) Отправление с Постановлением об отложении и Постановлением от 05.05.2021 г. о назначении судебного заседания с копией искового заявления, направленное почтовой курьерской службой «DIMEX» (Накладная № 43279012 от 26.05.2021 г.), также **не вручено**. Согласно письма почтовой курьерской службы «DIMEX», были **неоднократные попытки доставки корреспонденции, но у организации не было доверенности на получение.**

В силу статьи 3 Закона об арбитраже, стороны считаются извещенными надлежащим образом, по аналогии ст.ст. 123 АПК РФ.

В соответствии со ст. 19 Закона об арбитраже, Стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии такой договоренности третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим.

Поскольку в арбитражных соглашениях стороны не договорились об ином, Третейский судья осуществляет арбитраж по своему усмотрению с соблюдением положений Закона об арбитраже.

Поскольку стороны извещены надлежащим образом, не направили ходатайств об отложении заседания для предоставления дополнительного времени, Третейский судья считает предоставленный срок, достаточным для формирования позиции по спору и направления мотивированного отзыва.

Поскольку ответчик, извещенный о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства, о контактных данных Третейского судьи, проявил процессуальное бездействие, Третейский судья приходит к выводу о возможности проведения третейского разбирательства в отсутствие ответчика.

Аналогичный вывод подтвержден позицией Верховного суда РФ (Определение Верховного Суда РФ от 06.03.2018 N 41-КГ17-42):

В пункте 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых 6 положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что, по смыслу пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, **ДОЛЖНО БЫТЬ НАПРАВЛЕНО ПО АДРЕСУ ЕГО РЕГИСТРАЦИИ ПО МЕСТУ ЖИТЕЛЬСТВА** или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), **ЛИБО ЕГО ПРЕДСТАВИТЕЛЮ** (пункт 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации). С учетом положения пункта 2 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве **ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ (ДАЛЕЕ - ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ)**, ИЛИ **ЮРИДИЧЕСКОМУ ЛИЦУ, НАПРАВЛЯЕТСЯ ПО АДРЕСУ, УКАЗАННОМУ** соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом. При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо **НЕСУТ РИСК ПОСЛЕДСТВИЙ НЕПОЛУЧЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИ ЗНАЧИМЫХ СООБЩЕНИЙ**, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором названного пункта, **А ТАКЖЕ РИСК ОТСУТСТВИЯ ПО УКАЗАННЫМ АДРЕСАМ СВОЕГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ**. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий (пункт 1 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации). Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Заявлений об отложении заседания, о том, что какая-либо из сторон не была должным образом извещена о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения или возражения, **не поступало**.

*П.4) «Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если **сторона представит доказательство того, что: Решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением, либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения**».*

Заявлений от Сторон, что Третейский судья вышел за пределы третейского соглашения, **не поступало.**

П.5) «Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства представит доказательство того, что: Состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону».

А) Состав третейского суда: В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 – 11 настоящей статьи.

Истец и ответчики, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились: «Все споры передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175) ...».

Наличие у избранного Третейского судьи, высшего юридического образования, подтверждается Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378, имеющийся в материалах третейского дела.

Принадлежность ИНН 344205858175 Кравцову А.В. подтверждается Свидетельством о постановке на налоговый учет, имеющийся в материалах третейского дела.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений Закона об арбитраже.

Б) Процедура арбитража: В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 19 Закона об арбитраже: «При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства».

Третейский судья, проверяет процедуру администрирования данного третейского разбирательства:

В соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона об арбитраже, «Администрирование арбитража - выполнение функций по организационному обеспечению арбитража, в том числе по обеспечению процедур выбора, назначения или отвода арбитров, ведению делопроизводства, организации сбора и распределения арбитражных сборов, за исключением непосредственно функций третейского суда по разрешению спора».

Во исполнение данной нормы, Третейский судья Кравцов А.В. рассмотрел спор самолично, что подтверждается материалами третейского дела:

- лично избран сторонами в арбитражном соглашении,
- лично получил исковое заявление и принял к производству,
- лично выбрал и получил в пользование помещение для проведения судебного разбирательства,
- на личный банковский счет получил арбитражный сбор,
- лично оплатил расходы, связанные с рассмотрением спора (почтовые расходы, канцелярские принадлежности, оргтехника, помещение и т.п.),
- лично направил сторонам почтой судебные извещения и иные документы,
- лично назначил и провел судебное заседание,
- лично вынес постановления и арбитражное решение,

Возражений о нарушении процедуры арбитража от сторон **не поступало.**

В) **Заявлений** о самоотводах и об отводах, **не поступило.**

II. В соответствии с ч. 4 ст. 239 АПК РФ, компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

П.1) «Спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства».

П.2) «Приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение».

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

В соответствии с ч. 1 ст. 22.1 ГПК РФ, споры, возникающие из гражданско-правовых отношений, а также индивидуальные трудовые споры спортсменов, тренеров в профессиональном спорте и спорте высших достижений могут быть переданы сторонами на рассмотрение третейского суда при наличии между сторонами спора действующего арбитражного соглашения, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже, в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Действующее законодательство не содержит запрета на передачу споров по договорам займа и поручительства, заключенными между юридическими и физическими лицами, на рассмотрение в третейский суд.

Каких-либо заявлений от Сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства, или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судьей не установлено.

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В.» обратилось ООО «Агролига» (далее – истец) с иском к ООО «ПРОГРЕСС_ЭНГУРАЗОВО» (далее – ответчик) о взыскании основного долга по договору купли-продажи № 680110 от 27.04.2020 г. в размере 962 750 рублей; процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 29.10.2020 г. по 05.05.2021 г. в размере 363 919,50 рублей; процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 06 мая 2021 г. по дату фактического исполнения Ответчиком обязательств по оплате основного долга, исходя из 0,2% за каждый день просрочки; неустойки за период с 29.10.2020г. по 05.05.2021г. в размере 363 919,50 рублей; неустойки за период с 06 мая 2021 г. по дату фактического исполнения Ответчиком обязательств по оплате основного долга, исходя из 0,2% за каждый день просрочки и судебных расходов на оплату арбитражного сбора в размере 67 624 рубля.

Арбитражный сбор в размере 67 624 руб. оплачен истцом на личный банковский счет Кравцова А.В., что подтверждается платежным поручением № 6025 от 04.05.2021 г. Размер арбитражного сбора был согласован с третейской судьей устно перед подачей искового заявления.

Ответчик, неоднократно надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, письменный отзыв на иск не представил. Истец обеспечил явку своего представителя в судебное заседание. Представитель настаивал на удовлетворении исковых требований, предоставил Третейскому судье на обозрение подлинники документов, приложенных к иску.

Право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами гарантировано государством (статья 45 Конституции Российской Федерации).

В соответствии со ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии со ст. 8 ГК РФ, гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, Третейский судья приходит к следующему.

Как указано в иске, поддержано истцом и не опровергнуто ответчиком, Истец и Ответчик заключили договор купли-продажи товара № 680110 от 27.04.2020 г. Согласно условиям договора, Продавец (Истец) обязуется поставить, а Покупатель обязуется принять и оплатить количество Товара в соответствии с Приложением (Спецификацией), являющимся неотъемлемой частью договора (п.1.2. договора).

В соответствии с пунктом 4 Приложения №68000642 к Договору, Покупатель производит оплату по схеме: кредит 100%, согласно следующему графику: 225 000,00 руб. отсрочка оплаты по 28.10.2020 г.

В соответствии с пунктом 4 Приложения №68000647 к Договору, Покупатель производит оплату по схеме: кредит 100%, согласно следующему графику: 87 500,00 руб. отсрочка оплаты по 28.10.2020 г.

В соответствии с пунктом 4 Приложения №68000671 к Договору, Покупатель производит оплату по схеме: кредит 100%, согласно следующему графику: 183 000,00 руб. отсрочка оплаты по 28.10.2020 г.

В соответствии с пунктом 4 Приложения №68000738 к Договору, Покупатель производит оплату по схеме: кредит 100%, согласно следующему графику: 152 000,00 руб. отсрочка оплаты по 28.10.2020 г.

В соответствии с пунктом 4 Приложения №68000767 к Договору, Покупатель производит оплату по схеме: кредит 100%, согласно следующему графику: 86 250,00 руб. отсрочка оплаты по 28.10.2020 г.

В соответствии с пунктом 4 Приложения №68000770 к Договору, Покупатель производит оплату по схеме: кредит 100%, согласно следующему графику: 40 000,00 руб. отсрочка оплаты по 28.10.2020 г.

В соответствии с пунктом 4 Приложения №68000812 к Договору, Покупатель производит оплату по схеме: кредит 100%, согласно следующему графику: 156 000,00 руб. отсрочка оплаты по 28.10.2020 г.

В соответствии с пунктом 4 Приложения №68000828 к Договору, Покупатель производит оплату по схеме: кредит 100%, согласно следующему графику: 33 000,00 руб. отсрочка оплаты по 28.10.2020 г.

Во исполнение указанного Договора по вышеуказанным приложениям, Истец поставил в адрес Ответчика товар на общую сумму 962 750,00 рублей, а Ответчик принял его, что подтверждается товарными накладными №68000302 от 28.04.2020 г., №68000312 от 29.04.2020 г., №68000355 от 06.05.2020 г., №68000441 от 28.05.2020 г., №68000477 от 06.06.2020 г., №68000482 от 05.06.2020 г., №68000530 от 19.06.2020 г., №68000545 от 23.06.2020 г. Замечаний относительно количества и качества товара от Ответчика не поступало.

Оплата за поставленный товар до настоящего времени не поступила. Таким образом, сумма задолженности Ответчика перед Истцом составляет 962 750,00 рублей.

Истец письмом направил ответчику претензию от 20.04.2021 г. № 108-А. Однако, ответа от ответчика не поступило.

Проанализировав и оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, Третейский судья пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 160 ГК РФ, сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться

надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии со ст. 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условиях, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом или договором данного вида не установлена определенная форма. Если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договора данного вида такая форма не требовалась. Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору (ст. 434 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 454 ГК РФ, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и оплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с п. 1 ст. 486 ГК РФ, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со ст. 516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Таким образом, в силу требований статей 309, 310, 454, 486, 516 ГК РФ у ответчика возникла обязанность оплатить денежные средства по договору 962 750 руб. При этом, Третейский судья учитывает, что на дату судебного заседания от ответчика в адрес Третейского судьи или истца платежные поручения не поступали.

Также Истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование коммерческим кредитом, предусмотренных договором, за период с 29.10.2020 г. по 05.05.2021 г., в размере 363 919,50 рублей, а также за период с 06 мая 2021 г. по дату фактического исполнения Ответчиком обязательств по оплате основного долга

В соответствии с пунктом 7 Приложений к Договору № 680110 от 27.04.2020 г.: «Начиная со дня окончания предоставленной Покупателю отсрочки в соответствии с пунктом 4 настоящего Приложения, на проданный по настоящему договору в кредит Товар начисляются в соответствии со статьей 823 ГК РФ проценты в размере 0,2 % за каждый день на сумму фактической задолженности. Начисление процентов производится до даты фактического расчета за Товар.»

Третейский судья, проверив представленный расчет по процентам за пользование коммерческим кредитом, имеющийся в иске, считает его подлежащим удовлетворению. При этом Третейский судья учитывает, что ответчиком не представлен контррасчет указанных требований.

Также, Истец просит взыскать с ответчика договорную неустойку за просрочку оплаты по договору № 680110 от 27.04.2020 г., за период с 29.10.2020 г. по 05.05.2021 г., в размере 363 919,50 рублей.

В п. 7.1 Договора № 680110 от 27.04.2020 г. предусматривается взыскание с Покупателя неустойки в размере 0,2% от стоимости неоплаченной части за каждый день календарной просрочки. Учитывая тот факт, что до настоящего момента основная сумма задолженности не погашена, истец имеет право требовать уплаты неустойки с Ответчика.

Третейский судья, проверив представленный расчет неустойки, имеющийся в иске, считает его подлежащим удовлетворению. При этом Третейский судья учитывает, что ответчиком не представлен контррасчет указанных требований.

Также, Истец просит взыскать проценты за пользование коммерческим кредитом по договору купли-продажи № 680110 от 27.04.2020 г. с 06.05.2021г. по дату фактического исполнения Ответчиком обязательств по оплате основного долга, исходя из 0,2% за каждый день просрочки.

В пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» даны разъяснения о том, что, по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредиторю денежных средств, передачи товара, завершения работ). Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Поскольку на дату рассмотрения дела, задолженность ответчиком в полном объеме не погашена, требование истца о начислении неустойки с указанных дат до момента фактического исполнения обязательства, подлежит удовлетворению.

Учитывая изложенное, требования истца заявлены в соответствии с действующим законодательством и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по оплате арбитражного сбора относятся на ответчика в порядке ст. 22 Закона об арбитраже.

В соответствии со ст. 38 Закона об арбитраже, стороны, заключившие третейское соглашение принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.

В соответствии со ст. 41 Закона об арбитраже, арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме, арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

На основании ст. ст. 12, 309, 310, 330, 454, 486, 516 ГК РФ, и, руководствуясь Главой 6 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» № 382-ФЗ, «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

РЕШИЛ:

1. Исковые требования ООО «АГРОЛИГА» удовлетворить в полном объеме.
2. Взыскать с **ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРОГРЕСС-ЭНГУРАЗОВО"** (393670, Тамбовская обл., Жердевский район, г. Жердевка, ул. Первомайская, д. 158, ИНН 6822006662, ОГРН:2146820006530, КПП: 680301001) в пользу **ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АГРОЛИГА"** (127299, МОСКВА ГОРОД, БОЛЬШАЯ АКАДЕМИЧЕСКАЯ УЛИЦА, 5, ОГРН: 1117746471040, Дата присвоения ОГРН: 17.06.2011, ИНН: 7713730066, КПП: 771301001):
 - Основной долг по договору купли-продажи № 680110 от 27.04.2020г. в размере 962 750,00 рублей.
 - Проценты за использованием коммерческим кредитом по договору купли-продажи № 680110 от 27.04.2020 г. за период с 29.10.2020 г. по 05.05.2021 г. в размере 363 919,50 рублей.

- Проценты за пользование коммерческим кредитом по договору купли-продажи № 680110 от 27.04.2020 г. с 06 мая 2021 г. по дату фактического исполнения Ответчиком обязательств по оплате основного долга, исходя из 0,2% за каждый день просрочки.
- Неустойку по договору купли-продажи № 680110 от 27.04.2020 г. с 29.10.2020 г. по 05.05.2021 г. в размере 363 919,50 рублей.
- Неустойку по договору купли-продажи № 680110 от 27.04.2020 г. с 06.05.2021 г. по дату фактического исполнения Ответчиком обязательств по оплате основного долга, исходя из 0,2% за каждый день просрочки.
- Расходы на оплату арбитражного сбора в размере 67 624,00 рублей.

3. В соответствии с арбитражным соглашением, решение третейского суда окончательно и обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.

4. Разъяснить, что сторона, в пользу которой принято решение третейского суда, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

5. Третейское дело АВ-1862/2021 направить на хранение в архив в Арбитражный суд города Москвы, в соответствии с ч. 1 ст. 39 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» 382-ФЗ.

Третейский судья

А.В. Кравцов



14020011230005

900109788_29912811



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о выдаче исполнительного листа
на принудительное исполнение решения третейского суда

г. Москва

Дело № А40-150058/21-19-1058

24 сентября 2021 года

Резолютивная часть определения объявлена 13 сентября 2021 года

Мотивированное определение изготовлено 24 сентября 2021 года

Арбитражный суд города Москвы в составе

судьи Подгорной С. В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Дидык А.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Агролига" (ИНН: 7713730066)

к заинтересованному лицу Обществу с ограниченной ответственностью "Прогресс-Энгуразово" (ИНН: 6822006662)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В. от 23.06.2021 г. по делу № АВ-1862/2021.

с участием:

от заявителя – по доверенности;

от заинтересованного лица – не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ: Общество с ограниченной ответственностью "Агролига" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В. от 23.06.2021 г. по делу № АВ1862/2021 по иску ООО «Агролига» к ООО «Прогресс-Энгуразово» о взыскании денежных средств.

Заявителем требование поддержано в полном объеме.

Представитель заинтересованного лица в судебное заседание не явился, письменный возражений по доводам заявления не представил, доказательств добровольного исполнения решения не представил. О времени и месте рассмотрения заявления извещен надлежащим образом. Дело рассмотрено в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ.

Рассмотрев заявление, суд пришел к следующим выводам.

23 июня 2021 года Арбитражным решением по делу №АВ-1862/2021, «Третейский суд,

образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175), в открытом судебном заседании, удовлетворил исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Агролига» в полном объеме.

Согласно Арбитражного Решения от 23 июня 2021 года (дело №АВ-1862/2021), «Третейский суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования ООО «АГРОЛИГА» удовлетворить в полном объеме.

2. Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРОГРЕСС-ЭНГУРАЗОВО" (393670, Тамбовская обл., Жердевский район, г. Жердевка, ул. Первомайская, д. 158, ИНН 6822006662, ОГРН:2146820006530, КПП: 680301001) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АГРОЛИГА» (127299, МОСКВА ГОРОД, БОЛЬШАЯ АКАДЕМИЧЕСКАЯ УЛИЦА, 5, ОГРН: 1117746471040, Дата присвоения ОГРН: 17.06.2011, ИНН: 7713730066, КПП: 771301001):

- Основной долг по договору купли-продажи № 680110 от 27.04.2020г. в размере 962 750,00 рублей.

- Проценты за пользование коммерческим кредитом по договору купли-продажи № 680110 от 27.04.2020 г. за период с 29.10.2020 г. по 05.05.2021 г. в размере 363 919,50 рублей.

- Проценты за пользование коммерческим кредитом по договору купли-продажи № 680110 от 27.04.2020 г. с 06 мая 2021 г. по дату фактического исполнения Ответчиком обязательств по оплате основного долга, исходя из 0,2% за каждый день просрочки.

- неустойку по договору купли-продажи № 680110 от 27.04.2020 г. с 29.10.2020 г. по 05.05.2021 г. в размере 363 919,50 рублей.

- Неустойку по договору купли-продажи № 680110 от 27.04.2020 г. с 06.05. г. по дату фактического исполнения Ответчиком обязательств по оплате основного долга, исходя из 0,2% за каждый день просрочки.

- Расходы на оплату арбитражного сбора в размере 67 624,00 рублей.

Арбитражное Решение, получено Заявителем (истцом) - 24 июня 2021 года.

Частями 2, 3 статьи 239 АПК РФ предусмотрен исчерпывающий перечень оснований отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

При этом вопросы правильности применения норм права и исследования (оценки) доказательств третейским судом не входит в компетенцию арбитражного суда при рассмотрении заявлений в порядке главы 30 АПК РФ.

Согласно пункту 12 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2005 года № 96 "Обзор практики рассмотрения судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов" указано, что при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение третейского суда арбитражный суд не вправе пересматривать решение по существу.

Согласно п. 2 ч. 4 ст. 239 АПК РФ арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что: сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания

третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения.

При исследовании материалов дела, арбитражный суд ограничивается установлением наличия или отсутствия оснований для отмены решения третейского суда, не допуская переоценки по сути конкретных обстоятельств дела.

Таким образом, арбитражный суд не может выйти за пределы своей компетенции, определяемой в соответствии с требованиями ст. 233 АПК РФ.

Судом установлено, что стороны добровольно заключили третейское соглашение, при этом стороны третейского разбирательства надлежащим образом извещены о времени и месте третейского разбирательства, участвовали в заседании третейского суда, заявлений об отсутствии компетенции у третейского суда рассматривать дело, либо о недействительности третейского соглашения, не подавали.

Процедура проверки и исследования доказательств, на основе которых принято решение третейского суда, не предусмотрена Арбитражным процессуальным [кодексом](#) Российской Федерации и противоречит сложившейся арбитражной практике по рассмотрению данной категории споров, что подтверждается положениями Информационного [письма](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005г. № 96 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов".

При рассмотрении данного заявления арбитражным судом установлено, что спор может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом, а также не установлено нарушений основополагающих принципов российского права.

Учитывая изложенное, суд правовых оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение вышеуказанного решения третейского суда не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 123, 156, 184, 236 - 240 АПК РФ, суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление удовлетворить.

Выдать Обществу с ограниченной ответственностью "Агролига" исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В. от 23.06.2021 г. по делу № АВ-1862/2021.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Прогресс-Энгуразово" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Агролига" 3 000 руб. 00 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

СУДЬЯ

С. В. Подгорная