

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

город Москва
«30» февраля 2022 года

Дело № АВ-М-ОСТ-2081/2022

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175, e-mail: kravtsov.adhoc@gmail.com, тел: 8 (499) 653-79-02, президент Союза учредителей третейских судов и медиаторов, заведующий кафедрой юридического факультета РГАИС), по месту третейского разбирательства: 129085, г. Москва, Останкинский район, пр. Мира, д. 95, стр.1, 5 этаж, офис 13, при ведении протокола судебного заседания единолично третейским судьей, рассмотрел исковое заявление

К [REDACTED] место рождения: гор.
Пугачев [REDACTED] юм внутренних дел
Октябрь [REDACTED] 15, адрес регистрации:
г. Саратов [REDACTED]

к ответчику ([REDACTED])
рождения: г. Саратов [REDACTED] рождения: 22.09.1982 г., место
области в Ленинс [REDACTED] ФМС России по Саратовской
регистрации по пас [REDACTED] подразделения 640-004, адрес
[REDACTED], с требованиями о взыскании
задолженности по договору займа б/н от 11.03.2021 г. в размере 3 000 000 руб., процентов за
пользование займом по 15 000 руб. в день, до момента фактического исполнения обязательства,
пени за просрочку возврата займа по 30 000 руб. в день, до момента фактического исполнения
обязательства и расходов по оплате арбитражного сбора в размере 90 000 рублей.

при участии в заседании:
от истца: К [REDACTED] (личность установлена по паспорту)
от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом. Отметка почты России- «получено
адресатом».

Согласно п. 1 ст. 28 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» дело рассмотрено в отсутствие ответчика.

Компетенция Третейского судьи:

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее-Закон об арбитраже, ФЗ-382):

2) *арбитраж (третейское разбирательство) - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);*

1б) *третейский суд - единоличный арбитр или коллегия арбитров*

1) *арбитр (третейский судья) - физическое лицо, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом.*

3) *администрирование арбитража - выполнение функций по организационному обеспечению арбитража, в том числе по обеспечению процедур выбора, назначения или отвода арбитров, ведению делопроизводства, организации сбора и распределения арбитражных сборов, за исключением непосредственно функций третейского суда по разрешению спора;*

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона №382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): *«Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по*

существо спора».

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора заявлений об отсутствии у Третейской судьи рассматривать данный спор не поступило.

Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ, Третейский судья принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.

Реализуя полномочия, предоставленные ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, Третейский судья, при установлении своей компетенции, дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам статей 426 ГПК РФ в целях исключения оснований компетентного суда для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда:

I. В соответствии с частью 3 статьи 426 ГПК РФ:

п.1 «Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, представит доказательство того, что: одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью».

От сторон **заявления** по данному пункту **не поступали**.

П.2) «Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, представит доказательство того, что: «Третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации».

В силу статьи 7 ФЗ-382, «арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.

При толковании арбитражного соглашения любые сомнения должны толковаться в пользу его действительности и исполнимости».

Между истцом и ответчиком имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в форме арбитражной оговорки в п. 6. Договора займа № б/н от 11.03.2021 г.

Согласно соглашению, все споры передаются, по выбору истца: в Волжский районный суд г. Саратова или в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, единоличному третейскому судье Кравцову А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с действующим законодательством. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по Скайп. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства.

Таким образом, учитывая выбор подачи иска - в третейский суд, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду, образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Заявлений о недействительности арбитражного соглашения, от Сторон не поступало.

П. 3) «Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона представит доказательство того, что: Сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.

Согласно п. 2 ст. 3 Закона об арбитраже, «если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной

арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает».

Постановлением Третейского судьи от 09.11.2021 г., исковое заявление принято к производству «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», возбуждено производство по делу № АВ-М-ОСТ-2081/2021.

Истец уведомлен о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства сообщением 10.11.2021 г путем получения постановления под расписку.

Ответчик извещен о формировании состава третейского суда, дате, времени и месте судебного третейского разбирательства по известному Третейскому судье, адресу, указанному в иске и в реквизитах Договора. По данному адресу, Третейским судьей направлены: судебное Постановление от 09.11.2021 г. и копия искового заявления с приложениями. Что подтверждается накладной на отправку корреспонденции по ЕМС от 11.11.2021 г. № ED059316416RU.

Согласно сведениям, отраженным на сайте Почта России сервис «Отслеживание корреспонденции», 15.11.2021 г. отправление **получено адресатом**.

Также от ответчика по электронной почте поступило Возражение на иск, что указывает на его осведомленность о третейском разбирательстве.

Также, Третейский судья дважды направлял по данному электронному адресу ответные письма с вопросом о явке ответчика на судебное заседание. Однако, ответа не получил. Скриншоты направленных писем имеются в материалах дела.

В силу ст. 3 Закона об арбитраже, по аналогии ст. 113 ГПК РФ: стороны считаются извещенными надлежащим образом.

Поскольку ответчик, извещенный о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства, проявил процессуальное бездействие, Третейский судья приходит к выводу о возможности проведения третейского разбирательства в отсутствие ответчика.

Вышеуказанный вывод подтверждается судебной практикой АС Московского округа в Постановлении от 26.07.2018 N Ф05-11009 2018 по делу N А40-206758 2017:

ОТВЕТЧИКУ БЫЛИ СООБЩЕНЫ АДРЕСА ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ третейского суда и его контактные телефоны, факс, по которым можно сообщать в целях экономии процессуального времени о получении уведомления и направлять отзывы, пояснения и иные процессуальные документы.

В предложенный третейским судом срок ответчик никаких **ДОКУМЕНТОВ**, отзывов, сообщений о необходимости предоставления в соответствии с новым законодательством большего времени для формирования состава суда **НЕ ПРЕДСТАВИЛ**.

Вывод ВС:

Судебная коллегия суда кассационной инстанции считает правильными указанные выводы суда первой инстанции, поскольку они соответствуют имеющимся в настоящем деле, а также в третейском деле доказательствам, подтверждающим, что **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ БЕЗДЕЙСТВИЕ САМОГО ОТВЕТЧИКА ЛИШИЛО ЕГО ВОЗМОЖНОСТИ УЧАСТВОВАТЬ** в формировании состава суда в соответствии с действующим законодательством, поскольку ответчик, заблаговременно уведомленный третейским судом о необходимости участия в формировании состава суда (еще 27.07.2017), никаких действий по участию в формировании состава суда ни в предложенный третейским судом срок, ни в разумный срок в соответствии с новым законодательством не предпринял, не известив третейский суд заблаговременно с помощью современных средств связи о своих сомнениях относительно процедуры формирования состава суда и о намерении участвовать в ней в соответствии с новым законодательством.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции считает, что последствия любого процессуального бездействия, вне зависимости от того, было ли оно обусловлено незнанием своих процессуальных прав либо неразумным пренебрежением к их использованию либо недобросовестным их игнорированием, должны нести лица, не воспользовавшиеся своими

процессуальными правами в отсутствие тому объективных препятствий (часть 2 статьи 9 и часть 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в связи с чем не находит правовых оснований для удовлетворения кассационной жалобы заинтересованного лица по заявленным в ней доводам.

Заявлений, что какая-либо из Сторон не была должным образом уведомлена о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо о недостаточности предоставленного времени для подготовки к процессу, либо об отложении судебного заседания для предоставления дополнительного времени, Третейскому судье **не поступало**.

*П.4) «Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если **сторона представит доказательство** того, что: Решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением, либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения».*

Заявлений от Сторон, что Третейский судья вышел за пределы третейского соглашения, **не поступало**.

*П.5) «Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если **сторона** третейского разбирательства **представит доказательство** того, что: Состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону».*

А) Состав третейского суда: В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 – 11 настоящей статьи.

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились: «...в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175) ...».

Наличие у избранного Третейского судьи, высшего юридического образования, подтверждается Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378.

Отсутствие судимости подтверждается Справкой ГУ МВД России по г. Москве от 11.11.2021 г. № 13/5-099/264646-Е, имеющейся в материалах третейского дела.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений ФЗ-382.

Б) Процедура арбитража: В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона об арбитраже: «При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он считает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства».

Третейский судья, проверяет процедуру администрирования данного третейского разбирательства:

В соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона об арбитраже, «Администрирование арбитража - выполнение функций по организационному обеспечению арбитража, в том числе по обеспечению процедур выбора, назначения или отвода арбитров, ведению делопроизводства, организации сбора и распределения арбитражных сборов, за исключением непосредственно функций третейского суда по разрешению спора».

Во исполнение данной нормы, Третейский судья Кравцов А.В. рассмотрел спор самолично, что подтверждается материалами третейского дела:

- лично избран сторонами в арбитражном соглашении,
- лично получил исковое заявление и принял к производству,
- лично выбрал и получил в пользование помещение для проведения судебного разбирательства,
- на личный банковский счет получил арбитражный сбор,
- лично оплатил расходы, связанные с рассмотрением спора (почтовые расходы, канцелярские принадлежности, оргтехника, помещение и т.п.),
- лично направил сторонам почтой судебные извещения и иные документы,
- лично назначил и провел судебное заседание,

- лично вынес постановления и арбитражное решение,

Возражений о нарушении процедуры арбитража от сторон **не поступало**.

В) Заявлений о самоотводах и об отводах, **не поступило**.

II. В соответствии с частью 4 статьи 426 ГПК РФ, *компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:*

П.1) «Спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства».

П.2) «Приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение».

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

В соответствии с ч.3 ст. 1 ФЗ-382, в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Действующее законодательство РФ не содержит запрета на включение арбитражной оговорки соглашение в договор займа между физическими лицами.

Каких-либо заявлений от Сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства, или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судьей не установлено.

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В.» обратился { } о взыскании с { } задолженности по договору займа б/н от 11.03.2021 г. в размере 3 000 000 руб., процентов за пользование займом по 15 000 руб. в день, до момента фактического исполнения обязательства, пени за просрочку возврата займа по 30 000 руб. в день, до момента фактического исполнения обязательства и расходов по оплате арбитражного сбора в размере 90 000 руб.

Арбитражный сбор в размере 90 000 рублей оплачен истцом на лицевой банковский счет Кравцова А.В., что подтверждается скриншотом чека банковского перевода от 09.11.2021 г. № 749392008.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился. Направил письменный отзыв на иск.

Истец явился лично. Предоставил возражения на отзыв. Предоставил на обозрение Третейскому суду, подлинники документов, приложенных к иску. Настаивал на удовлетворении исковых требований.

При таких обстоятельствах, спор рассмотрен по существу в соответствии с правилами ст. 28 Закона об арбитраже, в отсутствие ответчика, по имеющимся в деле доказательствам, отзыву ответчика и возражению истца на отзыв.

Право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами гарантировано государством (статья 45 Конституции Российской Федерации).

Согласно статье 8 ГК РФ, *основанием возникновения гражданских прав и обязанностей являются, в том числе и договоры.*

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, Третейский судья приходит к следующему.

Как указал истец, между истцом и ответчиком был заключен договор займа б/н от 11.03.2021 г. Истец передал ответчику в долг денежные средства в размере 3 000 000 руб. Факт

предоставления Заимодавцем денежных средств подтверждается Распиской Заемщика о получении от 11.03.2020 г., копия которой имеется в материалах дела, а оригинал представлен истцом третейскому суду на обозрение.

Согласно п.1.2.1., 2.2 договора займа, срок возврата займа – до 17.03.2021 г. Неполный месяц пользования займом считается как полный.

Согласно п. 5.2. договора займа, истцом соблюден претензионный порядок. На электронную почту должника, указанную в договоре, отправлено требование о возврате займа. Однако, по утверждению истца, по настоящее время ответ не получен, погашения задолженности не производится.

Ссылаясь на неисполнение ответчиком обязательств по возврату задолженности, истец обратился в Третейский суд с настоящим иском.

Проанализировав и оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, Третейский судья пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 160 ГК РФ, сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

В соответствии с ч. 1 ст. 307 ГК РФ, одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями, обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 314 ГК РФ, что, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот же день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии со ст. 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условиях, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу.

В соответствии со ст. 810 ГК РФ, Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В материалах дела отсутствуют доказательства возврата денежной суммы в размере 3 000 000 руб. в установленные сроки.

В этой связи, требования истца о взыскания основной задолженности в размере 3 000 000 руб. обоснованы и подлежат удовлетворению.

Также истец просит Третейский суд взыскать с ответчика проценты за пользование

займом по 15 000 руб. в день, до момента фактического исполнения обязательства.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ, *1. если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором.*

2. Размер процентов за пользование займом может быть установлен в договоре с применением ставки в процентах годовых в виде фиксированной величины, с применением ставки в процентах годовых, величина которой может изменяться в зависимости от предусмотренных договором условий, в том числе в зависимости от изменения переменной величины, либо иным путем, позволяющим определить надлежащий размер процентов на момент их уплаты.

Согласно п. 1.2. договора займа, процентная ставка за пользование займом - 10 % в месяц. Однако, в случае неисполнения Заемщиком обязательств, предусмотренных данным договором, размер процентов за пользование суммой займа увеличивается и составляет 0,5% в день. Указанная процентная ставка применяется с момента нарушения Заемщиком обязательства и является тарифом за пользование займом. Увеличение процентной ставки за пользование займом: не является односторонним изменением условий Договора со стороны займодавца, а является достигнутым соглашением Сторон о тарифе за пользование займом, увеличенном в виду неисполнения соответствующего обязательства заёмщиком; увеличение тарифа за пользование займом обосновано несением займодавцем, потерь, вызванных потерей стоимости денежных средств с течением времени (предусмотрено п.1.2.1 договора займа).

Согласно расчетов истца, указанных в иске, сумма процентов, подлежащих выплате ответчиком составляет 15 000 руб. в день. Третейский суд проверил правильность расчета и считает его верным.

Ответчик доказательств оплаты долга или этапов его погашения в материалы дела не представил, о наличии таких доказательств не заявил. Однако, ответчик направил отзыв на исковое заявление, в котором просит уменьшить размер договорных процентов до 1 %, при этом, ответчик ссылается на процентную ставку ЦБ РФ, установленную для кредитных организаций.

Истец возражал против отзыва ответчика. Возражения предоставил в материалы дела.

Учитывая, что истец не является кредитной организацией, а является физическим лицом, то расчеты ответчика не могут применены в данном деле, т.к. между сторонами действует принцип свободы договора, в сочетании с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений (ст. 421 ГК РФ). Исходя из материалов дела, ответчик более 8 месяцев не возвращает долг истцу, ни полностью, ни частично, что явно указывает на недобросовестное его поведение.

При этом, Третейский суд отмечает, что истец взыскивает проценты не за весь период просрочки, по которому ответчик делал расчет своих возражений, а только за период с даты вынесения решения третейского суда, до момента фактического исполнения обязательств по возврату долга. Поэтому, в настоящее время невозможно установить вероятность причинения значительного ущерба ответчику, для применения снижения процентов по ст. 809 ГК РФ, т.к. начисление процентов, в данном случае, напрямую зависит от добросовестного поведения ответчика по возврату долга.

В связи с этим, возражения ответчика подлежат отклонению, а требования истца и размер начисленных процентов подлежат удовлетворению.

Также, истец просит взыскать с ответчика пени за просрочку возврата займа исходя из расчета: по 30 000 руб. в день, до момента фактического исполнения обязательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГК РФ, *Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.*

Согласно 5.2 договора займа, в случае просрочки возврата заемных денежных средств, на сумму займа, существующую на момент предъявления требования (без учета начисленных за пользование денежными средствами процентов) начисляется неустойка в виде пени в размере 1 % за каждый день просрочки исполнения обязательства.

Согласно п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств». *По смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена (например, пункт 6 статьи 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».*

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве).

Согласно расчетов истца, указанных в иске, сумма пени, подлежащих выплате ответчиком составляет 30 000 руб. в день. Третейский суд проверил правильность расчета и считает его верным.

Ответчик доказательств оплаты долга или этапов его погашения в материалы дела не представил, о наличии таких доказательств не заявил. Однако, ответчик направил отзыв на исковое заявление, в котором просит уменьшить размер пени до 1 %, при этом, ответчик ссылается на процентную ставку ЦБ РФ, установленную для кредитных организаций.

Истец возражал против отзыва ответчика. Возражения предоставил в материалы дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГК РФ, *если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.*

Учитывая, что истец и ответчик являются физическими лицом, а не кредитными организациями, то между ними действует принцип свободы договора, в сочетании с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений (ст. 421 ГК РФ). Исходя из материалов дела, ответчик более 8 месяцев не возвращает долг истцу, ни полностью, ни частично, что явно указывает на недобросовестное его поведение.

При этом, Третейский суд отмечает, что истец взыскивает пени не за весь период просрочки, по которому ответчик делал расчет своих возражений, а только за период с даты вынесения решения третейского суда, до момента фактического исполнения обязательств по возврату долга. Поэтому, в настоящее время невозможно установить вероятность причинения значительного ущерба ответчику, для применения снижения пени по ст. 333 ГК РФ, т.к. начисление пени, в данном случае, напрямую зависит от добросовестного поведения ответчика по возврату долга.

В связи с этим, возражения ответчика подлежат отклонению, а требования истца и размер, начисленных пени, подлежат удовлетворению.

Расходы по оплате арбитражного сбора в размере 90 000 руб. относятся на ответчика в порядке ст. 22 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве в РФ)».

Согласно статье 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», *арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.*

Согласно статье 4 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», *Если сторона, которая знает о том, что какое-либо диспозитивное положение настоящего Федерального закона или какое-либо требование, предусмотренное арбитражным соглашением, не было соблюдено, и тем не менее продолжает участвовать в арбитраже, не заявив возражений против такого несоблюдения без неоправданной задержки, а если для этой цели предусмотрен какой-либо срок, в течение такого срока, она считается отказавшейся от своего права на возражение.*

Третейский судья считает необходимым пояснить, что сторонам рекомендуется добровольно исполнить настоящее арбитражное решение или заключить мировое соглашение, до обращения истца в государственный суд за выдачей исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, когда информация о данном деле появится в Картотеке Арбитражных Дел. До такого обращения, информация в КАД о настоящем решении не публикуется и не отражается на репутации ответчика.

На основании ст. ст. 8, 160, 307, 309, 310, 314, 809, 810 ГК РФ, и, руководствуясь Главой 6 ФЗ-382, «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

РЕШИЛ:

1. Исковые требования **К** [REDACTED] удовлетворить в полном объеме.

2. Взыскать [REDACTED]

- сумму основного долга в размере 3 000 000 руб.,
- проценты за пользование займом за период с даты вступления в силу решения третейского суда, до момента фактического исполнения обязательства исходя из расчета по 15 000 руб. в день,
- пени за просрочку возврата займа, за период с даты вступления в силу решения третейского суда, до момента фактического исполнения обязательства, исходя из расчета по 30 000 руб. в день,
- расходы по оплате арбитражного сбора в размере 90 000 руб.

3. В соответствии с арбитражным соглашением, решение третейского суда окончательно. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению. В соответствии с ч. 4 ст. 425 ГПК РФ, обстоятельства, установленные третейским судом, не подлежат переоценке либо пересмотру, по существу.

4. Разъяснить, что сторона, в пользу которой принято решение третейского суда, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. До этого момента, **ответчику рекомендуется добровольно исполнить настоящее арбитражное решение или заключить мировое соглашение, до обращения истца в государственный суд за выдачей исполнительного листа, когда информация о данном деле появится в Картотеке Арбитражных Дел. До такого обращения, информация в КАД о настоящем решении не публикуется и не отражается на репутации ответчика.**

Третейский судья

А.В. Кравцов

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

дело № 2-1229/22

г.Москва, ул. 1-я Останкинская, дом 35

07 апреля 2022 года Останкинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Борисовой С.В., при секретаре Новикове В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1229/22 по заявлению [REDACTED] о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третьейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора от 30.11.2021 г. по делу № АВ-М-ОСТ-2081/2021,

УСТАНОВИЛ:

Заявитель [REDACTED], обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третьейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора от 30.11.2021 г. по делу № АВ-М-ОСТ-2081/2021, согласно которому в пользу заявителя с [REDACTED] взысканы денежные средства по основному долгу в размер 3 000 000 руб., проценты за пользование займом с даты вступления решения в силу до исполнения обязательства из расчета 15 000 руб. в день, пени с даты вступления решения в силу до исполнения обязательства из расчета в размере 30 000 руб., расходы по оплате арбитражного сбора в размере 90 000 руб. Решение получено заявителем 03.12.2017г., решение ответчиком добровольно не исполняется.

Заявитель в судебное заседание не явилась, извещен о рассмотрении дела, уполномочил представлять свои интересы по доверенности [REDACTED], которая в судебном заседании заявление поддержала.

Сторона третейского разбирательства — [REDACTED] в суд не явилась, извещалась судом о рассмотрении дела надлежащим образом, возражений не представила, об отложении слушания дела не просила, сведений о причинах неявки в суд не представила, от получения судебного извещения по почте уклонилась, на основании ст. 425 ч. 3 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

Разрешая заявленные требования, суд руководствуется положениями ст. 423-427 ГПК РФ.

Судом установлено, что решением Третьейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора от 30.11.2021 г. по делу № АВ-М-ОСТ-2081/2021 с [REDACTED] взысканы денежные средства по основному долгу в размер 3 000 000 руб., проценты за пользование займом за период с даты вступления в силу решения третейского суда, до момента фактического исполнения обязательства исходя из расчета по 15 000 руб. в день, пени за просрочку возврата займа, за период с даты вступления решения третейского суда, до момента фактического исполнения обязательства, исходя из расчета по 30 000 руб. в день, в размере 15 000 руб., пени в размере 30 000 руб., расходы по оплате арбитражного сбора в размере 90 000 руб.

Указанное решение постановлено на основании представленных суду доказательств, в том числе договора займа от 11.03.2021г.; судом проверено уведомление сторон третейского разбирательства об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, указанных в ст. 426 ГПК РФ, судом не установлено, сторонами в судебном заседании возражений не представлено по требованиям о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Таким образом, на основании представленных суду доказательств суд полагает заявление подлежит удовлетворению.

На основании ст. ст. 94, 98 ГПК РФ с [REDACTED] подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 250 руб.
На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 427, 224-225 ГПК РФ, суд,
ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление [REDACTED] о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора от 30.11.2021 г. по делу № АВ-М-ОСТ-2081/2021 – удовлетворить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора от 30.11.2021 г. по делу № АВ-М-ОСТ-2081/2021 в отношении [REDACTED]

Взыскать с [REDACTED] [REDACTED] льевича расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 250 руб.

Определение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение 15 дней через Останкинский районный суд города Москвы.

Судья

С.В. Борисова



В третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, единоличному третейскому судье Кравцову А.В. (ИНН 344205858175)

ИСТЕЦ: К
И
С
А
Д.

ОТВЕТЧИК: С
па

зарегистрирован

Цена иска: 3 000 000 рублей

Исковое заявление о взыскании задолженности по договору займа и обращении взыскания на заложенные ценные бумаги

11 марта 2021 года между И (Займодавец/Залогодержатель) и (Заемщик/Залогодатель) был заключен договор займа.

Согласно п.1.1. договора займа (Заемщик/Залогодатель) предоставляет (Займодавец/Залогодержатель) Вячеславовне процентный целевой заем, а (Заемщик/Залогодатель) обязуется возвратить сумму займа в сроки и в порядке, указанные в договоре.

Согласно п.1.2. договора займа сумма займа – 3 000 000 (три миллиона) рублей 00 копеек, процентная ставка за пользование займом 10 % в месяц, однако, в случае неисполнения Заемщиком обязательств, предусмотренных данным договором, размер процентов за пользование суммой займа увеличивается и составляет 0,5% в день. Указанная процентная ставка применяется с момента нарушения Заемщиком обязательства и является тарифом за пользование займом. Увеличение процентной ставки за пользование займом: не является односторонним изменением условий Договора со стороны ЗАЙМОДАВЦА, а является достигнутым соглашением Сторон о тарифе за пользование займом, увеличенном в виду неисполнения соответствующего обязательства ЗАЕМЩИКОМ; увеличение тарифа за пользование займом обосновано несением ЗАМОДАВЦЕМ потерь, вызванных потерей стоимости денежных средств с течением времени (предусмотрено п.1.2.1 договора займа).

В соответствии с п. 2.1. договора займа, передача суммы займа Займодавцем Заемщику производится в день подписания настоящего Договора в наличной денежной форме в валюте РФ путем передачи Займодавцем Заемщику суммы займа, указанной в пункте 1.2 настоящего Договора. Документом, подтверждающим факт передачи суммы займа, является расписка о получении полной суммы займа.

Факт передачи Заемщику заемных денежных средств в сумме 3 000 000 руб. 00 коп. подтверждается распиской от 11.03.2021 года (копию, прилагаю).

Срок возврата займа – до 17.03.2021 г. (п.1.2.1., 2.2 договора займа). Неполный месяц пользования займом считается как полный.

Согласно п. 3.2.2 договора займа Займодавец имеет право в установленном законом порядке расторгнуть настоящий Договор и/или предъявить требование о досрочном возврате займа, при нарушении Заемщиком своих обязательств по настоящему Договору полностью или частично, в том числе при двукратной просрочке уплаты процентов за пользование займом.

В связи с неисполнением Заемщиком условий договора займа по состоянию на 09.11.2021 г. образовалась задолженность в размере 3 000 000 (три миллиона) рублей:

- Сумма займа в размере 3 000 000 (три миллиона) рублей
- Проценты за пользование займом по 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей в день до момента фактического исполнения обязательства.
(расчет процентов за пользование займом:
 $3\,000\,000 \cdot 0,5 / 100 = 15\,000$ рублей в день)
- пени за просрочку возврата займа по 30 000 (тридцать тысяч) рублей в день до момента фактического исполнения обязательства
(расчет пени за просрочку возврата займа:

Согласно 5.2 договора займа в случае просрочки возврата заемных денежных средств, на сумму займа, существующую на момент предъявления требования (без учета начисленных за пользование денежными средствами процентов) начисляется неустойка в виде пени в размере 1 % (один процент) за каждый день просрочки исполнения обязательства.
 $3\,000\,000 : 100 * 1 = 30\,000$ рублей в день

В соответствии со ст. 811 ГК РФ Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В адрес Заемщика неоднократно совершались телефонные звонки с целью побуждения оплаты образовавшейся задолженности по договору займа. Также согласно п.5.2. договора займа соблюден претензионный порядок, на электронную почту должника, указанную в договоре отправлено требование о возврате займа. Однако по настоящее время ответ не получен, погашения задолженности не производится.

Свои обязательства Займодавец/Залогодержатель _____ ич выполнил в полном объеме, денежные средства были получены Заемщиком _____, что подтверждается приложенной распиской в получении денежных средств.

В соответствии со статья 309 ГК РФ Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Заемщик не выполняет принятые на себя обязательства, нарушая условия о сроках погашения займа.

При подаче искового заявления истец К _____ (Займодавец/Залогодержатель) руководствовался ст. 6 договора займа, - все споры, разногласия и требования, возникающие из настоящего договора подлежат разрешению в третейском суде.

Согласно ст. 6. Договора займа «Все споры по настоящему договору передаются по выбору истца: в Волжский районный суд г. Саратова или в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, единоличному третейскому судье Кравцову А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с действующим законодательством. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по Скайп. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства.»

Таким образом, спор в связи с неисполнением Договора займа от 11 марта 2021 года подлежит разрешению в Третейском суде, образованном сторонами для разрешения конкретного спора, единоличному третейскому судье Кравцову А.В. (ИНН 344205858175)

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 309, 310, 314, 330, 334, 337, 348, 349, 807, 809, 810, 811, 819 ГК РФ, ст.7, ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»

ПРОШУ:

1. Взыскать с _____ а сумму задолженности по договору займа от 11.03.2021 г. в размере 3 000 000 (три миллиона) рублей, из которых:

- Сумма займа в размере 3 000 000 (три миллиона) рублей
- Проценты за пользование займом по 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей в день до момента фактического исполнения обязательства.
- пени за просрочку возврата займа по 30 000 (тридцать тысяч) рублей в день до момента фактического исполнения обязательства

2. Взыскать с _____ расходы по оплате гонорара арбитра в размере 90 000 рублей.

Приложение:

1. Копия договора займа от 11.03.2021, копия расписки в получении денежных средств
2. Паспорт Истца
3. Паспорт Ответчика С _____
4. Чек оплаты третейского сбора
5. Скрин, подтверждающий отправку требования о возврате займа (_____)