

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

город Москва
«29» июня 2021 года

Дело АВ-М-ОСТ-1873/2021

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175, e-mail: kravtsov.adhoc@gmail.com, тел: 8 (499) 653-79-02), при ведении протокола единолично третейским судьей, по месту третейского разбирательства: 129085, г. Москва, Останкинский район, пр. Мира, д. 95, стр.1, 5 этаж, офис 13, рассмотрев исковое заявление истца

ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИНВЕСТИЦИОННАЯ СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "МЕЩАНСКИЙ ПОСАД" (ОГРН: 1077758608883, ИНН: 7709751881, КПП: 504701001, юридический адрес (согласно Выписки из ЕГРЮЛ): 141701, Московская область, г. Долгопрудный, проезд Лихачевский, д. 8, пом/пом XXXVI/12)

к ответчику Ми [REDACTED] г., место рождения: г. Москва, п [REDACTED] ОУФМС России по г. Москве в I [REDACTED] и: 105066, г. Москва, 1-й Басманн [REDACTED]

о взыскании задолженности по Договору займа б/н от 27.12.2019 г. в размере 1 500 000 рублей; процентов за пользование займом в размере 171 554,79 рублей; процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 78 941,16 рублей; неустойки за нарушение срока возврата суммы займа и начисленных процентов в размере 636 801,21 рублей, а также судебных расходов на оплату арбитражного сбора в размере 95 491,88 руб.,

при участии в заседании:

от истца: предста [REDACTED]

И.Г. (личность установлена)

от ответчика: Ми [REDACTED]

Компетенция Третейского судьи:

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее-Закон об арбитраже, ФЗ-382):

2) *арбитраж (третейское разбирательство) - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);*

1б) *третейский суд - единоличный арбитр или коллегия арбитров*

1) *арбитр (третейский судья) - физическое лицо, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом.*

3) *администрирование арбитража - выполнение функций по организационному обеспечению арбитража, в том числе по обеспечению процедур выбора, назначения или отвода арбитров, ведению делопроизводства, организации сбора и распределения арбитражных сборов, за исключением непосредственно функций третейского суда по разрешению спора;*

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона №382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): «Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора заявлений об отсутствии у Третейской судьи рассматривать данный спор не поступило.

Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в

Российской Федерации» № 382-ФЗ, Третейский судья принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.

Реализуя полномочия, предоставленные ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, Третейский судья, при установлении своей компетенции, дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам статей 426 ГПК РФ в целях исключения оснований компетентного суда для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда:

И. В соответствии с частью 3 статьи 426 ГПК РФ:

п.1 «Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, представит доказательство того, что: одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью».

От сторон **заявления** по данному пункту **не поступали**.

П.2) «Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, представит доказательство того, что: «Третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации».

В силу статьи 7 ФЗ-382, «**арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.**

При толковании арбитражного соглашения любые сомнения должны толковаться в пользу его действительности и исполнимости».

Между истцом и ответчиками имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в форме арбитражной оговорки, указанной в п. 6.2. Договора займа № б/н от 27.12.2019 г.

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду, образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Заявлений о недействительности арбитражного соглашения, от Сторон не поступало.

П. 3) «Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона представит доказательство того, что: Сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.

Согласно п. 2 ст. 3 Закона об арбитраже, «**если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает».**

Постановлением Третейского судьи от 17.05.2021 г., исковое заявление ООО «ИСК Мещанский посад» принято к производству «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», возбуждено производство по делу № АВ-М-ОСТ-1873/2021. Судебное заседание назначено на 03.06.2021 г. по месту третейского разбирательства: 129085, г. Москва, Останкинский район, пр. Мира, д. 95, стр.1, 5 этаж, офис 13.

Истец уведомлен о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства сообщением 17.05.2021 г направленным по адресу электронной почты, который указал истец при подаче иска.

Ответчик извещен о формировании состава третейского суда, дате, времени и месте судебного третейского разбирательства по известному Третейскому судье, адресу, указанному в иске и в реквизитах Договора. По данному адресу, Третейским судьей направлены: судебное Постановление от 17.05.2021 г. и копии искового заявления с приложениями. Что подтверждается накладной на отправку корреспонденции по ЕМС от 18.05.2021 г. № ED074978726RU.

Заявлений, что какая-либо из Сторон не была должным образом уведомлена о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо о недостаточности предоставленного времени для подготовки к процессу, либо об отложении судебного заседания для предоставления дополнительного времени, Третейскому судье **не поступало**.

*П.4) «Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если **сторона представит доказательство** того, что: Решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением, либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения».*

Заявлений от Сторон, что Третейский судья вышел за пределы третейского соглашения, **не поступало**.

*П.5) «Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если **сторона третейского разбирательства представит доказательство** того, что: Состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону».*

А) Состав третейского суда: В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, *Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 – 11 настоящей статьи.*

Истец и ответчики, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились: «Все споры передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175) ...».

Наличие у избранного Третейского судьи, высшего юридического образования, подтверждается Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений ФЗ-382.

Б) Процедура арбитража: В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона об арбитраже: *«При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он считает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства».*

Третейский судья, проверяет процедуру администрирования данного третейского разбирательства:

В соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона об арбитраже, *«Администрирование арбитража - выполнение функций по организационному обеспечению арбитража, в том числе по обеспечению процедур выбора, назначения или отвода арбитров, ведению делопроизводства, организации сбора и распределения арбитражных сборов, за исключением непосредственно функций третейского суда по разрешению спора».*

Во исполнение данной нормы, Третейский судья Кравцов А.В. рассмотрел спор самолично, что подтверждается материалами третейского дела:

- лично избран сторонами в арбитражном соглашении,
- лично получил исковое заявление и принял к производству,
- лично выбрал и получил в пользование помещение для проведения судебного разбирательства,
- на личный банковский счет получил арбитражный сбор,

- лично оплатил расходы, связанные с рассмотрением спора (почтовые расходы, канцелярские принадлежности, оргтехника, помещение и т.п.),
- лично направил сторонам почтой судебные извещения и иные документы,
- лично назначил и провел судебное заседание,
- лично вынес постановления и арбитражное решение,

Вместе с этим, **Возражений** о нарушении процедуры арбитража от сторон **не поступало**.
В) Заявлений о самоотводах и об отводах, **не поступило**.

II. В соответствии с частью 4 статьи 239 АПК РФ, *компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:*

П.1) «Спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства».

П.2) «Приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение».

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

В соответствии с ч.3 ст. 1 ФЗ-382, в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Действующее законодательство РФ не содержит запрета на включение арбитражной оговорки соглашение в генеральный договор купли-продажи заключенной между юридическими лицами.

Каких-либо заявлений от Сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства, или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судьей не установлено.

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В.» обратилось ООО «ИСК «Мещанский посад» о взыскании с Мг задолженности по Договору займа б/н от 27.12.2019 г. в размере 1 500 000 рублей; процентов за пользование займом в размере 171 554,79 рублей; процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 78 941,16 рублей; неустойки за нарушение срока возврата суммы займа и начисленных процентов в размере 636 801,21 рублей, а также судебных расходов на оплату арбитражного сбора в размере 95 491,88 руб.

Арбитражный сбор в размере 95 491,88 рублей оплачен истцом на личный банковский счет Кравцова А.В., что подтверждается платежным поручением от 13.05.2021 г. № 115.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание явились.

Истец предоставил на обозрение Третейскому судье, подлинники документов, приложенных к иску. Настаивал на удовлетворении исковых требований.

Ответчик признал исковые требования частично, о чем предоставил письменное заявление. В заявлении ответчик признал исковые требования по всем пунктам иска, однако, просил снизить размер неустойки согласно ст. 333 ГК РФ.

При таких обстоятельствах, спор рассмотрен по существу в соответствии с правилами ст. 28 Закона об арбитраже.

Право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами гарантировано государством (статья 45 Конституции Российской Федерации).

Согласно статье 8 ГК РФ основанием возникновения гражданских прав и обязанностей являются, в том числе и договоры.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, Третейский судья приходит к следующему.

Как указал истец и не опровергнуто ответчиком, между истцом и ответчиком заключен договор займа № б/н от 27.12.2019 г. Согласно Договору, Заимодавцем были переданы Заемщику 1 500 000 рублей. Факт предоставления Заимодавцем денежных средств подтверждается платежным поручением от 27.12.2019 г. № 347. Копия расписки имеется в материалах дела, а подлинник предоставлен Третейскому судье на обозрение.

Согласно Займ предоставляется Заемщику сроком на 3 месяца с момента его получения (п. 2.2. Договора). Т.е. срок возврата долга наступил 27.03.2020 г.

По словам истца, Ответчик уклоняется возвращать долг под различными предложениями.

Ссылаясь на неисполнение ответчиком обязательств по возврату задолженности, истец обратился в Третейский суд с настоящим иском.

Проанализировав и оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, Третейский судья пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 160 Гражданского кодекса РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

В соответствии с ч. 1 ст. 307 ГК РФ одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Исходя из положений статьи 309 Гражданского Кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями, обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 314 ГК РФ, что, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежат исполнению в этот же день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии со ст. 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условиях, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу.

В соответствии со ст. 808 ГК РФ, Договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает десять тысяч рублей, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В соответствии со ст. 810 ГК РФ Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии со ст. 813 ГК РФ, при невыполнении заемщиком предусмотренных договором займа обязанностей по обеспечению возврата суммы займа, а также при утрате обеспечения или ухудшении его условий по обстоятельствам, за которые займодавец не отвечает, займодавец вправе потребовать от заемщика досрочного возврата суммы займа и уплаты причитающихся процентов, если иное не предусмотрено договором.

В материалах дела отсутствуют доказательства возврата денежной суммы по договору займа в установленные сроки. Более того, ответчик в судебном заседании признал искимые требования в части основного долга.

В этой связи, с учетом признания ответчика, требования истца о взыскания основной задолженности обоснованы и подлежат удовлетворению.

Также истец просит Третейский суд взыскать с ответчика проценты за пользование займом в размере 171 554,79 рублей.

Согласно ч. 1. ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором.

В п. 3.1. Договора займа предусмотрено начисление процентов в размере 8,25 % годовых на сумму займа. Истец предоставил расчет начисленных процентов за пользование займом за период с 28.12.2019 г. по 17.05.2021 г. Третейский судья проверил расчеты и считает их верными. Более того, ответчик в судебном заседании признал искимые требования в части процентов.

В этой связи, с учетом признания ответчика, требования истца о взыскании процентов за пользование займом подлежат удовлетворению.

Также истец просит Третейский суд взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 78 941,16 руб.

Согласно ч. 1 ст. 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истец предоставил расчет начисленных процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.12.2019 г. по 17.05.2021 г. Третейский судья проверил расчеты и считает их верными. Более того, ответчик в судебном заседании признал искимые требования в части процентов за пользование чужими денежными средствами.

В этой связи, с учетом признания ответчика, требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами подлежат удовлетворению.

Также истец просит Третейский суд взыскать с ответчика неустойку за нарушение срока возврата суммы займа и начисленных процентов в размере 636 801,21 рублей.

В п. 4.1. Договора займа, указано, что в случае нарушения Заемщиком срока возврата Суммы займа и/или выплаты начисленных процентов, Заимодавец вправе потребовать от Заемщика уплаты неустойки в размере 0,1% от невозвращенной суммы денежных средств за каждый календарный день просрочки до дня фактического исполнения обязательства.

Согласно ч. 1 ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Третейский судья проверил расчеты и считает их верными. Ответчик в судебном заседании признал искимые требования в части неустойки, но просил снизить ее размер в соответствии со ст. 333 ГК. Истец, возражал против снижения неустойки, т.к. ответчик никак не доказал ее несоразмерность и в течение всего периода долга фактически уклонялся от его погашения.

Согласно ч. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Ответчик в данном правоотношении не является лицом, осуществляющим

предпринимательскую деятельность. Однако, Третейский судья считает необходимым снизить неустойку до 550 000 руб.

В этой связи, с учетом признания ответчика, требования истца о взыскании неустойки подлежат частичному удовлетворению в размере 550 000 руб.

Расходы по оплате арбитражного сбора в размере 95 491,88 руб. относятся на ответчика в порядке ст. 22 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве в РФ)».

Согласно статье 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», *арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.*

На основании ст. ст. 8, 160, 307, 309, 310, 314, 809, 810 ГК РФ, и, руководствуясь Главой 6 ФЗ-382, «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

РЕШИЛ:

1. Исковые требования **ООО «ИНВЕСТИЦИОННАЯ СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ «МЕЩАНСКИЙ ПОСАД»** удовлетворить в полном объеме.
2. Взыскать с **Михаила Ивановича**, дата рождения: 25.05.1962 г., место рождения: г. Москва, [redacted] дан отделением по району Басманный ОУФМС России по г. Москве в [redacted].2007 г., КП 770-004, адрес регистрации: 105066, г. Москва, 1-й Басманный проезд, д. 12, в пользу **ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИНВЕСТИЦИОННАЯ СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "МЕЩАНСКИЙ ПОСАД"** (ОГРН: 1077758608883, ИНН: 7709751881, КПП: 504701001, юридический адрес (согласно Выписки из ЕГРЮЛ): 141701, Московская область, г. Долгопрудный, проезд Лихачевский, д. 8, пом/пом XXXVI/12) - задолженность в размере 1 500 000 рублей; процентов за пользование займом в размере 171 554,79 рублей; проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 78 941,16 рублей; неустойку за нарушение срока возврата суммы займа в размере 636 801,21 рублей, а также судебные расходы на оплату арбитражного сбора в размере 95 491,88 руб.
3. В соответствии с арбитражным соглашением, решение Третейского суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.
4. Разъяснить, что лицо, в пользу которого принято решение третейского суда, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения третейского суда.

Третейский судья

А.В. Кравцов

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 сентября 2021 года

г. Москва

Останкинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Арзамасцевой А.Н., при секретаре Торцевой В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3554/2021 по заявлению ООО ИСК Мещанский посад о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда для разрешения конкретного спора от 29.06.2021г. по делу № АВ-М-ОСТ-1873/2021,

УСТАНОВИЛ:

Заявитель ООО ИСК Мещанский посад обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. от 29.06.2021г. по делу № АВ-М-ОСТ-1873/2021. в отношении М [redacted] зича, ссылаясь в обоснование заявленных требований на то, что 29.06.2021г. Третейским судом для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. было вынесено решение по делу, согласно которому в пользу заявителя с [redacted] взыскана сумма задолженности по договору займа №б/н от 27.12.2019г. в размере 1500 000 руб., проценты за пользование займом в размере 171 554 руб., 79 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 78 941 руб. 16 коп., неустойки за нарушение срока возврата суммы займа в размере 636 801 руб. 21 коп., судебные расходы на оплату арбитражного сбора в размере 95 491 руб. 88 коп. Решение было получено заявителем 01.06.2021г., решение ответчиками добровольно не исполняется, что и послужило поводом для обращения с заявлением в суд.

Представитель заявителя I [redacted] в судебное заседание заявление поддержала в полном объеме.

Сторона третейского разбирательства – М [redacted], в суд не явился, извещался судом о рассмотрении дела надлежащим образом, возражений не представил, об отложении слушания дела не просил, сведений о причинах неявки в суд не представил, на основании ст. 425 ч. 3 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав объяснения представителя заявителя, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Разрешая заявленные требования, суд руководствуется положениями ст. ст. 423-427 ГПК РФ.

Судом установлено, что решением Третейского суда для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. от 29.06.2021г. по делу № АВ-М-ОСТ-1873/2021 постановлено: Взыскать с I [redacted], сумму задолженности в размере 1500 000 руб., проценты за пользование займом в размере 171 554 руб., 79 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 78 941 руб. 16 коп., неустойки за нарушение срока возврата суммы займа в размере 636 801 руб. 21 коп., судебные расходы на оплату арбитражного сбора в размере 95 491 руб. 88 коп

Указанное решение постановлено на основании представленных суду доказательств, в том числе Договора денежного займа с процентами № б/н от 27.12.2019г., заключенному между ООО ИСК Мещанский посад Д., согласно условиям которого ООО ИСК Мещанский посад передал Мш [redacted] в размере 15000000 руб., сроком возврата на три месяца, с уплатой процентов 8,25% годовых от суммы займа, а в случае нарушения срока возврата займа с уплатой неустойки в размере 0,1 % от невозвращенной суммы займа, а также платежному поручению от 27.12.2019г. № 347.

Судом проверено уведомление сторон третейского разбирательства об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на

принудительное исполнение решения третейского суда, указанных в ст. 426 ГПК РФ судом не установлено, сторонами в судебном заседании возражений не представлено по требованиям о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Таким образом, на основании представленных суду доказательств суд полагает заявление подлежит удовлетворению.

На основании ст. 94,98 ГПК РФ с М [redacted], подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 250 руб.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 427, 224-225 ГПК РФ, суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ООО ИСК Мещанский посад о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. от 29.06.2021г. по делу № АВ-М-ОСТ-1873/2021 в отношении М [redacted] ича - удовлетворить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. от 29.06.2021г. по делу № АВ-М-ОСТ-1873/2021, в отношении М [redacted] и.

Взыскать [redacted] триевича в пользу ООО ИСК Мещанский посад расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 250 руб.

Определение суда о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или об отказе в выдаче такого исполнительного листа может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Кодексом.

Судья

А.Н. Арзамасцева



ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № 2-3554/2021

22 сентября 2021 г.
(дата принятия судебного акта)

Останкинский районный суд города Москвы

(Формы исполнительных листов выдаются по месту жительства должника)
г.Москва, 1-ая Останкинская, д.35, 129515

(назначение и место назначения исполнительного листа, третейского суда или международного коммерческого арбитража)

по заявлению кредитора о выдаче исполнительного листа
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3554/2021 по заявлению ООО ИСК Мещанский посад о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда для разрешения конкретного спора от 29.06.2021г. по делу № АВ-М-ОСТ-1873/2021

решил (определил, постановил) Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. от 29.06.2021г. по делу № АВ-М-ОСТ-1873/2021. в отношении М [REDACTED]

Судья

Серия ФС № 012039575

А.Н. Арзамасцева

**В Третейский суд, образованный сторонами
для разрешения конкретного спора,
в составе единоличного Третейского судьи
Кравцова Алексея Владимировича (ИНН
344205858175)**

Истец:

Общество с ограниченной ответственностью
«Инвестиционная строительная компания
«Мещанский посад»
ОГРН 1077758608883 ИНН 7709751881

Ответчик:

М. [redacted] ич
25 мая 1962 г.р., место рождения: город Москва,
паспорт гражданина РФ: 45 09 248669,
105066, г. Мс [redacted]

Цена иска: 2 387 297,16 рублей
Арбитражный сбор: 95 491,88 рублей (4% от цены иска)

Исковое заявление

о взыскании суммы займа и процентов

Между ООО «ИСК «МЕЩАНСКИЙ ПОСАД» (далее по тексту – Займодавец) и М. [redacted] (далее по тексту - Заемщик) был заключен Договор займа от 27.12.2019 (далее по тексту – Договор, Договор займа), по условиям которого Займодавец передает Заемщику в собственность денежные средства в размере 1 500 000 (Один миллион пятьсот тысяч) рублей (далее - Сумма займа), а Заемщик обязуется вернуть указанную Сумму займа вместе с причитающимися процентами в порядке и сроки, предусмотренные Договором.

Займ предоставляется Заемщику сроком на 3 (три) месяца с момента его получения (п. 2.2. Договора).

За пользование Суммой займа Заемщик уплачивает Займодавцу проценты в размере 8,25 % (Восемь целых двадцать пять сотых процента) годовых от Суммы займа в порядке, определенном условиями Договора. Проценты за пользование Суммой займа уплачиваются Заемщиком исходя из фактического количества календарных дней пользования Суммой займа и выплачиваются одновременно при возврате суммы займа (п. 3.1., 3.2. Договора).

Займодавец исполнил свои обязательства по Договору надлежащим образом, перечислив на счет Заемщика сумму займа в размере 1 500 000,00 рублей, что подтверждается платежным поручением № 347 от 27.12.2019 г.

В силу п. 1. ст. 810 ГК РФ Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

По состоянию на день подачи иска сумма займа в размере 1 500 000 рублей Займодавцу не возвращена.

В силу ч. 1. ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре

условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Поскольку условиями Договора предусмотрено начисление процентов в размере 8,25 % годовых на сумму займа (п. 3.1. Договора), с Ответчика в пользу Истца подлежат взысканию **проценты за пользование займом за период с 28.12.2019 по 17.05.2021 в размере 171 554,79 рублей (30 772,14 + 140 782,65).**

В силу п.1 ст. 811 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном п. 1 ст. 395 ГК РФ со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных п. 1 ст. 809 ГК РФ.

Согласно правовой позиции изложенной в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 13, Пленума ВАС РФ N 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» в соответствии с пунктом 1 статьи 811 Кодекса в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в порядке и размере, предусмотренных пунктом 1 статьи 395 Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 Кодекса.

Таким образом, с Ответчика в пользу Истца подлежат взысканию начисленные на сумму займа **проценты за пользование чужими денежными средствами (395 ГК РФ) за период с 28.03.2020 по 17.05.2021 гг. в размере 78 941,16 рублей.**

Согласно п. 4.1. Договора, в случае нарушения Заемщиком срока возврата Суммы займа и/или выплаты начисленных процентов, Заимодавец вправе потребовать от Заемщика уплаты неустойки в размере 0,1% от невозвращенной суммы денежных средств за каждый календарный день просрочки до дня фактического исполнения обязательства.

Таким образом, с Ответчика в пользу Истца подлежит взысканию **неустойка за нарушение срока возврата суммы займа и начисленных процентов за период с 28.03.2020 по 17.05.2021 гг. в размере 636 801,21 рублей.**

В соответствии с п. 6.2. Договора Споры, не урегулированные путем переговоров, передаются в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В. (ИНН 344205858175)», в соответствии с его Регламентом, депонированным у нотариуса, размещенным на сайте [redacted]. Стороны ознакомились с Регламентом Кравцова А.В. Участие сторон и третейского судьи в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства.

Стороны соглашаются с тем, что все расходы, связанные с приведением в исполнение Решения Третейского суда, возлагаются на проигравшую сторону и подлежат добровольному возмещению победившей стороне в течение трех рабочих дней с даты предъявления ей соответствующего письменного требования. К вышеуказанным расходам относятся: привлечение юридических или физических лиц для получения в госсуде исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и все связанные с этим действия; привлечение юридических или физических лиц для розыска, транспортировки и хранения имущества проигравшей стороны на стадии исполнительного производства или обеспечения иска и все связанные с этим действия; оплата госпошлин; привлечение переводчиков; копирование, нотариальное и иное заверение документов; почтовые отправления и т.п. расходы. В случае неисполнения указанных обязательств в добровольном порядке, сторона понесшая расходы на приведение в исполнение решения Третейского суда в праве обратиться с иском о возмещении этих расходов в порядке отдельного искового производства по своему усмотрению, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного

спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В.» или в соответствующий государственный суд.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 309, 310, 395, 809-811 ГК РФ:

П р о ш у:

Взыскать с М [REDACTED] в пользу ООО «ИСК «МЕЩАНСКИЙ ПОСАД»:

1. задолженность по договору займа в размере 1 500 000,00 рублей;
2. проценты за пользование займом в размере 171 554,79 рублей;
3. проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 78 941,16 рублей.
4. неустойку за нарушение срока возврата суммы займа и начисленных процентов в размере 636 801,21 рублей,

2. Взыскать с М [REDACTED] расходы по оплате третейского сбора.

Приложение:

1. Платежное поручение об уплате арбитражного сбора
2. Копия Договора займа
3. Копия платежного поручения о перечислении суммы займа
4. Копия паспорта Заемщика
5. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении Иетца
6. Копия свидетельства о государственной регистрации в качестве ЮЛ
7. Копия решения о назначении генеральным директором
8. Копия доверенности на представителя
9. Расчет процентов по иску

Представитель ООО «ИСК «МЕЩАНСКИЙ ПОСАД» Тер /Г [REDACTED] И.Е./

Расчет процентов и неустойки по иску**Расчет процентов за пользование займом за период с 28.12.2019 по 27.03.2020 гг.**

Задолженность	Период просрочки			Формула	Проценты за период	Сумма процентов
	с	по	дней			
1 500 000,00	28.12.2019	31.12.2019	4	$1\,500\,000,00 \times 4 / 365 \times 8,25\%$	+ 1 356,16 р.	= 1 356,16 р.
1 500 000,00	01.01.2020	27.03.2020	87	$1\,500\,000,00 \times 87 / 366 \times 8,25\%$	+ 29 415,98 р.	= 30 772,14 р.
Сумма процентов: 30 772,14 руб.						
Сумма основного долга: 1 500 000,00 руб.						

Расчет процентов за пользование займом за период с 28.03.2020 по 17.05.2021 гг.

Задолженность	Период просрочки			Формула	Проценты за период	Сумма процентов
	с	по	дней			
1 500 000,00	28.03.2020	31.12.2020	279	$1\,500\,000,00 \times 279 / 366 \times 8,25\%$	+ 94 334,02 р.	= 94 334,02 р.
1 500 000,00	01.01.2021	17.05.2021	137	$1\,500\,000,00 \times 137 / 365 \times 8,25\%$	+ 46 448,63 р.	= 140 782,65 р.
Сумма процентов: 140 782,65 руб.						
Сумма основного долга: 1 500 000,00 руб.						

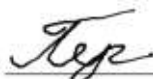
Расчет неустойки согласно п. 4.1. Договора за нарушение срока возврата суммы займа и начисленных процентов за период с 28.03.2020 по 17.05.2021 гг.

Задолженность	Период просрочки			Формула	Неустойка
	с	по	дней		
1 530 772,15	28.03.2020	17.05.2021	416	$1\,530\,772,15 \times 416 \times 0,1\%$	636 801,21 р.
Итого:					636 801,21 руб.
Сумма основного долга: 1 530 772,15 руб.					
Сумма процентов по всем задолженностям: 636 801,21 руб.					

Расчет процентов по 395 ГК РФ на сумму займа за период с 28.03.2020 по 17.05.2021 гг.

Задолженность	Период просрочки			Ставка	Формула	Проценты
	с	по	дней			
1 500 000,00 р.	28.03.2020	26.04.2020	30	6,00	$1\,500\,000,00 \times 30 \times 6\% / 366$	7 377,05 р.
1 500 000,00 р.	27.04.2020	21.06.2020	56	5,50	$1\,500\,000,00 \times 56 \times 5,5\% / 366$	12 622,95 р.
1 500 000,00 р.	22.06.2020	26.07.2020	35	4,50	$1\,500\,000,00 \times 35 \times 4,5\% / 366$	6 454,92 р.
1 500 000,00 р.	27.07.2020	31.12.2020	158	4,25	$1\,500\,000,00 \times 158 \times 4,25\% / 366$	27 520,49 р.
1 500 000,00 р.	01.01.2021	21.03.2021	80	4,25	$1\,500\,000,00 \times 80 \times 4,25\% / 365$	13 972,60 р.
1 500 000,00 р.	22.03.2021	25.04.2021	35	4,50	$1\,500\,000,00 \times 35 \times 4,5\% / 365$	6 472,60 р.
1 500 000,00 р.	26.04.2021	17.05.2021	22	5,00	$1\,500\,000,00 \times 22 \times 5\% / 365$	4 520,55 р.
Сумма основного долга: 1 500 000,00 р.						
Сумма процентов: 78 941,16 р.						

Представитель ООО «ИСК «МЕЩАНСКИЙ ПОСАД»

 /Г. []

