

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

город Москва
18 февраля 2022 года

Дело № АВ-М-3005/2021

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175, e-mail: kravtsov.adhoc@gmail.com, тел: 8 (499) 653-79-02, президент Союза учредителей третейских судов и медиаторов, заведующий кафедрой юридического факультета РГАИС), по месту третейского разбирательства: 129085, г. Москва, Останкинский район, пр. Мира, д. 95, стр.1, 5 этаж, каб. 13, при ведении протокола судебного заседания единолично третейским судьей, рассмотрел исковое заявление

обш	040,
ИНН: 771);
к О	Б
КООПЕР	жий
адрес: 403	17),

с требованиями взыскать:

1. Основной долг по договору купли-продажи № 340358 от 14.09.2021г. в размере 173 500,00 рублей.
2. Проценты за пользование коммерческим кредитом по договору купли-продажи № 340358 от 14.09.2021г. с 30.10.2021г. по 20.12.2021г. в размере 60 132,00 рублей.
3. Проценты за пользование коммерческим кредитом по договору купли-продажи № 340358 от 14.09.2021г. с 21 декабря 2021г. по дату фактического исполнения Ответчиком обязательств по оплате основного долга, исходя из 0,2% за каждый день просрочки.
4. Неустойку по договору купли-продажи № 340358 от 14.09.2021г. с 30.10.2021г. по 20.12.2021г. в размере 60 132,00 рублей.
5. Неустойку по договору купли-продажи № 340358 от 14.09.2021г. с 21 декабря 2021г. по дату фактического исполнения Ответчиком обязательств по оплате основного долга, исходя из 0,2% за каждый день просрочки.
6. Арбитражный сбор в размере 50 000,00 рублей.

при участии в заседании:

от истца: И. по доверенности от 01.01.2022 г. № 20.

от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом.

Третейскому судье от сторон, ходатайств об отложении заседания не поступало. Согласно п. 1 ст. 28 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» дело рассмотрено в отсутствие ответчика.

Реализуя полномочия, предоставленные ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, **Третейский судья, при установлении своей компетенции, дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам** статей 239 АПК РФ в целях исключения оснований компетентного суда для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Компетенция Третейского судьи:

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее-Закон об арбитраже, ФЗ-382):

2) *арбитраж (третейское разбирательство) - процесс разрешения спора третейским*

судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);

16) третейский суд - единоличный арбитр или коллегия арбитров

1) арбитр (третейский судья) - физическое лицо, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом.

3) администрирование арбитража - выполнение функций по организационному обеспечению арбитража, в том числе по обеспечению процедур выбора, назначения или отвода арбитров, ведению делопроизводства, организации сбора и распределения арбитражных сборов, за исключением непосредственно функций третейского суда по разрешению спора;

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона №382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): *«Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».*

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора, **заявлений об отсутствии компетенции** у Третейской судьи рассматривать данный спор, **не поступило.**

Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ, Третейский судья принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.

Реализуя полномочия, предоставленные ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, Третейский судья, при установлении своей компетенции, дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам статей 239 АПК РФ в целях исключения оснований компетентного суда для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда:

I. В соответствии с ч. 3 ст. 239 АПК РФ:

П.1 *«Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, представит доказательство того, что: одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью».*

От сторон **заявления** по данному пункту **не поступали.**

П.2) *«Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, представит доказательство того, что: «Третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации».*

В силу статьи 7 ФЗ-382, *«арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.*

При толковании арбитражного соглашения любые сомнения должны толковаться в пользу его действительности и исполнимости».

Между истцом и ответчиком имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)» в форме арбитражной оговорки в п. 7.4. Договора купли-продажи № 340358 от 14.09.2021 г.

Согласно арбитражному соглашению: «Все споры по настоящему договору передаются в открытом режиме в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с действующим законодательством. Участие сторон допускается по видеоконференцсвязи.

Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства».

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду, образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Заявлений о недействительности арбитражного соглашения, от Сторон не поступало.

П. 3) «Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если **сторона представит доказательство** того, что: Сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла *представить свои объяснения*.

Согласно п. 2 ст. 3 Закона об арбитраже, «если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает».

Постановлением Третейского судьи Кравцова А.В. от 23.12.2021 г. возбуждено производство по делу № АВ-М-3005/2021.

Истец извещен о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства сообщением от 23.12.2021 г., направленным по адресу электронной почты, который указал истец при подаче иска.

Ответчик извещен о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства почтовым сообщением от 24.12.2021 г., направленным по юридическому адресу, который указал истец при подаче иска, указанному в договоре и в выписке из ЕГРЮЛ. В соответствии с информацией на сайте Почты России, Отправление с Постановлением и копией искового заявления с приложениями, направленное ЕМС Почта России ED226656196RU, 12.02.2022 г. «Срок хранения истек. Возвращено отправителю».

Судебное третейское разбирательство назначено на 20.01.2022 года в 11.00 час. Место третейского разбирательства: 129085, г. Москва, Останкинский район, пр. Мира, д. 95, стр.1, 5 этаж, каб. 13.

Однако, по состоянию на 20.01.2022 г., на сайте почты России, отсутствовала информация о попытке вручения судебного извещения.

Постановлением Третейского судьи Кравцова А.В. от 20.01.2022 г. судебное третейское разбирательство отложено на 18.02.2022 года в 11.00 час. Место третейского разбирательства: 129085, г. Москва, Останкинский район, пр. Мира, д. 95, стр.1, 5 этаж, каб. 13.

Истец извещен об отложении судебного разбирательства сообщением от 28.01.2022 г., направленным по адресу электронной почты, который указал истец при подаче иска.

Ответчик извещен об отложении судебного разбирательства электронным заказным письмом Почты России № 80112367135137, направленным по юридическому адресу, который указал истец при подаче иска, указанному в договоре и в выписке из ЕГРЮЛ. В соответствии с информацией на сайте Почты России «**05.02.2022 г. неудачная попытка вручения**».

В силу статьи 3 Закона об арбитраже, стороны считаются извещенными надлежащим образом, по аналогии ст.ст. 123 АПК РФ.

В соответствии со ст. 19 Закона об арбитраже, Стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии такой договоренности третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим.

Поскольку в арбитражных соглашениях стороны не договорились об ином, Третейский судья осуществляет арбитраж по своему усмотрению с соблюдением положений Закона об арбитраже.

Поскольку стороны извещены надлежащим образом, не направили ходатайств об отложении заседания для предоставления дополнительного времени или для ознакомления с материалами дела, Третейский судья считает предоставленный срок, достаточным для формирования позиции по спору и направления мотивированного отзыва.

Поскольку ответчик, извещенный о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства, о контактных данных Третейского судьи, проявил процессуальное бездействие, Третейский судья приходит к выводу о возможности проведения третейского разбирательства в отсутствие ответчика.

Аналогичный вывод подтвержден позицией Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 30 декабря 2015 года N 302-ЭС15-11092:

Сторона арбитражного соглашения, действуя разумно и осмотрительно, не может не осознавать, что в соответствующих случаях ВОЗМОЖНО НАЧАЛО ПРОЦЕДУРЫ АРБИТРАЖНОГО (третейского) разбирательства. УКАЗЫВАЯ В ДОГОВОРЕ, СОДЕРЖАЮЩЕМ АРБИТРАЖНОЕ СОГЛАШЕНИЕ, И В КОММЕРЧЕСКОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ ПО ЕГО ИСПОЛНЕНИЮ СВОИ АДРЕСА МЕСТА НАХОЖДЕНИЯ, сторона договора ДОЛЖНА ОСОЗНАВАТЬ, ЧТО ИМЕННО ПО ЭТИМ АДРЕСАМ в случае начала арбитражной (третейской) процедуры будет направляться корреспонденция арбитражем. Учитывая это, сторона договора для реализации своих прав должна предпринять необходимые и достаточные меры для получения предназначенной ей корреспонденции по указанным ею адресам. В противном случае ВСЕ РИСКИ, СВЯЗАННЫЕ С НЕПОЛУЧЕНИЕМ ИЛИ НЕСВОЕВРЕМЕННЫМ ПОЛУЧЕНИЕМ КОРРЕСПОНДЕНЦИИ, ВОЗЛАГАЮТСЯ НА ЕЕ ПОЛУЧАТЕЛЯ. Иное толкование нормы права могло бы повлечь злоупотребления со стороны недобросовестных участников третейского (арбитражного) процесса, которые, УКЛОНЯЯСЬ ОТ ПОЛУЧЕНИЯ КОРРЕСПОНДЕНЦИИ, МОГЛИ БЫ ПАРАЛИЗОВАТЬ САМО ТРЕТЕЙСКОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО, несмотря на свое согласие участвовать в нем. Действия участника третейского (арбитражного) процесса, не предпринявшего должных мер по получению корреспонденции по сообщенным им адресам и ссылающегося впоследствии на собственную неосмотрительность в доказательство нарушения его права, не могут быть признаны отвечающими принципу добросовестности.

Заявлений об отложении заседания, о том, что какая-либо из сторон не была должным образом извещена о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения или возражения, **не поступало.**

*П.4) «Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если **сторона представит доказательство** того, что: Решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением, либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения».*

Заявлений от Сторон, что Третейский судья вышел за пределы третейского соглашения, **не поступало.**

*П.5) «Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если **сторона третейского разбирательства представит доказательство** того, что: Состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону».*

А) Состав третейского суда: В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, *Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 – 11 настоящей статьи.*

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились: «Все споры передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175) ...».

Наличие у избранного Третейского судьи, высшего юридического образования, подтверждается Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378, имеющийся в материалах третейского дела.

Принадлежность ИНН 344205858175 Кравцову А.В. подтверждается Свидетельством о постановке на налоговый учет, имеющийся в материалах третейского дела.

Отсутствие судимости подтверждается Справкой ГУ МВД России по г. Москве от 11.11.2021 г. № 13/5-099/264646-Е, имеющейся в материалах третейского дела.

Согласно разъяснений Минюста России (имеющихся в материалах третейского дела л.д. 4) от 02.09.2021 г. № 12-103924/2021, Положения Федерального закона № 382-ФЗ не предусматривают возможности предоставления третейскому суду, образованному сторонами для разрешения конкретного спора, права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения и выполнение им функций по администрированию арбитража. Таким образом, каких-либо дополнительных лицензий или разрешений для третейского судьи, действующим законодательством не предусмотрено.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений Закона об арбитраже.

Б) Процедура арбитража: В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 19 Закона об арбитраже: *«При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства».*

Третейский судья, проверяет процедуру администрирования данного третейского разбирательства:

В соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона об арбитраже, *«Администрирование арбитража - выполнение функций по организационному обеспечению арбитража, в том числе по обеспечению процедур выбора, назначения или отвода арбитров, ведению делопроизводства, организации сбора и распределения арбитражных сборов, за исключением непосредственно функций третейского суда по разрешению спора».*

Во исполнение данной нормы, Третейский судья Кравцов А.В. рассмотрел спор самолично, что подтверждается материалами третейского дела:

- лично избран сторонами в арбитражном соглашении,
- лично получил исковое заявление и принял к производству,
- лично выбрал и получил в пользование помещение для проведения судебного разбирательства,
- на личный банковский счет получил арбитражный сбор,
- лично оплатил расходы, связанные с рассмотрением спора (почтовые расходы, канцелярские принадлежности, оргтехника, помещение и т.п.),
- лично направил сторонам почтой судебные извещения и иные документы,
- лично назначил и провел судебное заседание,
- лично вынес постановления и арбитражное решение,

Возражений о нарушении процедуры арбитража от сторон **не поступало.**

В) Заявлений о самоотводах и об отводах, **не поступило.**

II. В соответствии с ч. 4 ст. 239 АПК РФ, компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

П.1) «Спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства».

П.2) «Приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение».

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже, в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Действующее законодательство не содержит запрета на передачу споров по договорам купли-продажи, заключенными между юридическими лицами, на рассмотрение в третейский суд.

Каких-либо заявлений от Сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства, или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судьей не установлено.

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В.» обратилось ООО « » с исковым заявлением к ответчику с требованиями взыскать:

1. Основной долг по договору купли-продажи № 340358 от 14.09.2021г. в размере 173 500,00 рублей.
2. Проценты за пользование коммерческим кредитом по договору купли-продажи № 340358 от 14.09.2021г. с 30.10.2021г. по 20.12.2021г. в размере 60 132,00 рублей.
3. Проценты за пользование коммерческим кредитом по договору купли-продажи № 340358 от 14.09.2021г. с 21 декабря 2021г. по дату фактического исполнения Ответчиком обязательств по оплате основного долга, исходя из 0,2% за каждый день просрочки.
4. Неустойку по договору купли-продажи № 340358 от 14.09.2021г. с 30.10.2021г. по 20.12.2021г. в размере 60 132,00 рублей.
5. Неустойку по договору купли-продажи № 340358 от 14.09.2021г. с 21 декабря 2021г. по дату фактического исполнения Ответчиком обязательств по оплате основного долга, исходя из 0,2% за каждый день просрочки.
6. Арбитражный сбор в размере) рублей.

Арбитражный сбор в размере /б. оплачен истцом на личный банковский счет Кравцова А.В., что подтверждается платежным поручением № 16319 от 09.12.2021 г. Размер арбитражного сбора был согласован с третейской судьей устно перед подачей искового заявления, в соответствии с ч. 4 ст. 22 Закона об арбитраже.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, письменный отзыв на иск не представил. Истец обеспечил явку своего представителя в судебное заседание. Представитель настаивал на удовлетворении исковых требований, предоставил Третейскому судье на обозрение подлинники документов, приложенных к иску.

Право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами гарантировано государством (статья 45 Конституции Российской Федерации).

В соответствии со ст. 1 ГК РФ *граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.*

В соответствии со ст. 8 ГК РФ, *гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.*

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, Третейский судья приходит к следующему.

Как указано в иске, поддержано истцом и не опровергнуто ответчиком, Истец и Ответчик заключили Договор купли-продажи товара № 340358 от 14.09.2021г. Согласно

условиям договора Продавец (Истец) обязуется поставить, а Покупатель обязуется принять и оплатить количество Товара в соответствии с Приложением (Спецификацией), являющимся неотъемлемой частью настоящего договора (п.1.1. договора).

В соответствии с условиями Договора, покупатель должен был произвести окончательный расчет в срок до 29.10.2021 г. - 121 500,00 руб. (п. 4 Приложения № 34002009 к Договору № 340358 от 14.09.2021 г.) и 52 000,00 руб. (п. 4 Приложения № 34002464 к Договору № 340358 от 14.09.2021 г.)

По утверждению истца, во исполнение указанного Договора, Истец поставил в адрес Ответчика товар на общую сумму 173 500,00 рублей, а Ответчик принял его, что подтверждается товарными накладными №34000970 от 14.09.2021 г. и №34000971 от 14.09.2021 г.

По утверждению истца, за поставленный товар оплата не поступала. Таким образом, сумма задолженности Ответчика перед Истцом составляет 173 500,00 рублей.

Истец письмом направил ответчику претензию от 10.11.2021 г. № 211-А. Однако, ответа от ответчика не поступило.

Проанализировав и оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, Третейский судья пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 160 ГК РФ, сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии со ст. 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условиях, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с п. 1 ст. 454 ГК РФ, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и оплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с п. 1 ст. 486 ГК РФ, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со ст. 516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Таким образом, в силу требований статей 309, 310, 454, 486, 516 ГК РФ, у ответчика возникла обязанность оплатить денежные средства по договору в размере 173 500 руб. При этом, Третейский судья учитывает, что на дату судебного заседания от истца в адрес Третейского судьи не поступала информация об оплате основного долга ответчиком.

Также Истец просит взыскать с ответчика Проценты за пользование коммерческим кредитом в размере 60 132 рублей за период с 30.10.2021г. по 20.12.2021г., а также Проценты за пользование коммерческим кредитом за период с 21.12.2021 г. по дату фактического погашения основного долга, насчитанные по ставке 0,2 % в день на сумму основного долга.

В соответствии со ст. 823 ГК РФ: *1. Договорами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ или услуг (коммерческий кредит), если иное не установлено законом.*

2. К коммерческому кредиту соответственно применяются правила настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами о договоре, из которого возникло соответствующее обязательство, и не противоречит существу такого обязательства.

В соответствии с пунктом 7 Приложения № 34002464 к Договору № 340358 от 14.09.2021 г.: «Начиная со дня окончания предоставленной Покупателю отсрочки в соответствии с пунктом 4 настоящего Приложения, на проданный по настоящему договору в кредит Товар начисляются в соответствии со статьей 823 ГК РФ проценты в размере 0,2 % за каждый день на сумму фактической задолженности. Начисление процентов производится до даты фактического расчета за Товар.»

Третейский судья, проверив представленный расчет по процентам за пользование коммерческим кредитом, имеющийся в иске, считает его подлежащим удовлетворению. При этом Третейский судья учитывает, что ответчиком не представлен контррасчет указанных требований.

Также, Истец просит взыскать с ответчика договорную Неустойку в размере 60 132 рублей за период с 30.10.2021 г. по 20.12.2021 г., а также Неустойку за период с 21.12.2021 г. по дату фактического погашения основного долга, насчитанные по ставке 0,2 % в день на сумму основного долга.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГК: *Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.*

В п. 6.1 Договора № 340358 от 14.09.2021г. предусматривается взыскание с Покупателя неустойки в размере 0,2% от стоимости неоплаченной части за каждый день календарной просрочки. Учитывая тот факт, что до настоящего момента основная сумма задолженности не погашена, истец имеет право требовать уплаты неустойки с Ответчика.

В пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» даны разъяснения о том, что, по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Третейский судья, проверив представленный расчет неустойки, имеющийся в иске, считает его подлежащим удовлетворению. При этом Третейский судья учитывает, что ответчиком не представлен контррасчет указанных требований. Также, Третейский судья не усматривает оснований для уменьшения неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ, т.к. отсутствует соответствующее заявление ответчика о ее несоразмерности, а Третейским судьей такая несоразмерность не установлена.

Учитывая изложенное, требования истца, с учетом уточненных требований, заявлены в соответствии с действующим законодательством и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по оплате арбитражного сбора в размере : █████ руб. относятся на ответчика в порядке ст. 22 Закона об арбитраже.

В соответствии со ст. 38 Закона об арбитраже, стороны, заключившие третейское соглашение принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.

В соответствии со ст. 41 Закона об арбитраже, арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в

письменной форме, арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Третейский судья считает необходимым пояснить, что сторонам рекомендуется добровольно исполнить настоящее арбитражное решение или заключить мировое соглашение, до обращения истца в государственный суд за выдачей исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, когда информация о данном деле появится в Картоотеке Арбитражных Дел. До такого обращения, информация в КАД о настоящем решении не публикуется и не отражается на репутации ответчика.

На основании ст. ст. 12, 309, 310, 330, 454, 486, 516 ГК РФ, и, руководствуясь Главой 6 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» № 382-ФЗ, «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

РЕШИЛ:

1. Исковые требования **об** удовлетворить в полном объеме.

2. Взыскать с **СЕЛЬСКОХ**

Договору купли-продажи № 340358 от 14.09.2021г:

- Основной долг в размере 173 500 рублей.

- Проценты за пользование коммерческим кредитом в размере 60 132 рублей.

- Проценты за пользование коммерческим кредитом за период с 21.12.2021 г. по дату фактического исполнения Ответчиком обязательств по оплате основного долга, исходя из 0,2% за каждый день просрочки.

- Неустойку в размере 60 132 рублей.

- Неустойку за период с 21.12.2021 г. по дату фактического исполнения Ответчиком обязательств по оплате основного долга, исходя из 0,2% за каждый день просрочки.

- Расходы на оплату арбитражного сбора в размере : _____ рублей.

3. В соответствии с арбитражным соглашением, решение третейского суда окончательно. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению. В соответствии с ч. 4 ст. 238 АПК РФ, государственный суд не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда, по существу.

4. Разъяснить, что сторона, в пользу которой принято решение третейского суда, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

5. Разъяснить, что стороны вправе заключить мировое соглашение на любой стадии исполнения решения третейского суда.

Третейский судья

А.В. Кравцов



14020012319523

900109541_32065832



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 мая 2022г.

Дело № А40-48328/22-3-340

г. Москва

Резолютивная часть объявлена 14 апреля 2022г.

Дата изготовления определения в полном объеме 13 мая 2022г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Федоточкина А.А., при ведении протокола секретарём судебного заседания Будагиловой Б.Б., рассмотрел в предварительном судебном заседании заявление ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АВРОРА" (127299, ГОРОД МОСКВА, [REDACTED], Дата присвоения ОГРН:

17.06.2011, ИНН [REDACTED])

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В., по делу № АВ-М-3005/2021,

заинтересованное лицо: СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЙ СБЫТОВЫЙ КООПЕРАТИВ ИМ. [REDACTED] ОБЛАСТЬ, [REDACTED] А, ДОМ 17, ОГРН [REDACTED] 1)

При участии:

От заявителя - [REDACTED] (дов. от 02.12.19г. диплом)

От заинтересованного лица: не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "АВРОРА" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы подано о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В., по делу № АВ-М-3005/2021.

В судебное заседание не явился представитель заинтересованного лица. Определение суда о времени и месте проведения судебного заседания, направленное заинтересованному лицу по юридическому адресу, согласно выписке из ЕГРЮЛ, получено адресатом.

В соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ) информация о принятии искового заявления, о времени и месте судебного заседания опубликована на сайте <http://www.msk.arbitr.ru>.

Частью 6 статьи 121 указанного Кодекса установлено, что лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления (заявления) к производству и

возбуждении производства по делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Согласно части 1 статьи 123 Кодекса лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Учитывая изложенное, суд считает заинтересованное лицо извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, на основании п. 2 ч. 4 ст. 123 АПК РФ, в связи с чем, в соответствии с ч. 3 ст. 156 АПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя заинтересованного лица.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявление, устно пояснил позицию по заявлению.

Из материалов заявления следует, что 18 февраля 2022г. Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича, принято решение по делу № АВ-М-3005/2021, которым третейский суд в полном объеме удовлетворил требования Общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] к Сельскохозяйственному потребительскому сбытовому кооперативу [REDACTED] о взыскании по Договору купли-продажи № 340358 от 14.09.2021г. основного долга в размере 173 500 руб., процентов за использованием коммерческим кредитом в размере 60 132 руб., процентов за использованием коммерческим кредитом за период с 21.12.2021 г. по дату фактического исполнения ответчиком обязательств по оплате основного долга, исходя из 0,2% за каждый день просрочки, неустойки в размере 60 132 руб., неустойки за период с 21.12.2021 г. по дату фактического исполнения ответчиком обязательств по оплате основного долга, исходя из 0,2% за каждый день просрочки, расходов на оплату арбитражного сбора в размере [REDACTED] руб.

Дело по исковым требованиям ООО [REDACTED], предъявленным к Сельскохозяйственному потребительскому сбытовому кооперативу им. Вильямса, третейским судом правомерно принято к производству в форме арбитражной оговорки в п. 7.4. Договора купли-продажи № 340358 от 14.09.2021 г.

Согласно арбитражному соглашению: «Все споры по настоящему договору передаются в открытом режиме в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с действующим законодательством. Участие сторон допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства»

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду, образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.»

Частями 2, 3 статьи 239 АПК РФ предусмотрен исчерпывающий перечень оснований отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

При рассмотрении данного заявления арбитражным судом установлено, что спор может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом, а также не установлено нарушений основополагающих принципов российского права.

Вопросы правильности применения норм права и исследования (оценки) доказательств третейским судом не входит в компетенцию арбитражного суда при рассмотрении заявлений в порядке главы 30 АПК РФ.

Согласно пункту 12 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2005 года N 96 "Обзор практики рассмотрения судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов" указано, что при рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда арбитражный суд не вправе пересматривать решение по существу.

В материалах дела содержатся доказательства извещения заинтересованного лица о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, о фальсификации которых суду не заявлено.

Учитывая изложенное, суд правовых оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение вышеуказанного решения третейского суда не усматривает.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ с должника в пользу заявителя подлежат взысканию расходы по уплате госпошлины в размере 3 000 руб. 00 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 106, 110, 184, 185, 238, 239, 240 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ " [REDACTED] " о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В., по делу №АВ-М-3005/2021- удовлетворить.

Выдать ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ " [REDACTED] " исполнительный лист на принудительное исполнение решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В., по делу №АВ-М-3005/2021.

Взыскать с СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО СБЫТОВОГО КООПЕРАТИВА ИМ. [REDACTED] ЧАСТЬ, [REDACTED] МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ, [REDACTED] ПОВЫСЬ, [REDACTED] ЦЕНТРАЛЬНАЯ УЛИЦА, Д. 17, ОГ [REDACTED] в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ " [REDACTED] " (127299, ГОРОД МОСКВА, [REDACTED] Дата присвоения ОГРН [REDACTED] ИНН [REDACTED] 3 000 (три тысячи) руб. расходов по оплате госпошлины.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

А.А. Федоточкин