

«Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): *«Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».*

Реализуя полномочия, предоставленные ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, Третейский суд, при установлении своей компетенции, дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам статей 426 ГПК РФ в целях исключения оснований компетентного суда для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда:

I. В соответствии с частью 3 статьи 426 ГПК РФ:

П.1) «Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, представит доказательство того, что: одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью».

От сторон **заявления** по данному пункту **не поступали**. При этом поступали заявления по существу спора.

П.2) «Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, представит доказательство того, что: «Третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации».

В силу статьи 7 ФЗ-382, *«арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.*

При толковании арбитражного соглашения любые сомнения должны толковаться в пользу его действительности и исполнимости».

Между истцом и ответчиками имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в форме арбитражной оговорки в п. 9.2 Договора поставки №20/04 от 20.04.2021 года и в договорах поручительства б/н от 20.04.2021 г. с ответчиком 2 и ответчиком 3.

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду, образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Заявлений о недействительности арбитражного соглашения, от Сторон не поступало. При этом поступали заявления по существу спора.

П. 3) «Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона представит доказательство того, что: Сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.

Согласно п. 2 ст. 3 Закона об арбитраже, *«если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации*

попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает».

Постановлением Третейского суда от 27.09.2021 г., исковое заявление ООО «ТАНДЕМ СЕРВИС» принято к производству «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», возбуждено производство по делу № АВ-М-ОСТ-2047/2021.

Истец уведомлен о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства сообщением 27.09.2021 г направленным по адресу электронной почты, который указал истец при подаче иска.

Ответчик 1 извещен о формировании состава третейского суда, дате, времени и месте судебного третейского разбирательства по известному Третейскому суду, адресу, указанному в иске и в реквизитах Договора, а также, содержащимся на официальном сайте ФНС России. По данному адресу, Третейским судом направлены: судебное Постановление и копии искового заявления с приложениями. Что подтверждается накладной на отправку корреспонденции по ЕМС Почты России от 28.09.2021 г. № ED092266948RU. Согласно сведениям, отраженным на сайте Почта России сервис «Отслеживание корреспонденции», зафиксированы **неудачные попытки вручения 04.10.21 г., 06.10.2021 г., 08.10.2021 г.** Вернувшийся конверт находится в материалах дела.

Ответчик 2 извещен о формировании состава третейского суда, дате, времени и месте судебного третейского разбирательства по известному Третейскому суду, адресу, указанному в иске и в реквизитах Договора. По данному адресу, Третейским судом направлены: судебное Постановление и копии искового заявления с приложениями. Что подтверждается накладной на отправку корреспонденции по ЕМС Почты России от 28.09.2021 г. № ED092266965RU. Согласно сведениям, отраженным на сайте Почта России сервис «Отслеживание корреспонденции», **16.10.2021 г. срок хранения истек. Выслано обратно отправителю.** Вернувшийся конверт находится в материалах дела.

Ответчик 3 извещен о формировании состава третейского суда, дате, времени и месте судебного третейского разбирательства по известному Третейскому суду, адресу, указанному в иске и в реквизитах Договора. По данному адресу, Третейским судом направлены: судебное Постановление и копии искового заявления с приложениями. Что подтверждается накладной на отправку корреспонденции по ЕМС Почты России от 28.09.2021 г. № ED092266934RU, а также обычным отправлением Почты России № 12908563068503. Согласно сведениям, отраженным на сайте Почта России сервис «Отслеживание корреспонденции», **16.10.2021 г. срок хранения истек. Выслано обратно отправителю.** Вернувшийся конверт находится в материалах дела. Вместе с этим, отправлением Почты России № 12908563068503 - **вручено адресату 09.10.2021 г.**

От ответчика 1 и 2 поступил отзыв на исковое заявление, и он непосредственно участвовал в судебном заседании, что также указывает о их надлежащем извещении о третейском разбирательстве.

В силу статьи 3 Закона об арбитраже, стороны считаются извещенными надлежащим образом.

Поскольку ответчик 3, извещенный о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства, проявил процессуальное бездействие, Третейский суд приходит к выводу о возможности проведения третейского разбирательства в отсутствие ответчика 3.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции считает правильными указанные выводы суда первой инстанции, поскольку они соответствуют имеющимся в настоящем деле, а также в третейском деле доказательствам, подтверждающим, что **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ БЕЗДЕЙСТВИЕ САМОГО ОТВЕТЧИКА ЛИШИЛО ЕГО ВОЗМОЖНОСТИ УЧАСТВОВАТЬ В ФОРМИРОВАНИИ СОСТАВА** суда в соответствии с действующим законодательством, поскольку ответчик, заблаговременно уведомленный третейским судом о необходимости участия в формировании состава суда (еще 27.07.2017), никаких действий по участию в формировании состава суда ни в предложенный третейским судом срок, ни в разумный срок в соответствии с новым законодательством не предпринял, не известив третейский суд заблаговременно с помощью современных средств связи о своих сомнениях относительно процедуры формирования состава суда и о намерении участвовать в

ней в соответствии с новым законодательством.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции считает, что ПОСЛЕДСТВИЯ ЛЮБОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО БЕЗДЕЙСТВИЯ, ВНЕ ЗАВИСИМОСТИ ОТ ТОГО, БЫЛО ЛИ ОНО ОБУСЛОВЛЕНО НЕЗНАНИЕМ СВОИХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ПРАВ ЛИБО НЕРАЗУМНЫМ ПРЕНЕБРЕЖЕНИЕМ К ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ЛИБО НЕДОБРОСОВЕСТНЫМ ИХ ИГНОРИРОВАНИЕМ, ДОЛЖНЫ НЕСТИ ЛИЦА, НЕ ВОСПОЛЬЗОВАВШИЕСЯ СВОИМИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ правами в отсутствие тому объективных препятствий (часть 2 статьи 9 и часть 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в связи с чем не находит правовых оснований для удовлетворения кассационной жалобы заинтересованного лица по заявленным в ней доводам. (Постановление АС МО от 26.07.2018 N Ф05-11009 2018 по делу N А40-206758 2017).

Представитель ответчика 1 и 2 заявил, что стороны не были должным образом уведомлены о дате, времени и месте третейского разбирательства, т.к. не получали почтовые корреспонденции от Третейского суда или от истца. При этом ответчик ссылался на ФЗ «О третейских судах в РФ» № 102, который перестал действовать 1.11.2017 г.

Третейский суд выше исследовал процедуру уведомления сторон и считает ее проведенной надлежащим образом. В связи с этим, делает вывод, что неудачные попытки вручения почтой России в адрес ответчиков, указывает на их процессуальное бездействие, тогда как подписав договоры, стороны обязаны обеспечивать свое присутствие в адресах реквизитах договора. Вместе с этим, заявления представителя ответчиков направлено на затягивание третейского разбирательства.

Данная позиция также подтверждается судебной практикой:

Определение Конституционного суда РФ от 2 июля 2013 г. N 1045-О: *«Стороны третейского соглашения должны ПРЕДПРИНЯТЬ НЕОБХОДИМЫЕ МЕРЫ ДЛЯ СВОЕВРЕМЕННОГО ПОЛУЧЕНИЯ КОРРЕСПОНДЕНЦИИ, приходящей для них по указанным ими в документах о третейском соглашении адресам».*

Определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 30 декабря 2015 года N 302-ЭС15-11092: *«ИЗВЕЩЕНИЕ, НАПРАВЛЕННОЕ стороне арбитража, третейского разбирательства по адресу, указанному этой стороной, НО НЕ ПОЛУЧЕННОЕ по зависящим от нее причинам, СЧИТАЕТСЯ ДОСТАВЛЕННЫМ.*

Сторона арбитражного соглашения, действуя разумно и осмотрительно, не может не осознавать, что в соответствующих случаях ВОЗМОЖНО НАЧАЛО ПРОЦЕДУРЫ АРБИТРАЖНОГО (третейского) разбирательства. УКАЗЫВАЯ В ДОГОВОРЕ, СОДЕРЖАЮЩЕМ АРБИТРАЖНОЕ СОГЛАШЕНИЕ, И В КОММЕРЧЕСКОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ ПО ЕГО ИСПОЛНЕНИЮ СВОИ АДРЕСА МЕСТА НАХОЖДЕНИЯ, сторона договора ДОЛЖНА ОСОЗНАВАТЬ, ЧТО ИМЕННО ПО ЭТИМ АДРЕСАМ в случае начала арбитражной (третейской) процедуры будет направляться корреспонденция арбитражем. Учитывая это, сторона договора для реализации своих прав должна предпринять необходимые и достаточные меры для получения предназначенной ей корреспонденции по указанным ею адресам. В противном случае ВСЕ РИСКИ, СВЯЗАННЫЕ С НЕПОЛУЧЕНИЕМ ИЛИ НЕСВОЕВРЕМЕННЫМ ПОЛУЧЕНИЕМ КОРРЕСПОНДЕНЦИИ, ВОЗЛАГАЮТСЯ НА ЕЕ ПОЛУЧАТЕЛЯ. Иное толкование нормы права могло бы повлечь злоупотребления со стороны недобросовестных участников третейского (арбитражного) процесса, которые, УКЛОНЯЯСЬ ОТ ПОЛУЧЕНИЯ КОРРЕСПОНДЕНЦИИ, МОГЛИ БЫ ПАРАЛИЗОВАТЬ САМО ТРЕТЕЙСКОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО, несмотря на свое согласие участвовать в нем. Действия участника третейского (арбитражного) процесса, не предпринявшего должных мер по получению корреспонденции по сообщенным им адресам и ссылающегося впоследствии на собственную неосмотрительность в доказательство нарушения его права, не могут быть признаны отвечающими принципу добросовестности».

Определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 года N 5-КГ18-83: *«Согласно пункту 1 статьи 165.1 ГПК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывают гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его*

представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что РИСК НЕПОЛУЧЕНИЯ ПОСТУПИВШЕЙ КОРРЕСПОНДЕНЦИИ НЕСЕТ АДРЕСАТ (пункт 67). Статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное (пункт 68)».

П.4) «Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если **сторона представит доказательство** того, что: Решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением, либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения».

Заявлений от Сторон, что Третейский суд вышел за пределы третейского соглашения, **не поступало**. При этом поступали заявления по существу спора.

П.5) «Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если **сторона третейского разбирательства представит доказательство** того, что: Состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону».

А) Состав третейского суда: В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 – 11 настоящей статьи.

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились: «Все споры передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175) ...».

Наличие у избранного Третейского судьи, высшего юридического образования, подтверждается Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений ФЗ-382.

Б) Процедура арбитража: В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона об арбитраже: «При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства».

Третейский суд, проверяет процедуру администрирования данного третейского разбирательства:

В соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона об арбитраже, «Администрирование арбитража - выполнение функций по организационному обеспечению арбитража, в том числе по обеспечению процедур выбора, назначения или отвода арбитров, ведению делопроизводства, организации сбора и распределения арбитражных сборов, за исключением непосредственно функций третейского суда по разрешению спора».

Во исполнение данной нормы, Третейский судья Кравцов А.В. рассмотрел спор самолично, что подтверждается материалами третейского дела:

- лично избран сторонами в арбитражном соглашении,
- лично получил исковое заявление и принял к производству,
- лично выбрал и получил в пользование помещение для проведения судебного разбирательства,
- на личный банковский счет получил арбитражный сбор,
- лично оплатил расходы, связанные с рассмотрением спора (почтовые расходы, канцелярские принадлежности, оргтехника, помещение и т.п.),
- лично направил сторонам почтой судебные извещения и документы,
- лично назначил и провел судебное заседание,

- лично вынес постановления и арбитражное решение,

Вместе с этим, **Возражений** о нарушении процедуры арбитража от сторон **не поступало**. При этом поступали заявления по существу спора.

В) **Заявлений** о самоотводах и об отводах, **не поступило**. При этом поступали заявления по существу спора.

II. В соответствии с частью 4 статьи 426 ГПК РФ, *компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:*

П.1) «Спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства».

П.2) «Приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение».

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

В соответствии с ч.3 ст. 1 ФЗ-382, в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Действующее законодательство РФ не содержит запрета на включение арбитражной оговорки соглашение в договор подряда, заключенной между юридическими лицами, а также в договоры поручительства с физическими лицами.

Заявлений от Сторон о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, а также о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства, не поступало, а Третейским судом не установлено. При этом поступали заявления по существу спора.

Учитывая, что Ответчик 1 и 2 лично участвовал в судебном заседании и делал заявления по существу спора, то на него распространяется положение ст. 4 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации": *«Если сторона, которая знает о том, что какое-либо диспозитивное положение настоящего Федерального закона или какое-либо требование, предусмотренное арбитражным соглашением, не было соблюдено, и тем не менее продолжает участвовать в арбитраже, не заявив возражений против такого несоблюдения без неоправданной задержки, а если для этой цели предусмотрен какой-либо срок, в течение такого срока, она считается отказавшейся от своего права на возражение».*

УСТАНОВИЛ:

На основании Арбитражного соглашения в форме арбитражной оговорки, указанной в п. 9.2 Договора поставки №20/04 от 20.04.2021 года и в договорах поручительства б/н от 20.04.2021 г. с ответчиком 2 и ответчиком 3, истец обратился к третейскому судье Кравцову А.В. с иском к ответчикам о солидарном взыскании задолженности по договору поставки №20/04 от 20.04.2021г. в сумме 733 585 рублей 31 коп., расходов на оплату арбитражного сбора в размере 50 000 руб. и представительских расходов на оплату юридических услуг в размере 80 000 руб.

Арбитражный сбор в размере 50 000 руб. оплачен истцом на личный банковский счет Кравцова А.В., что подтверждается платежным поручением от 22.09.2021 г. № 632. Размер арбитражного сбора был согласован с третейским судом устно перед подачей искового заявления, в соответствии с ч. 4 ст. 22 Закона об арбитраже.

До начала судебного заседания от представителя истца и от представителя ответчика 1 и 2 поступили ходатайства об участии в судебном заседании по Скайп. Ходатайства удовлетворены. Постановления об удовлетворении находятся в материалах дела. CD диск с записью сеанса связи по Скайпу, приобщен к протоколу судебного заседания и находится в материалах дела.

Представитель Истца участвовал в судебном заседании по Скайп, настаивал на удовлетворении исковых требований. Представитель ответчика 1 и 2 участвовал в судебном заседании по Скайп, возражал против удовлетворения исковых требований, направил отзыв, в котором также содержатся возражения по существу предъявленных требований. Истец направил возражения на отзыв ответчика. Ответчик 3, извещенный надлежащим образом, не явился в судебное заседание.

При таких обстоятельствах, спор рассмотрен по существу в соответствии с правилами ст. 28 Закона об арбитраже, в отсутствие ответчика 3, по имеющимся в деле доказательствам.

Рассмотрев материалы дела, определив предмет доказывания в рамках настоящего дела, проанализировав доводы, изложенные в исковом заявлении и в отзыве ответчиков, сопоставив их с нормами действующего законодательства, заслушав позицию истца и ответчиков, Третейский суд находит требования истца подлежащими удовлетворению ввиду нижеследующего.

Как указал истец, а ответчиком подтверждено, между ООО «Т []» (Поставщик) и ООО «С []» (Покупатель) заключен договор поставки №20/04 от 20.04.2021 г. В соответствии с которым, Поставщик обязуется передать Покупателю в собственность в установленный Договором срок Товар, а Покупатель принять и своевременно оплатить установленную стоимость Товара, в рамках и на условиях Договора, дополнительных соглашений и Приложений к нему. Количество, ассортимент, стоимость и комплектность товара и его отдельных партий указывается в УПД (Универсальный передаточный Акт) (п. 1.1 Договора).

Поставщик полностью исполнил свои обязательства и передал товар Покупателю 10.08.2021 г. на общую сумму 1 169 034 рубля 29 коп. Факт поставки подтверждается подписанными сторонами Универсальными передаточными актами (УПД), имеющимися в материалах дела.

Ответчик 1 оплатил часть суммы по Договору в размере 435 448 рублей 98 коп. Задолженность ответчика 1 составляет 733 585 руб. 31 коп.

С Покупателем было подписано 2 промежуточных акта сверки взаимных расчетов и окончательный акт сверки от 07.09.2021 г. на сумму 733 585 руб. 31 коп. Ответчик направил истцу письмо от 09.09.2021 г. № 855/09-2021, в котором он признает задолженность в размере 733 585 руб. 31 коп. и обязуется ее погасить в сентябре 2021 г. Также, 09.09.2021 г. истец вручил ответчику 1 уведомление о расторжении договора и претензию о выплате задолженности. Документы имеются в материалах дела и ответчиками не оспариваются.

Невыплата задолженности ответчиком 1, стало основанием для обращения истца в Третейский суд с настоящим иском.

Ответчик 1, участвовавший в судебном заседании прислал отзыв, а также пояснил на словах, что он не отрицает факта поставки товара истцом и наличие задолженности. Однако, утверждает, что истец передал ему товар, не соответствующий техническим характеристикам, указанным в Договоре поставки №20/04 от 20.04.2021 г., а именно не соответствие толщины стального листа. Данное несоответствие выявлено ответчиком 1, при сдаче объекта непосредственному заказчику работ. В подтверждение своей позиции, ответчик предоставил Акт № 265-21-О от 08.10.2021 г. В связи с этим, заказчик не оплатил работы ответчику 1 и поэтому он не может оплатить их истцу. По утверждению ответчика 1, он направил истцу претензию от 14.10.2021 г. № 927/10-2021 г. в которой указывал на несоответствие товара и просил его заменить и оплатить убытки. Однако, ответа на претензию не получил.

Истец, участвовавший в судебном заседании и приславший возражения на отзыв ответчика, пояснил, что ответчик 1 нарушил условия договора, в части направления претензии по качеству товара, и поэтому не может заявлять это в качестве доказательства по иску. Истец пояснил, что согласно п. 6.2. Договора поставки №20/04 от 20.04.2021 г.: *«При обнаружении товара ненадлежащего качества в процессе реализации и при условии, что недостатки товара не могли быть установлены Покупателем в момент приемки Товара (скрытыми недостатками признаются такие недостатки, которые не могли быть обнаружены при обычной для данного вида продукции проверке и выявлены лишь при процессе использования Товара, Покупатель обязан незамедлительно известить Поставщика о выявленных недостатках товара. Претензии Покупателя принимаются только в письменном виде с приложением Акта. В случае предоставления Покупателем претензии в форме,*

отличающейся от установленной, Поставщик вправе отказать Покупателю в рассмотрении претензии. Образец Акта находится в Приложении к настоящему договору и является неотъемлемой его частью»).

Истец указал, что претензия от 14.10.2021 г. № 927/10-2021 г. исполнена на бланке ООО «*_____*» и подписана руководителем этой компании, тогда как должна была быть от имени ООО «*_____*». Таким образом, данная претензия не может являться доказательством ответчика 1 о направлении претензии и соблюдении условий претензионной формы.

Осмотрев, претензию от 14.10.2021 г. № 927/10-2021 г. Третейский суд установил, что она действительно исполнена на бланке ООО «*_____*» и подписана руководителем этой компании и скреплена ее печатью.

Ответчик 1 пояснил, что считает, что не важно от какой компании направлена претензия, главное, что в ней указано о недостатках.

В соответствии с п. 1 ст. 160 ГК РФ, сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

В соответствии с п. 1 ст. 307 ГК РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со ст. 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условиях, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые, или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии со ст. 513 ГК РФ, 1. Покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки.

2. Принятые покупателем (получателем) товары должны быть им осмотрены в срок, определенный законом, иными правовыми актами, договором поставки или обычаями делового оборота.

Покупатель (получатель) обязан в этот же срок проверить количество и качество принятых товаров в порядке, установленном законом, иными правовыми актами, договором или обычаями делового оборота, и о выявленных несоответствиях или недостатках товаров незамедлительно письменно уведомить поставщика.

В соответствии с ч. 1 ст. 516 ГК РФ, Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии с ч. 2 ст. 520 ГК РФ, Покупатель (получатель) вправе отказаться от оплаты товаров ненадлежащего качества и некомплектных товаров, а если такие товары оплачены, потребовать возврата уплаченных сумм впредь до устранения недостатков и доукомплектования товаров либо их замены.

В соответствии с ч. 1 и 4 ст. 523 ГК РФ, 1. Односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон

4. Договор поставки считается измененным или расторгнутым с момента получения одной стороной уведомления другой стороны об одностороннем отказе от исполнения

договора полностью или частично, если иной срок расторжения или изменения договора не предусмотрен в уведомлении либо не определен соглашением сторон.

Таким образом, учитывая, что ответчиком 1 не направлена истцу претензия по качеству товара, и не направлено уведомление об одностороннем расторжении договора поставки, то в силу требований статей 160, 307-310, 401, 432, 483, 506, 513, 516, 520, 523 ГК РФ, у ответчика 1 возникла обязанность оплатить истцу денежные средства в размере 733 585 руб. 31 коп. по Договору поставки №20/04 от 20.04.2021 г.

Истец также просит Третейский суд взыскать задолженность в солидарном порядке с ответчика 2 и ответчика 3, которые являются поручителями по Договору поставки №20/04 от 20.04.2021 г.

В обеспечение исполнения условий Договора поставки №20/04 от 20.04.2021 г. были заключены договоры поручительства: договор поручительства б/н от 20.04.2021 г. с Ал [] чем и договор поручительства б/н от 20.04.2021 г. с Лс [] і. В соответствии с условиями Договоров поручительства (п.2.1) поручители обязуются нести солидарную ответственность с Покупателем (ООО «[]») перед Поставщиком (ООО «[]») за исполнение обязательств по договору поставки №20/04 от 20.04.2021 г. В случае просрочки исполнения обязательств Покупателем (ООО «[]») перед Поставщиком (ООО «[]») Поставщик вправе по своему выбору потребовать исполнения обязательств у Покупателя или Поручителя/Поручителей либо осуществить в установленном законом порядке принудительное взыскание долга с Поручителя/Поручителей или Покупателя (п.2.4).

В соответствии со ст. 363 ГК РФ, при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства. Лица, совместно давшие поручительство (сопоручители), отвечают перед кредитором солидарно, если иное не предусмотрено договором поручительства.

В соответствии со ст. 323 ГК РФ, при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом, как полностью, так и в части долга. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

Третейский суд считает возможным взыскать задолженность в солидарном порядке с ответчика 2 и ответчика 3

Истец также просит взыскать с ответчиков солидарно расходы на оплату услуг представителя в размере 80 000 руб. Истец предоставил договор об оказании юридических услуг от 08.09.2021 г. № 14, промежуточный акт сдачи-приемки услуг от 23.09.2021 г., расписка в получении денег от 08.09.2021 г. Стоимость услуги по Договору составляет 80 000 руб. Представитель ответчика 1 и 2 возражал против размера стоимости услуг, т.к. считает их завышенными.

Третейский суд считает, что ответчиками не предоставлено доказательств завышенности стоимости юридических услуг. Истец же, напротив, предоставил в иске многочисленную переписку и претензионную работу, осуществлявшуюся силами привлеченного юриста. Юрист также непосредственно участвовал в судебном заседании. Таким образом, Третейский суд считает расходы на юридические услуги обоснованными и подлежащими взысканию в заявленном размере.

Учитывая изложенное, требования истца заявлены в соответствии с действующим законодательством и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по оплате арбитражного сбора в размере 50 000 руб. относятся на ответчиков в порядке ст. 22 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве в РФ)».

В соответствии со ст. 38 Закона об арбитраже, стороны, заключившие третейское

соглашение принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.

На основании ст. ст. 160, 307-310, 401, 432, 483, 506, 513, 516, 520, 523 ГК РФ, и, руководствуясь Главой 6 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» № 382-ФЗ, «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

РЕШИЛ:

1. Исковые требования **Общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]»** удовлетворить в полном объеме.
2. Взыскать, солидарно, с **Общества с ограниченной ответственностью «С [REDACTED]»** (юридический адрес: 196006, [REDACTED] А), с **Ан [REDACTED] И [REDACTED]** (пасп [REDACTED] 3), [REDACTED] Отдела У [REDACTED] 0), [REDACTED] ь, ул. Во [REDACTED] 2), [REDACTED] : [REDACTED] 3) кв.6) и с **Л [REDACTED]** (пасп [REDACTED] 3) гор. Улан-Б [REDACTED] Октябрьско [REDACTED], д.24/38, кв.7) **в пользу Общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]»** (ИНН 6 [REDACTED], юридический адрес: 390011, обл. Р [REDACTED] офис 7) задолженность по договору поставки №20/04 от 20.04.2021г. в размере 733 585 руб. 31 коп., расходы на оплату арбитражного сбора в размере 50 000 руб. и представительские расходы в размере 80 000 руб.
3. В соответствии с арбитражным соглашением, решение третейского суда окончательно. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению. В соответствии с ч. 4 ст. 425 ГПК РФ, государственный суд не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда, по существу.
4. Разъяснить, что в случае неисполнения ответчиком настоящего решения в добровольном порядке, истец вправе обратиться в государственный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, в порядке гл. 47 ГПК РФ.
5. Разъяснить, что стороны вправе заключить мировое соглашение на любой стадии исполнения решения третейского суда.

Третейский судья

А.В. Кравцов

наименования и количества поставляемого товара изложен в разделе 3 договора поставки. Порядок расчетов за поставляемый товар согласован в разделе 2 договора поставки.

- договором поручительства от 20.04.2021г. заключенному между ООО «[REDACTED]» и [REDACTED] и от 20.04.2021г., заключенному между ООО «[REDACTED]» и Г.В., согласно условиям которых поручители обязуются отвечать перед Поставщиком за исполнение покупателем обязательства по договору Поставки 20/04 от 20.04.2021г., с учетом всех дополнительных соглашений к нему, заключенных между поставщиком и Покупателем.

Судом проверено уведомление сторон третейского разбирательства об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, указанных в ст. 426 ГПК РФ судом не установлено, сторонами в судебном заседании возражений не представлено по требованиям о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Таким образом, на основании представленных суду доказательств суд полагает заявление подлежит удовлетворению.

Доводы стороны ответчика об оспаривании заключенных договоров поручительства и вынесенного решения третейского суда, судом не принимаются во внимание, поскольку на момент рассмотрения дела по существу решений судов о признании договоров поручительства недействительными, либо об отмене решения третейского суда суду не представлено.

При этом суд учитывает, что случае положительного решения судов, ответчик не лишен возможности обратиться в суд по основаниям ст. 392 ГПК РФ.

Все доводы, изложенные в письменном отзыве были тщательно проверены судьей Третейского разбирательства, и не могут служить основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда, поскольку ст. 426 ГК РФ предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда и широкое толкованию не подлежит.

На основании ст. 94,98 ГПК РФ с ООО «[REDACTED]» в солидарно подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 250 руб.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 427, 224-225 ГПК РФ, суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ООО «[REDACTED]» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда для разрешения конкретного спора от 20.10.2021г. по делу №АВ—М-ОСТ-2047/2021- удовлетворить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. 20.10.2021г. по делу №АВ—М-ОСТ-2047/2021 в отношении ООО «[REDACTED]».

Взыскать солидарно с ООО «[REDACTED]» расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 250 руб.

Определение суда о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Кодексом.

Судья

А.Н. Арзамасцева



ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № 2-4838/2021

23 ноября 2021 г.

Останкинский районный суд города Москвы

г. Москва, 1-ая Останкинская, д. 35, 129515

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4838/21 по заявлению ООО « » о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда для разрешения конкретного спора от 20.10.2021г. по делу № АВ—М—ОСТ-2047/2021

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. 20.10.2021г. по делу № АВ—М—ОСТ-2047/2021 в отношении ООО « »

Судья

А. Н. Арсенов

ПРОШУ:

1. Взыскать солидарно с ООО «[REDACTED]» (Обслуживает Октябрьский районный суд г. Рязани КП 620-032), Леконин Александр Владимирович, Отделом УФМС России по Рязанской области в Самарском районе г. Рязани КП 620-032), Леконин Александр Владимирович, задолженность по договору поставки №20/04 от 20.04.2021г. в сумме 733 585 (семьсот тридцать три тысячи пятьсот восемьдесят пять) рублей 31 коп.
2. Взыскать солидарно с ООО «[REDACTED]» (Обслуживает Октябрьский районный суд г. Рязани КП 620-032), Леконин Александр Владимирович, Отделом УФМС России по Рязанской области в Самарском районе г. Рязани КП 620-032), Леконин Александр Владимирович, арбитражного сбора в размере 50 000 (Пятьдесят тысяч) рублей.
3. Взыскать солидарно с ООО «[REDACTED]» (Обслуживает Октябрьский районный суд г. Рязани КП 620-032), Леконин Александр Владимирович, Отделом УФМС России по Рязанской области в Самарском районе г. Рязани КП 620-032), Леконин Александр Владимирович, представительские расходы на оплату юридических услуг в размере 80 000 руб.
4. Документы, судебные акты (определения, решение, дополнительное решение и т.п.) третейского суда и иные материалы по делу направлять по адресу электронной почты представителя [REDACTED].

ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Заверенная копия заявления для направления Ответчику.
2. Платежное поручение об оплате арбитражного сбора.
3. Заверенная копия договора поставки №20/04 от 20.04.2021г.
4. Заверенная копия договора поручительства от 20.04.2021г. на [REDACTED].
5. Заверенная копия договора поручительства от 20.04.2021г. на [REDACTED].
6. Заверенная копия Акта сверки на сумму 228 153 рубля 67 коп.
7. Заверенная копия Акта сверки на сумму 55 213 рублей 32 коп.
8. Заверенная копия Акта сверки на сумму 733 585 рублей 31 коп.
9. Заверенная копия письма ответчика с подтверждением долга от 09.09.2021г.
10. УПД №Т-395 от 19.04.2021г сумма 161 104 рублей 41 коп.
11. УПД №Т-469 от 23.04.2021г сумма 67 049 рублей 26 коп.
12. УПД №Т-1097 от 28.05.2021г сумма 27 390 рублей 72 коп.
13. УПД № Т-1102 от 28.05.2021 г сумма 27 822 рубля 60 коп.
14. УПД № Т-1188 от 02.06.2021 г сумма 29 922 рубля 12 коп.
15. УПД № Т-1665 от 29.06.2021 г сумма 12 656 рублей 60 коп.
16. УПД № Т-1884 от 12.07.2021 г сумма 40 647 рублей 08 коп.
17. УПД № Т-2019 от 16.07.2021 г сумма 48 926 рублей 16 коп.
18. УПД № Т-2080 от 19.07.2021 г сумма 13 084 рубля 98 коп.
19. УПД № Т-2081 от 19.07.2021 г сумма 8 957 рублей 48 коп.
20. УПД № Т-2103 от 20.07.2021 г сумма 372 186 рублей 00 коп.
21. УПД № Т-2172 от 26.07.2021 г сумма 40 162 рубля 08 коп.
22. УПД № Т-2174 от 26.07.2021 г сумма 124 426 рублей 24 коп.
23. УПД № Т-2176 от 26.07.2021 г сумма 57 030 рублей 24 коп.
24. УПД № Т-2192 от 27.07.2021 г сумма 13 232 рубля 13 коп.
25. УПД № Т-2318 от 06.08.2021 г сумма 25 922 рублей 74 коп.
26. УПД № Т-2319 от 06.08.2021 г сумма 20 793 рубля 45 коп.
27. УПД № Т-2366 от 10.08.2021 г сумма 77 720 рублей 00 коп.
28. Заверенная копия сопроводительного письма от 09.09.2021г.
29. Заверенная копия уведомления о расторжении от 09.09.2021г.
30. Заверенная копия свидетельства ОГРН и ИНН на истца.
31. Заверенная копия решения о назначении директора на истца.