

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

город Москва
«26» февраля 2021 года

Дело АВ-1331/2021

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175, e-mail: kravtsov.adhoc@gmail.com, тел: 8 (499) 653-79-02), по месту третейского разбирательства: 123154, г. Москва, пр-т Маршала Жукова, д.51 (вход с правого торца, 2-й этаж), при ведении протокола судебного заседания и администрировании спора единолично судьей, рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению истца

ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СМК-СТРОЙ" (119331, МОСКВА ГОРОД, ПРОСПЕКТ ВЕРНАДСКОГО, ДОМ 29, ЭТ 5 КОМ 20 ОФ АЗС, ОГРН: 1127746103946, Дата присвоения ОГРН: 17.02.2012, ИНН: 7701947970, КПП: 773601001)

к ответчику **ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СМАРТЭЛЕКТРОСТРОЙ"** (127055, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА СУЩЁВСКАЯ, ДОМ 27, СТРОЕНИЕ 2, Э 3 ПОМ III К 3 ОФ 128, ОГРН: 1207700196758, Дата присвоения ОГРН: 17.06.2020, ИНН: 7707440440, КПП: 770701001)

о взыскании задолженности по договору поставки № 440/2020-0607 от 06.07.2020 г. в размере 4 840 300 руб., представительские расходы на оплату юридических услуг в размере 65 000 руб., расходы на оплату арбитражного сбора в размере 290 418 руб.

при участии в заседании:

от истца: [] по доверенности б/н от 12.02.2021 г явилась, личность установлена по []
от ответчи [].О., по доверенности явилась, личность установлена по паспорту.

Реализуя полномочия, предоставленные ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, **Третейский суд, при установлении своей компетенции, дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам статей 426 ГПК РФ, 239 АПК РФ** в целях исключения оснований компетентного суда для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Компетенция Третейского суда:

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее-Закон об арбитраже, ФЗ-382):

2) арбитраж (третейское разбирательство) - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);

16) третейский суд - единоличный арбитр или коллегия арбитров

1) арбитр (третейский судья) - физическое лицо, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом. Деятельность арбитров в рамках арбитража (третейского разбирательства) не является предпринимательской;

3) администрирование арбитража - выполнение функций по организационному обеспечению арбитража, в том числе по обеспечению процедур выбора, назначения или отвода арбитров, ведению делопроизводства, организации сбора и распределения арбитражных сборов, за исключением непосредственно функций третейского суда по разрешению спора;

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона №382-ФЗ от

29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): «Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора заявлений об отсутствии у Третейского суда рассматривать данный спор не поступило.

Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ, Третейский суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.

Реализуя полномочия, предоставленные ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, Третейский суд, при установлении своей компетенции, дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам статей 239 АПК РФ в целях исключения оснований компетентного суда для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда:

I. В соответствии с частью 3 статьи 239 АПК РФ: компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

П.1) «Одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью.

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данному пункту не поступали.

П.2) «Третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации».

В соответствии с ч. 17 ст. 2 Закона об арбитраже третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, - третейский суд, осуществляющий арбитраж при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения.

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. рассмотрел спор без администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения, что выражается в осуществлении лично физическим лицом Кравцовым А.В., следующих функций администрирования:

- лично принял исковое заявление к производству,
- лично выбрал и получил в пользование помещение для проведения судебного разбирательства,
- на личный банковский счет получил арбитражный сбор,
- лично оплачивал расходы, связанные с рассмотрением спора (почтовые расходы, уведомление сторон, канцелярские принадлежности, оргтехника, помещение и т.п.),
- лично направлял сторонам почтой судебные извещения и иные документы,
- лично назначил и провел судебное заседание,
- лично вел протокол судебного заседания,
- лично вынес постановления и арбитражное решение,

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела и сторонами не оспариваются.

I. В соответствии с частью 3 статьи 426 ГПК РФ и частью 3 статьи 239 АПК РФ: компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью.

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данному пункту не поступали.

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации.

В силу статьи 7 ФЗ-382, арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.

Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

При толковании арбитражного соглашения любые сомнения должны толковаться в пользу его действительности и исполнимости.

Между истцом и ответчиком имеется Арбитражное соглашение от 26.10.2020 г. о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в форме арбитражной оговорки указанной п. п. 9.4 Договора поставки № 440/2020-0607 от 06.07.2020 г.:

Согласно арбитражному соглашению «Все споры по настоящему договору поставки № 440/2020-0607 заключённому 06.07.2020 г., между сторонами на разрешение по выбору Истца: в государственный суд или в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, единоличному третейскому судье Кравцову А.В. (ИНН 344205858175). Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства.

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Возражений против третейского разбирательства до даты рассмотрения спора и в процессе его рассмотрения по мотиву отсутствия или недействительности арбитражного соглашения, Сторонами не заявлено.

П. 3) «Сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения».

Согласно п. 2 ст. 3 Закона об арбитраже, если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает.

Постановлением третейского суда от 24.02.2021 г., исковое заявление ООО «СМК-Строй» принято к производству «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», возбуждено производство по делу № АВ-1331/2021 и назначено судебное заседание на 26.02.2021 г. на 11 часов по месту третейского разбирательства: 123154, г. Москва, пр-т Маршала Жукова, д.51 (вход с правого торца, 2-й этаж. Совместно с исковым заявлением от истца и ответчика поступило заявление о

назначении даты третейского разбирательства на более ранний срок, чем в 10-тидневный срок. Заявитель ознакомлен, что в ускоренном порядке, исковое заявление рассматривается по письменному ходатайству всех сторон третейского разбирательства. В этом случае, бремя вручения судебных извещений и судебных актов возлагается на истца.

Истец уведомлен о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства сообщением от 24.02.2021 г направленным по адресу электронной почты, который указал истец при подаче иска.

Ответчик ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СМАРТЭЛЕКТРОСТРОЙ" извещен о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства, а именно, о том, что исковое заявление и приложение к иску и постановление о принятии искового заявления к производству и назначении судебного заседания получены 24.02.2021 г Генеральным директором ОБЩЕСТВОМ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СМАРТЭЛЕКТРОСТРОЙ" в лице Саркисян Г.Ю. о чем имеется на постановлении о принятии искового заявления к производству и назначении судебного заседания от 24.02.2021 г подпись директора и распиской о том, что все судебные документы получены ответчиком.

В силу статьи 3 Закона об арбитраже стороны считаются надлежащим образом извещенными, по аналогии ст.ст. 121- 123 АПК РФ.

Исходя из положений ст. 19 Закона об арбитраже при условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии такой договоренности третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства.

Поскольку в рассматриваемом случае стороны не договорились об ином, третейский суд осуществляет арбитраж по своему усмотрению с соблюдением положений Закона об арбитраже.

В Постановлении о принятии дела к производству указаны реквизиты третейского суда (адрес, электронный адрес, телефон) для направления процессуальных документов. Заявлений о том, что какая-либо из Сторон не была должным образом уведомлена о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо о недостаточности предоставленного времени для подготовки к процессу, либо об отложении судебного заседания для предоставления дополнительного времени, в третейский суд не поступало.

Поскольку ответчик, извещенный о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства, проявил процессуальное бездействие, третейский суд приходит к выводу о возможности проведения третейского разбирательства в отсутствие ответчиков. Данная позиция находит свое подтверждение практикой Арбитражного суда Московского округа: Постановление АС МО от 26.07.2018 N Ф05-11009 2018 по делу N А40-206758/2017:

«ОТВЕТЧИКУ БЫЛИ СООБЩЕНЫ АДРЕСА ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ третейского суда и его контактные телефоны, факс, по которым можно сообщать в целях экономии процессуального времени о получении уведомления и направлять отзывы, пояснения и иные процессуальные документы.

В предложенный третейским судом срок ответчик никаких ДОКУМЕНТОВ, отзывов, сообщений о необходимости предоставления в соответствии с новым законодательством большего времени для формирования состава суда НЕ ПРЕДСТАВИЛ.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции считает правильными указанные выводы суда первой инстанции, поскольку они соответствуют имеющимся в настоящем деле, а также в третейском деле доказательствам, подтверждающим, что ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ БЕЗДЕЙСТВИЕ САМОГО ОТВЕТЧИКА ЛИШИЛО ЕГО ВОЗМОЖНОСТИ УЧАСТВОВАТЬ в формировании состава суда в соответствии с действующим законодательством, поскольку ответчик, заблаговременно уведомленный третейским судом о необходимости участия в формировании состава суда (еще 27.07.2017), никаких действий по участию в формировании состава суда ни в

предложенный третейским судом срок, ни в разумный срок в соответствии с новым законодательством не предпринял, не известив третейский суд заблаговременно с помощью современных средств связи о своих сомнениях относительно процедуры формирования состава суда и о намерении участвовать в ней в соответствии с новым законодательством.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции считает, что последствия любого процессуального бездействия, вне зависимости от того, было ли оно обусловлено незнанием своих процессуальных прав либо неразумным пренебрежением к их использованию либо недобросовестным их игнорированием, должны нести лица, не воспользовавшиеся своими процессуальными правами в отсутствие тому объективных препятствий (часть 2 статьи 9 и часть 2 статьи 41 АПК РФ)».

П.4) «Решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение».

Заявлений о том, что Третейский суд вышел за пределы третейского соглашения, от Сторон до начала судебного разбирательства и в процессе рассмотрения спора не поступало.

П.5) «Состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону».

А) В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 - 11 настоящей статьи.

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении от 26.10.2020 г., договорились: «Все споры по настоящему договору поставки №440/2020-0607 заключенному от 06.07.2020 г между сторонами на разрешение по выбору Истца: передаются в государственный суд или в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, единоличному третейскому судье Кравцову А.В. (ИНН 344205858175)...».

Наличие у назначенного судьи высшего юридического образования подтверждается выданным на территории Российской Федерации, Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений ФЗ-382.

Б) В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона об арбитраже: «При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства».

Заявлений о нарушении процедуры арбитража от сторон не поступало.

В) Заявлений о самоотводах и об отводах, соответственно, от самого Третейского судьи, либо в отношении Третейского судьи от Сторон спора, не поступило.

II. В соответствии с частью 4 статьи 239 АПК РФ, компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

П.1) «Спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства».

П.2) «Приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той

части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение».

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

В соответствии с ч.3 ст. 1 ФЗ-382, в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Действующее законодательство РФ не содержит запрета на включение арбитражной оговорки в договор поставки №440/2020-0607 от 06.07.2020 г, заключенные между юридическими лицами, также отдельным соглашением о передаче споров в третейский суд от 26.10.2020 г с изложением п.9.4 вышеуказанного договора в следующей редакции: п. 9.4 В случае невозможности разрешения споров в процессе переговоров, передать все споры по настоящему договору поставки №440/2020-0607 заключенному от 06.07.2020 г между сторонами на разрешение по выбору Истца: в государственный суд или в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, единоличному третейскому судье Кравцову А.В. (ИНН 344205858175). Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства».

Каких-либо заявлений от Сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судом ограничений законодательного характера не установлено.

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В.» обратилось общество с ограниченной ответственностью «СМК-Строй» (далее – ООО «СМК-Строй», истец/заказчик/покупатель) с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СМАРТЭЛЕКТРОСТРОЙ» (далее – ООО «СМАРТЭЛЕКТРОСТРОЙ» ответчик/поставщик) о взыскании основного долга по договору поставки № 440//2020-0607 от 06.07.2020 г в размере 4 840 300 рублей, расходы на оплату юридических услуг в размере 65 000 рублей, а также расходы на оплату арбитражного сбора в размере 290 418 рублей.

Арбитражный сбор в сумме 290 418 рублей. оплачен истцом на личный банковский счет Кравцова А.В., что подтверждается платежными поручениями № 75 от 19.02.2021 г Размер Арбитражного сбора был согласован с третейским судьей устно перед подачей искового заявления.

Представитель истца в судебное заседание явился, пояснил, что судебное разбирательство проводится в ускоренном порядке, предоставил на обозрение подлинники документов иска, исковые требования поддержал в полном объеме, пояснил, что ответчик по состоянию на дату судебного заседания 26.02.2021 г. задолженность не оплатил, просил взыскать долг, юридические расходы и третейский сбор в полном объеме.

Представитель ответчика не возражал о назначении судебного заседания на 26.02.2021 г и не возражал против ускоренной процедуры рассмотрения заявленного иска, поскольку

представлял ранее соответствующие заявление, исковые требования признал в полном объеме в судебном заседании 26.02.2021 г по доводам отзыва, пояснил, что задолженности по состоянию на дату заседания не погашена, обязуется оплатить основной долг и возратить истцу все судебные расходы.

Доводы истца рассматриваются по исковому заявлению и устным пояснениям, доводы ответчика по отзыву и устным пояснениям.

Право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами гарантировано государством (статья 45 Конституции Российской Федерации).

В соответствии со статьей 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В статье 8 ГК РФ указывается, что гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, заслушав представителей сторон, третейский суд приходит к следующему.

Как указал истец, ООО «СМК-СТРОЙ» и ООО «СМАРТЭЛЕКТРОСТРОЙ» заключили договор поставки № 440/2020-0607 от 06.07.2020 г.

Согласно п. 4.1. которого, Покупатель обязуется оплатить в порядке 100% предоплаты, включая НДС 20% сумму в размере 4 840 300 руб., а Поставщик за эту сумму обязуется поставить: 1. ДПМ-1 дверь металлическая противопожарная, 2100х900 утеплённая. Сторона открывания правая. Наличник: сверху-60, снизу нет, правый-60, левый-60. Порог высотой 14 мм. Усиление под доводчик. Петля приварная 140-20 с подш.- 2 шт. Лиц. л.-Металл 1,2. Внутр. л.-Металл 1,2. Коробка- металл 1,2. Фурнитура: Рабочая створка: замок врезной цилиндрический F1-0433 ANTI-PANIC Фуаго-1 шт. Ручка чёрная на планке - 1 шт. Мех. цилиндр 70(35/35) кл/кл. хром – шт. в количестве 70 шт.; 2. Неподвижная опора 273-550х30-1-ППУ-ПЭ с ОДК в количестве 20 шт.; 3. Термостатический смесительный клапан TVM-H 20 в количестве 150 штук, согласно спецификации № 3 от 12.08.2020 г., далее именуемый «Товар», согласно спецификации №3 от 12.08.2020 г., в течение 90 (девяносто) календарных дней, с даты поступления денежных средств на расчетный счет Поставщика, оплата состоялась 14.08.2020 г., что подтверждается платёжным поручением № 543 от 14.08.2020 г., таким образом срок поставки составляет до 12.11.2020 г.

В указанный в Договоре срок Ответчик товар не поставил, перенося сроки поставки несколько раз.

25.11.2020 г. Истец написал претензию в адрес Ответчика о возврате денежных средств 4 840 300 руб., и расторжении договора поставки № 440/2020-0607 от 06.06.2020 г. Ответчик в ответе на претензию, сообщил о том, обязуется в течение месяца с даты ответа на претензию, т.е. не позже 26.01.2021 г. произвести поставку товара ООО «СМК-СТРОЙ», однако до настоящего времени Товар так и не был поставлен.

Также истец просит третейский суд взыскать с ответчика юридические услуги в размере 65 000 рублей.

Неисполнение ответчиком обязательств по оплате не поставленного товара в адрес истца послужило основанием для обращения истца в третейский суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что ответчик доказательств поставки товара в адрес истца не представил, задолженность признал в полном объеме. Таким образом, у ответчика перед истцом существует задолженность по оплате не поставленного товара, по указанному выше Договору в заявленном истцом размере, которая до настоящего времени не оплачена, что в силу закона является недопустимым (ст. ст. 309, 310, 487, 506 Гражданского кодекса РФ), требование о взыскании долга в указанном размере правомерно, обоснованно, подтверждено надлежащими доказательствами.

В соответствии с п. 1 ст. 160 Гражданского кодекса РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

В соответствии с ч. 1 ст. 307 ГК РФ одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Исходя из положений статьи 309 Гражданского Кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиям, обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Статья 314 Гражданского Кодекса Российской Федерации предусматривает, что если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот же день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии со ст. 506 Гражданского кодекса РФ по договору поставки поставщик-продавец осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии со ст. 432 Гражданского кодекса РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условиях, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом или договором данного вида не установлена определенная форма. Если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договора данного вида такая форма не требовалась. Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору (ст. 434 Гражданского кодекса РФ).

Согласно статье 506 ГК РФ, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 5 статьи 454 ГК РФ, договор поставки является разновидностью договора купли-продажи, и к нему применяются положения параграфа 1 главы 30 ГК РФ в части, не противоречащей правилам ГК РФ об этом виде договора.

В силу пункта 5 статьи 454, статьи 487 ГК РФ, договор поставки может быть заключен с условием о предварительной оплате товара.

В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 487 ГК РФ, в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457 ГК РФ), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Согласно пункту 1 статьи 523 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения договора поставки допускается в случае существенного нарушения договора одной из сторон. При этом нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным, в том числе в случае неоднократного нарушения сроков поставки товаров (абзац 3 пункта 2 статьи 523 ГК РФ).

Принимая во внимание установленный Третейским судом факт наличия у ответчика перед истцом непогашенной задолженности/основного долга по договору поставки № 440/2020-0607 от 06.07.2020 г составляющей на дату вынесения решения суда в сумме 4 840 300 руб. При этом третейский суд отмечает, что от ответчика доказательства оплаты, а именно платежные поручения о перечислении на расчетный счет истца на дату вынесения судебного решения 26.02.2021 г не поступали, и ответчик признал искимые требования в полном объеме.

Также, истец просит взыскать с ответчика расходы на оплату юридических услуг в размере 65 000 рублей.

Согласно п. 5 ст. 22 Закона об арбитраже, распределение расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде, между сторонами производится третейским судом в соответствии с соглашением сторон, а при отсутствии такого соглашения - пропорционально удовлетворенным и отклоненным требованиям.

На основании п. 6 ст. 22 Закона об арбитраже, Третейский суд по заявлению стороны, в пользу которой состоялось решение, вправе в своем решении отнести расходы на оплату услуг представителя (представителей) этой стороны и иные ее расходы в связи с арбитражем на другую сторону.

В подтверждение понесенных расходов на оплату юридических услуг истцом представлены: договор №07-02/21СД на оказание консалтинговых услуг от 09.02.2021 г заключенный между истцом и общество с ограниченной ответственностью «Полный Юридический Консалтинг», приложением №1 от 09.02.2021 г к договору №07-02/21СД от 09.02.2021 на оказание консалтинговых услуг, счет на оплату № 41 от 09.02.2021 г на сумму 65 000 рублей, и чек-ордером от 12.02.2021 г на сумму 65 000 рублей.

Поскольку факт несения истцом судебных расходов в заявленном к взысканию размере доказан, искимые требования удовлетворены в полном объеме, соответственно, у суда имеются достаточные основания для удовлетворения требований истца о взыскании с ответчика юридических расходов.

4. Расходы по оплате арбитражного сбора относятся на ответчика в порядке ст. 22 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве в РФ)».

В соответствии со ст. 38 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», *стороны, заключившие третейское соглашение принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.*

Согласно статье 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», *арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.*

На основании ст. ст. 309, 310, 330, 487, 506, 523 ГК РФ., ст.ст. 22, 34, 38, 41 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015 г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.»

РЕШИЛ:

1. Исковые требования ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СМК-СТРОЙ" -удовлетворить в полном объеме.

2. Взыскать с **ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СМАРТЭЛЕКТРОСТРОЙ"** (127055, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА СУЩЁВСКАЯ, ДОМ 27, СТРОЕНИЕ 2, Э 3 ПОМ III К 3 ОФ 128, ОГРН: 1207700196758, Дата присвоения ОГРН: 17.06.2020, ИНН: 7707440440, КПП: 770701001) в пользу **ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СМК-СТРОЙ"** (119331, МОСКВА ГОРОД, ПРОСПЕКТ ВЕРНАДСКОГО, ДОМ 29, ЭТ 5 КОМ 20 ОФ АЗС, ОГРН: 1127746103946, Дата присвоения ОГРН: 17.02.2012, ИНН: 7701947970, КПП: 773601001) по договору поставки № 440/2020-0607 от 06.07.2020 г.:

- основной долг в размере 4 840 300 (четыре миллиона восемьсот сорок тысяч триста) рублей;

3. Взыскать с **ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СМАРТЭЛЕКТРОСТРОЙ"** (127055, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА СУЩЁВСКАЯ, ДОМ 27, СТРОЕНИЕ 2, Э 3 ПОМ III К 3 ОФ 128, ОГРН: 1207700196758, Дата присвоения ОГРН: 17.06.2020, ИНН: 7707440440, КПП: 770701001) в пользу **ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СМК-СТРОЙ"** (119331, МОСКВА ГОРОД, ПРОСПЕКТ ВЕРНАДСКОГО, ДОМ 29, ЭТ 5 КОМ 20 ОФ АЗС, ОГРН: 1127746103946, Дата присвоения ОГРН: 17.02.2012, ИНН: 7701947970, КПП: 773601001)

- расходы на оплату юридических услуг в размере 65 000 (шестьдесят пять тысяч) рублей;

- расходы по оплате арбитражного сбора в размере 290 418 (двести девяносто тысяч четыреста восемнадцать) рублей.

3. Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.

4. Разъяснить, что лицо, в пользу которого принято решение третейского суда, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

5. В течение 1 месяца, с даты принятия настоящего Арбитражного решения, Третейское дело АВ-1331/2021 направить на хранение в Арбитражный суд города Москвы в соответствии с ч. 1 ст. 39 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ" 382-ФЗ.

Третейский судья

Кравцов А.В.



52_28524762

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**г. Москва
22 апреля 2021 года

Дело № А40-54340/2021-52-377

Резолютивная часть определения объявлена 14 апреля 2021 года.
Определение в полном объеме изготовлено 22 апреля 2021 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:
председательствующего судьи Галиевой Р.Е.
протокол вел секретарь судебного заседания Бахматовой А.О.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
ООО «СМК-СТРОЙ» (119331, МОСКВА ГОРОД, ПРОСПЕКТ ВЕРНАДСКОГО, ДОМ 29,
ЭТ 5 КОМ 20 ОФ АЗС, ОГРН: 1127746103946, Дата присвоения ОГРН: 17.02.2012, ИНН:
7701947970)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третьей инстанции, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третьей инстанции судьи Кравцова Алексея Владимировича (123154, г. Москва, ул. Маршала Жукова, д. 51) от 26.02.2021 по делу № АВ-1331/2021 по иску ООО «СМК-СТРОЙ» к ООО «СМАРТЭЛЕКТРОСТРОЙ» (127055, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА СУЩЕВСКАЯ, ДОМ 27, СТРОЕНИЕ 2, Э 3 ПОМ III К 3 ОФ 128, ОГРН: 1207700196758, Дата присвоения ОГРН: 17.06.2020, ИНН: 7707440440) о взыскании задолженности, расходов по оплате арбитражного сбора

заинтересованное лицо **ООО «СМАРТЭЛЕКТРОСТРОЙ»**

в судебное заседание явились:

от заявителя – представители _____ (плом);

от ответчика – не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «СМК-СТРОЙ» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третьей инстанции судьи Кравцова Алексея Владимировича от 26.02.2021 по делу № АВ-1331/2021 о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «СМАРТЭЛЕКТРОСТРОЙ» суммы задолженности по договору поставки от 06.07.2020 № 440/2020-0607 в размере 4 840 330 руб., а также расходов

по оплате юридических услуг в размере 65 000 руб., расходов по оплате арбитражного спора в размере 290 418 руб.

Представитель заявителя поддержал требования в полном объеме, просил выдать исполнительный лист.

Заинтересованное лицо, в судебное заседание не явилось, извещено надлежащим образом о времени и месте его проведения, отзыв на заявление не представило.

При этом суд отмечает, что предоставление отзыва на заявление суду и лицам, участвующим в деле, в силу ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является процессуальной обязанностью заинтересованного лица.

В определении суда, суд обязывал заинтересованное лицо заблаговременно представить письменный мотивированный отзыв в порядке ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем, в нарушение ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо указанное требование не исполнило, отзыв на заявление не представило, об обстоятельствах, препятствующих своевременному предоставлению отзыва на заявление и дополнительных доказательствах, которые могли бы быть признаны судом уважительными, суду не сообщил, в связи с чем, принял риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 и ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявление рассмотрено в отсутствие представителя заинтересованного лица, по имеющимся в деле материалам.

Согласно ч. 4 ст. 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По результатам исследования совокупности доказательств и обстоятельств по заявленным требованиям, заслушав представителя заявителя, суд пришел к выводу об удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича от 26.02.2021 по делу № АВ-1331/2021 о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «СМАРТЭЛЕКТРОСТРОЙ» суммы задолженности по договору поставки от 06.07.2020 № 440/2020-0607 в размере 4 840 330 руб., а также расходов по оплате юридических услуг в размере 65 000 руб., расходов по оплате арбитражного спора в размере 290 418 руб.

«третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора» 26.02.2021, расположенным по адресу: 123154, г. Москва, ул. Маршала Жукова, д. 51, в составе судьи Кравцова А.В. вынесено решение по делу № АВ-1331/2021 по иску ООО «СМК-СТРОЙ» к ООО «СМАРТЭЛЕКТРОСТРОЙ» о взыскании суммы задолженности по договору поставки от 06.07.2020 № 440/2020-0607 в размере 4 840 330 руб., а также расходов по оплате юридических услуг в размере 65 000 руб., расходов по оплате арбитражного спора в размере 290 418 руб.

Решение суда окончательного, обжалованию не подлежит.

Как усматривается из материалов дела, компетенция арбитра рассматривать настоящий спор предусмотрена Соглашением о передаче спора в третейский суд от 26.10.2020.

Статья 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если 1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью; 2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому

стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации; 3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения; 4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение; 5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Из материалов дела следует, что такие доказательства заинтересованным лицом не представлены.

В нарушение возложенных на должника обязанностей по исполнению указанного решения третейского суда заинтересованное лицо не исполнило вышеуказанное решение, в связи с чем, взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

В соответствии с п. 1 ст. 45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» при неисполнении решения третейского суда добровольно в установленный срок, оно подлежит принудительному исполнению.

Учитывая, что заинтересованное лицо доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ч. 3 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представило, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и приведение в исполнение решения третейского суда не противоречит публичному порядку Российской Федерации, арбитражный суд приходит к выводу о том, что решение Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. от 26.02.2021 по делу № АВ-1331/2021, подлежит принудительному исполнению.

При таких обстоятельствах заявленные требования подлежат удовлетворению в судебном порядке.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина относится на заинтересованное лицо.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 41, 70, 110, 123, 156, 236-240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ООО «СМК-СТРОЙ» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича от 26.02.2021 по делу № АВ-1331/2021, удовлетворить.

Выдать ООО «СМК-СТРОЙ» исполнительный лист.

Взыскать с ООО «СМАРТЭЛЕКТРОСТРОЙ» в пользу ООО «СМК-СТРОЙ» 3000 (три тысячи) руб. расходов по оплате госпошлины, расходы на нотариальные услуги в размере 720 руб., почтовые расходы в размере 234.64 руб..

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

Р.Е. Галиева

Общество с ограниченной ответственностью

«СМК-строй»

119331, Москва г. Вернадского пр-кт, дом 29, этаж 5, комната 20, офис А3с

ИНН 7701947970 КПП 773601001

Тел./факс (499) 713-81-81

Эл. почта smkstroj@yandex.ru

Третейскому судье Кравцову А. В. (ИНН 344205858175)

Истец: ООО «СМК-СТРОЙ»

ОГРН 1127746103946

ИНН 7701947970

Место нахождения: 119331, Москва г, Вернадского пр-кт,
дом 29, этаж 5, комната 20, офис А3с

Представитель по доверенности:

т. +7 (4

ИВНА
СТЫ:
ИМ)
И.П.И

Ответчик: ООО «СМАРТЭЛЕКТРОСТРОЙ»

ОГРН 1207700196758

ИНН 7707440440

Место нахождения: 127055, г. Москва, ул. Сущёвская, д.
27, стр. 2, эт. 3, пом. III, к. 3, оф. 128

Цена иска: 4 840 300 руб. 00 коп.

Арбитражный сбор: 290 418 руб. 00 коп.

Исковое заявление

о взыскании задолженности по договору поставки

ООО «СМК-СТРОЙ» (далее - Заказчик) и ООО «СМАРТЭЛЕКТРОСТРОЙ» (далее - Ответчик, Поставщик) заключили договор поставки № 440/2020-0607 от 06.07.2020 г. согласно п. 4.1. которого, Покупатель обязуется оплатить в порядке 100% предоплаты, включая НДС 20% сумму в размере 4 840 300 (Четыре миллиона восемьсот сорок тысяч триста) руб. 00 коп., а Поставщик за эту сумму обязуется поставить:

1. ДПМ-1 дверь металлическая противопожарная, 2100х900 утеплённая. Сторона открывания правая. Наличник: сверху-60, снизу нет, правый-60, левый-60. Порог высотой 14 мм. Усиление под доводчик. Петля приварная 140-20 с подш. - 2 шт. Лиц. л.-Металл 1,2. Внутр. л.-Металл 1,2. Коробка- металл 1,2. Фурнитура: Рабочая створка: замок врезной цилиндрический FI-0433 ANTI-PANIC Фуаго-1 шт. Ручка чёрная на планке - 1 шт. Мех. цилиндр 70(35/35) кл/кл. хром - шт. в количестве 70 шт.;

2. Неподвижная опора 273-550х30-1-ППУ-ПЭ с ОДК в количестве 20 шт.;

3. Термостатический смесительный клапан TVM-H 20 в количестве 150 штук, согласно спецификация № 3 от 12.08.2020 г., далее именуемый «Товар», согласно спецификации №3 от 12.08.2020 г., в течение 90 (девяносто) календарных дней, с даты поступления денежных средств на расчетный счет Поставщика, оплата состоялась 14.08.2020 г., что подтверждается платёжным поручением № 543 от 14.08.2020 г., таким образом срок поставки составляет до 12.11.2020 г.

ВХ. № АБ-11015
20.08.21

В указанный в Договоре срок Ответчик товар не поставил, перенося сроки поставки несколько раз. 25.11.2020 г. Истец написал претензию в адрес Ответчика о возврате денежных средств 4 840 300 (Четыре миллиона восемьсот сорок тысяч триста) руб. 00 коп., и расторжении договора поставки № 440/2020-0607 от 06.06.2020 г., Ответчик в ответе на претензию, сообщил о том, обязуется в течение месяца с даты ответа на претензию, т.е. не позже 26.01.2021 г. произвести поставку товара ООО «СМК-СТРОЙ», однако до настоящего времени Товар так и не был поставлен.

В силу статьи 509 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), Поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки, или лицу, указанному в договоре в качестве получателя.

В силу статьи 509 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон.

В силу статьи 304 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

Не поставка оплаченного Истцом Товара, стало основанием для обращения с иском в третейский суд о взыскании с ответчика задолженности.

Обоснованием компетенции Третейского судьи Кравцова А.В. рассматривать данный спор является, заключенное между сторонами 26.10.2020 г. арбитражное соглашение от 26.10.2020 г., в виде следующей арбитражной оговорки, записанной в п. 9.4 Договора поставки № 440/2020-0607 от 06.07.2020 г.: «все споры по настоящему договору поставки № 440/2020-0607 от заключенному 06.07.2020 г., между сторонами на разрешение по выбору Истца: в государственный суд или в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, единоличному третейскому судье Кравцову А.В. (ИНН 344205858175). Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства».

Истец также понёс расходы на оплату услуг судебного представительства в размере 65 000 (Шестьдесят пять тысяч) руб., что подтверждается Договором №07-02/21СД на оказание консалтинговых услуг от 09.02.2021 г. и Приложением №1 от 09.02.2021 г., счётом № 41 от 09.02.2021 г., квитанцией № 5015370528056SUNL от 12.02.2021 г.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 506, 310, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, гл. гл. 4 и 5 Федерального закона РФ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» 382-ФЗ, прошу:

1. Взыскать с Ответчика в пользу Истца задолженность по договору поставки договор поставки № 440/2020-0607 от 06.07.2020 г. в размере 4 840 300 (Четыре миллиона восемьсот сорок тысяч триста) руб. 00 коп.

2. Взыскать с Ответчика расходы на оплату арбитражного сбора в размере 290 418 (Двести девяносто тысяч четыреста восемнадцать) руб. 00 коп.

3. Взыскать представительские расходы на оплату юридических услуг в размере 65 000 (Шестьдесят пять тысяч) руб.

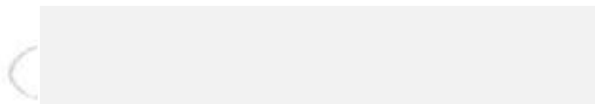
4. Документы, судебные акты (постановления, арбитражное решение и т.п.) третейского суда и иные материалы по делу направлять по адресу электронной почты: ffc@f-jurist.ru или по СМС на телефонный номер +7 (903) 797-16-77.

Приложение:

1. Заверенная копия искового заявления, для направления Ответчику на 2 л.

2. Платёжное поручение № 75 от 19.02.2021 г., подтверждающий уплату арбитражного сбора, в размере 290 418 руб. 00 коп. (2 экз.: один в дело, один для ответчика) на 1 л.
3. Заверенная копия договора поставки № 440/2020-0607 от 06.07.2020 г. (2 экз.: один в дело, один для ответчика) на 6 л.
4. Заверенная копия Приложение № 1 к Договору поставки № 440/2020-0607 от 06.07.2020 г. (спецификация № 3 от 12.08.2020 г.) (2 экз.: один в дело, один для ответчика) на 1 л.
5. Заверенная копия платёжного поручения № 543 от 14.08.2020 г., (2 экз.: один в дело, один для ответчика) на 1 л.
6. Заверенная копия соглашения о передаче споров в третейский суд от 26.10.2020 г. (2 экз.: один в дело, один для ответчика) на 1 л.
7. Заверенная копия договора № 07-02/21СД на оказание консалтинговых услуг от 09.02.2021 г., Приложения №1 от 09.02.2021 г. (2 экз.: один в дело, один для ответчика) на 5 л.
8. Заверенная копия счета № 41 от 09.02.2021 г. (2 экз.: один в дело, один для ответчика) на 1 л.
9. Заверенная копия квитанции № 5015370528056SUNL от 12.02.2021 г. (2 экз.: один в дело, один для ответчика) на 1 л.
10. Выписки из ЕГРЮЛ с сайта ФНС на Истца ООО «СМК-СТРОЙ» (2 экз.: один в дело, один для ответчика) на 13 л.
11. Выписки из ЕГРЮЛ с сайта ФНС на Ответчика ООО «СМАРТЭЛЕКТРОЙСТРОЙ» (2 экз.: один в дело, один для ответчика) на 5 л.
12. Заверенная копия доверенности №б/н от 12.02.2021 г. на доверенное лицо Антонову Е. В. (2 экз.: один в дело, один для ответчика) на 1 л.
13. Заверенная копия претензии от 25.11.2020 г. (2 экз.: один в дело, один для ответчика) на 1 л.
14. Заверенная копия ответа на претензию от 26.12.2020 г. (2 экз.: один в дело, один для ответчика) на 1 л.

Представитель по доверенности



ва

«17» февраля 2021 г.