АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

город Москва
«25» октября 2023 года **Дело № АВ-М-ЗЕЛ-4062/2023**

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175, e-mail: **kravtsov.adhoc@gmail.com, тел: 8 (499) 653-79-02**, президент Союза учредителей третейских судов и медиаторов, заведующий кафедрой юридического факультета РГАИС ФГБОУ ВО), по месту третейского разбирательства: 124482, Москва г, …, при ведении протокола судебного заседания единолично третейским судьей, рассмотрел исковое заявление

истца: ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ …. (ОГРНИП …, ИНН …., адрес регистрации: 129515, г. …)

к **ответчику**: **ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «…»** (ОГРН …, ИНН …, юридический адрес: 127055, г. Москва, ….),

с требованиями о взыскании по Договору № НДОУ (1) от 21.11.2022 г.:
- денежные средства в сумме 500 000 руб. в связи с отказом от договора,
- расходы по уплате арбитражного сбора в размере - 50 000 руб.

при участии в заседании:
от истца: … – представитель по доверенности от 26.09.2022 г. № Д-1
от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом.

Дело рассмотрено в соответствии с ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» 382-ФЗ, в отсутствие ответчика.

Реализуя полномочия, предоставленные ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, **Третейский судья, при установлении своей компетенции, дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам** статей 239 АПК РФ в целях исключения оснований компетентного суда для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Компетенция Третейского судьи:

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее-Закон об арбитраже, ФЗ-382):

2) арбитраж (третейское разбирательство) - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);

16) третейский суд - единоличный арбитр или коллегия арбитров

1) арбитр (третейский судья) - физическое лицо, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом.

3) администрирование арбитража - выполнение функций по организационному обеспечению арбитража, в том числе по обеспечению процедур выбора, назначения или отвода арбитров, ведению делопроизводства, организации сбора и распределения арбитражных сборов, за исключением непосредственно функций третейского суда по разрешению спора;

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона №382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): «*Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора*».

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора, **заявлений об**

отсутствии компетенции у Третейской судьи рассматривать данный спор, **не поступило**.

Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ, Третейский судья принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.

Реализуя полномочия, предоставленные ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, Третейский судья, при установлении своей компетенции, дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам статей 239 АПК РФ в целях исключения оснований компетентного суда для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда:

I. В соответствии с ч. 3 ст. 239 АПК РФ:

П.1 «*Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях,* ***если сторона третейского разбирательства, представит доказательство*** *того, что: одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью».*

От сторон **заявления** по данному пункту **не поступали**.

П.2) «Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, ***если сторона третейского разбирательства, представит доказательство*** *того, что: «Третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации».*

В силу статьи 7 ФЗ-382, «*арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.*

При толковании арбитражного соглашения любые сомнения должны толковаться в пользу его действительности и исполнимости».

Истец обратился с иском в Третейский суд на основании арбитражного соглашения, подписанного сторонами в форме арбитражной оговорки в п. 3.1 Договора на оказание юридических услуг № НДОУ (1) от 21.11.2022 года, в соответствии с которым «Все споры по Договору передаются по выбору истца: в государственный суд или в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, единоличному третейскому судье Кравцову А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с действующим законодательством. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по Скайп. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства. При перемене Стороны в Договоре, арбитражная оговорка действует в отношении как первоначального, так и нового кредитора, а также как первоначального, так и нового должника».

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду, образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Заявлений о недействительности арбитражного соглашения, от Сторон не поступало.

П. 3) «Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если **сторона представит доказательство** того, что: Сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.

Согласно п. 2 ст. 3 Закона об арбитраже, «*если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает».*

Постановлением Третейского судьи Кравцова А.В. от 04.10.2023 г. возбуждено

производство по делу № АВ-М-ЗЕЛ-4062/2023.

Истец извещен о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства сообщением от 04.10.2023 г., направленным по адресу электронной почты, который указал истец при подаче иска.

Ответчику о формировании состава третейского суда, дате, времени и месте судебного третейского разбирательства, по известному Третейскому суду, адресу, указанному в иске и в реквизитах Договора, электронным заказным письмом почты России, Третейским судом **направлены**: судебное Постановление и копия искового заявления с приложениями. Что подтверждается накладной на отправку корреспонденции почты России от 04.10.2023 г. № ….

Согласно данным с сайта почты России: **11.10.2023 г.** зафиксирована **неудачная попытка вручения**.

Третейский суд исследовал процедуру уведомления сторон и считает ее проведенной надлежащим образом.

Поскольку Ответчик, извещенный о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства, проявил процессуальное бездействие, Третейский суд приходит к выводу о возможности проведения третейского разбирательства в отсутствие Ответчика.

Данная позиция также подтверждается судебной практикой:

Определение Конституционного суда РФ от 2 июля 2013 г. N 1045-О: «*Стороны третейского соглашения должны ПРЕДПРИНЯТЬ НЕОБХОДИМЫЕ МЕРЫ ДЛЯ СВОЕВРЕМЕННОГО ПОЛУЧЕНИЯ КОРРЕСПОНДЕНЦИИ, приходящей для них по указанным ими в документах о третейском соглашении адресам*».

Определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 30 декабря 2015 года N 302-ЭС15-11092: «*ИЗВЕЩЕНИЕ, НАПРАВЛЕННОЕ стороне арбитража, третейского разбирательства по адресу, указанному этой стороной, НО НЕ ПОЛУЧЕННОЕ по зависящим от нее причинам, СЧИТАЕТСЯ ДОСТАВЛЕННЫМ.*

Сторона арбитражного соглашения, действуя разумно и осмотрительно, не может не осознавать, что в соответствующих случаях ВОЗМОЖНО НАЧАЛО ПРОЦЕДУРЫ АРБИТРАЖНОГО (третейского) разбирательства. УКАЗЫВАЯ В ДОГОВОРЕ, СОДЕРЖАЩЕМ АРБИТРАЖНОЕ СОГЛАШЕНИЕ, И В КОММЕРЧЕСКОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ ПО ЕГО ИСПОЛНЕНИЮ СВОИ АДРЕСА МЕСТА НАХОЖДЕНИЯ, сторона договора ДОЛЖНА ОСОЗНАВАТЬ, ЧТО ИМЕННО ПО ЭТИМ АДРЕСАМ в случае начала арбитражной (третейской) процедуры будет направляться корреспонденция арбитражем. Учитывая это, сторона договора для реализации своих прав должна предпринять необходимые и достаточные меры для получения предназначенной ей корреспонденции по указанным ею адресам. В противном случае ВСЕ РИСКИ, СВЯЗАННЫЕ С НЕПОЛУЧЕНИЕМ ИЛИ НЕСВОЕВРЕМЕННЫМ ПОЛУЧЕНИЕМ КОРРЕСПОНДЕНЦИИ, ВОЗЛАГАЮТСЯ НА ЕЕ ПОЛУЧАТЕЛЯ. Иное толкование нормы права могло бы повлечь злоупотребления со стороны недобросовестных участников третейского (арбитражного) процесса, которые, УКЛОНЯЯСЬ ОТ ПОЛУЧЕНИЯ КОРРЕСПОНДЕНЦИИ, МОГЛИ БЫ ПАРАЛИЗОВАТЬ САМО ТРЕТЕЙСКОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО, несмотря на свое согласие участвовать в нем. Действия участника третейского (арбитражного) процесса, не предпринявшего должных мер по получению корреспонденции по сообщенным им адресам и ссылающегося впоследствии на собственную неосмотрительность в доказательство нарушения его права, не могут быть признаны отвечающими принципу добросовестности».

Определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 года N 5-КГ18-83: *«Согласно пункту 1 статьи 165.1 ГПК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывают гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.*

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса

Российской Федерации" разъяснено, что РИСК НЕПОЛУЧЕНИЯ ПОСТУПИВШЕЙ КОРРЕСПОНДЕНЦИИ НЕСЕТ АДРЕСАТ (пункт 67). Статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное (пункт 68)».

Заявлений, что какая-либо из Сторон не была должным образом уведомлена о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо о недостаточности предоставленного времени для подготовки к процессу, либо об отложении судебного заседания для предоставления дополнительного времени, Третейскому суду **не поступало**.

*П.4) «Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если **сторона представит доказательство** того, что: Решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением, либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения».*

Заявлений от Сторон, что Третейский судья вышел за пределы третейского соглашения, **не поступало**.

*П.5) «Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если **сторона** третейского разбирательства **представит доказательство** того, что: Состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону».*

А) Состав третейского суда: В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, *Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 – 11 настоящей статьи.*

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились: «Все споры передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175) …».

Наличие у избранного Третейского судьи, высшего юридического образования, подтверждается Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378, имеющийся в материалах третейского дела.

Принадлежность ИНН 344205858175 Кравцову А.В. подтверждается Свидетельством о постановке на налоговый учет, имеющимся в материалах третейского дела.

Отсутствие судимости подтверждается Справкой ГУ МВД России по г. Москве от 21.06.2023 г. № 099/300747-Е, имеющейся в материалах третейского дела.

Согласно разъяснений Минюста России от 28.02.2022 г. № 12-20812/22 (л.д. 4), являющегося уполномоченным органом государственной власти в сфере третейского судопроизводства, «*Положения Федерального закона № 382-ФЗ не предусматривают возможности предоставления третейскому суду, образованному сторонами для разрешения конкретного спора, права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения и выполнение им функций по администрированию арбитража».* Таким образом, каких-либо дополнительных лицензий или разрешений для третейского судьи, действующим законодательством не предусмотрено.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений Закона об арбитраже.

Б) Процедура арбитража: В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 19 Закона об арбитраже: *«При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, третейский суд может **с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим**, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства».*

Третейский судья, проверяет процедуру администрирования данного третейского разбирательства:

В соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона об арбитраже,

*«Администрирование арбитража - выполнение функций по организационному обеспечению арбитража, в том числе по обеспечению процедур выбора, **назначения** или отвода **арбитров**, **ведению делопроизводства**, организации сбора и **распределения арбитражных сборов**, за исключением непосредственно функций третейского суда по разрешению спора».*

Также согласно письму Минюста России от 31.01.2023 г. № 12-9819/2023: *В силу пункта 17 статьи 2 Федерального закона № 382-ФЗ* ***третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, САМОСТОЯТЕЛЬНО осуществляет арбитраж*** *при отсутствии его администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения (за исключением возможного выполнения постоянно действующим арбитражным учреждением отдельных функций по администрированию конкретного спора, если это предусмотрено соглашением сторон арбитража).*

Во исполнение данной нормы, Третейский судья Кравцов А.В. рассмотрел спор самолично, что подтверждается материалами третейского дела:
- лично избран сторонами в арбитражном соглашении,
- лично получил исковое заявление и принял к производству,
- лично выбрал и получил в пользование помещение для проведения судебного разбирательства,
- на личный банковский счет получил арбитражный сбор,
- лично оплатил расходы, связанные с рассмотрением спора (почтовые расходы, канцелярские принадлежности, оргтехника, помещение и т.п.),
- лично направил сторонам почтой судебные извещения и иные документы,
- лично назначил и провел судебное заседание,
- лично вынес постановления и арбитражное решение.

Возражений о нарушении процедуры арбитража от сторон **не поступало**.

В) **Заявлений** о самоотводах и об отводах, **не поступило**.

II. В соответствии с ч. 4 ст. 239 АПК РФ, *компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:*

П.1) «Спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства».

П.2) «Приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение».

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже, в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Действующее законодательство не содержит запрета на передачу споров по договорам услуг, заключенными между юридическим лицом и индивидуальным предпринимателем, на рассмотрение в третейский суд.

Каких-либо заявлений от Сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства, или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судьей не установлено, о чем вынесено отдельное Постановление третейского суда, имеющееся в материалах дела.

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В.» обратился истец с исковым заявлением к ответчику с требованиями о взыскании по Договору № НДОУ (1) от 21.11.2022 г.:
- денежные средства в сумме 500 000 руб. в связи с отказом от договора,
- расходы по уплате арбитражного сбора в размере - 50 000 руб.

Арбитражный сбор в размере … руб. оплачен истцом на личный банковский счет Кравцова А.В., что подтверждается квитанцией банковского перевода № ….. от 02.10.2023 г.

Истец явился на судебное заседание, настаивал на удовлетворении исковых требований, предоставил подлинники документов на обозрение третейскому судье. Ответчик не явился в судебное заседание, отзыв не направил.

Право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами гарантировано государством (статья 45 Конституции Российской Федерации).

В соответствии со ст. 1 ГК РФ *граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.*

В соответствии со ст.8 ГК РФ, *гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.*

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, Третейский судья приходит к следующему.

По утверждению Истца, Истец и Ответчик заключили Договор № НДОУ (1) от 21.11.2022 г. об оказании юридических услуг.

В соответствии с п. 6.3 Договора № НДОУ (1): *Исполнитель обязуется представлять интересы Выгодоприобретателей в Департаменте городского имущества города Москвы, Арбитражном суде города Москвы, Девятом арбитражном апелляционном суде, Арбитражном суде Московского округа и оказать Заказчику услуги: информационная поддержка и консультирование до и после подачи заявления о приватизации; подача заявления о приватизации Объекта недвижимости; сопровождение в получении и подписании ДКП Объекта недвижимости; подготовка и подача протокола разногласий на полученный проект ДКП Объекта недвижимости в части стоимости Объекта недвижимости; подготовка и подача протокола разногласий на полученный проект ДКП Объекта недвижимости в иных частях; урегулирование разногласий в судебном порядке в части стоимости Объекта недвижимости; урегулирование разногласий в судебном порядке в иных частях ДКП; альтернативно урегулированию разногласий составление собственного проекта ДКП Объекта недвижимости; понуждение, в судебном порядке, ДГИгМ заключить с Выгодоприобретателями ДКП; в судебном и внесудебном порядке установление Экономической выгоды Выгодоприобретателей за время приватизации Объекта недвижимости; помощь в назначении и проведении оценки и оценочной экспертизы в судебном и внесудебном порядке стоимости Объекта недвижимости; по заданию Заказчика взыскание судебных расходов и убытков с ДГИгМ связанных с нарушением прав Выгодоприобретателей; сопровождение при регистрации ДКП Объекта недвижимости.*

В соответствии с п. 6.5 Договора № НДОУ (1): *Комплексная стоимость оказанных услуг состоит из:*

6.5.1. 20% от Экономической выгоды №1, полученной от снижения стоимости Объекта недвижимости относительно предлагаемой/предполагаемой ДГИгМ стоимости Объекта недвижимости, но не менее 500 000 рублей, за проведение вышеуказанных процедур в п. 6.3. Договора;

6.5.2. 20% от Экономической выгоды №2, полученной в результате комплексного уменьшения арендной платы за Объект недвижимости.

По утверждению Истца, в целях исполнения принятых на себя обязательств по Договору № НДОУ (1), он заключил корреспондирующий Договор от 22.11.2023 г. б/н с адвокатом Адвокатской Палаты … рег.№ …. По условиям п. 1.1 Договора, Доверитель поручает, а Адвокат принимает на себя обязательство защищать права и законные интересы Доверителя, оказывать иную юридическую помощь в объеме и на условиях, предусмотренных настоящим Договором.

За проведенную работу, до 17.05.2023 г., Истец выплатил Адвокату ….. 500 000 рублей, что подтверждается квитанциями, представленными Истцом в материалы дела.

Однако, 17.05.2023 г. от ООО «…» Истцу поступило заявление об отказе от договора возмездного оказания услуг, в порядке ч. 1 ст. 782 ГК РФ.

Истец, 02.07.2023г. направил Ответчику претензию, где просил оплатить ему понесенные расходы в размере 500 000 руб. Согласно отчету почты России претензия получена Ответчиком 17.07.2023 г. Однако, по утверждению Истца, на претензию ответ не получен.

В связи с отсутствием ответа на претензию и отсутствием возмещения расходов, Истец обратился с иском в третейский суд, на основании арбитражного соглашения.

Проанализировав и оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, Третейский судья пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме, по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 160 ГК РФ, *сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.*

В соответствии со ст. 421 ГК РФ, *граждане и юридические лица свободны в заключении договора.*

В соответствии с п. 1 ст. 779 ГК РФ, *по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.*

В соответствии со ст. 780 ГК РФ, *Если иное не предусмотрено договором возмездного оказания услуг, исполнитель обязан оказать услуги лично.*

В соответствии с п. 1 ст. 781 ГК РФ, *Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.*

В соответствии с ч. 1 ст.782 ГК РФ, *Заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.*

В материалы дела предоставлен Договор № НДОУ (1) от 21.11.2022 г., заключенный между Истцом и Ответчиком об оказании юридических услуг.

Согласно п. 1.3. Договора № НДОУ (1): *Заказчики заверяют, что Исполнители обладают эксклюзивным правом на представление интересов Выгодоприобретателей и имеют право привлекать третьих лиц для исполнения их прав и обязанностей.*

Таким образом, в соответствии со ст. 780 ГК РФ, Истец был вправе заключить договор с адвокатом …..

Платежные документы, представленные в материалы дела, подтверждают, что Истец понес расходы в размере 500 000 руб. до даты отказа Ответчика от услуг Истца.

Досудебная претензия, представленная в материалы дела, подтверждает, что Ответчик был извещен о необходимости возместить расходы Истца в связи с отказом от услуг. Однако, на нее не ответил, расходы не возместил.

В заявлении от 17.05.2023 г. об отказе от услуг Истца, Ответчик не требовал от Истца предоставить ему отчеты о проделанной работе.

Таким образом, в силу положений статей 160, 421, 779-782 ГК РФ, у Ответчика возникла обязанность оплатить расходы по Договору № НДОУ (1) от 21.11.2022 г. в размере 500 000 руб. При этом, Третейский судья учитывает, что на дату судебного заседания от Ответчика не поступала информация об оплате расходов и не поступал отзыв на предъявленные исковые требования.

Учитывая изложенное, требования истца заявлены правомерно и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по оплате арбитражного сбора в размере … руб. относятся на Ответчика в порядке ст. 22 Закона об арбитраже.

В соответствии со ст. 38 Закона об арбитраже, стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.

В соответствии со ст. 41 Закона об арбитраже, арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме, арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Третейский судья считает необходимым пояснить, что сторонам рекомендуется добровольно исполнить настоящее арбитражное решение или заключить мировое соглашение, до обращения истца в государственный суд за выдачей исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, когда информация о данном деле появится в Картотеке Арбитражных Дел. До такого обращения, информация в КАД о настоящем решении не публикуется и не отражается на репутации ответчика.

Настоящее арбитражное решение выполнено в форме электронного документа, подписано

усиленной квалифицированной электронной подписью третейского судьи и направлено лицам, участвующим в деле, посредством электронной почты и электронным заказным письмом почты России. По ходатайству лиц, участвующих в деле, направленному по электронной почте kravtsov.adhoc@gmail.com, арбитражное решение на бумажном носителе может быть направлено им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства, письмом или вручено им под расписку.

На основании ст. ст. 160, 421, 779-782 ГК РФ, и, руководствуясь Главой 6 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» № 382-ФЗ, «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

РЕШИЛ:

1. Исковые требования **ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ …** удовлетворить в полном объеме.

2. Взыскать с **ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «…»** (ОГРН …., ИНН …, юридический адрес: …) в пользу **ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ …** (ОГРНИП …., ИНН …, адрес регистрации: ….) по Договору № НДОУ (1) от 21.11.2022 г.:

1) убытки в размере 500 000 руб.,

2) расходы по уплате арбитражного сбора в размере - 50 000 руб.

3. В соответствии с арбитражным соглашением, решение третейского суда окончательно, вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению. В соответствии с ч. 4 ст. 238 АПК РФ, не подлежат пересмотру обстоятельства, установленные третейским судом, или решение третейского суда, по существу.

4. Разъяснить, что сторона, в пользу которой принято решение третейского суда, вправе обратиться в компетентный суд, по месту третейского разбирательства, с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

5. Разъяснить, что стороны вправе заключить мировое соглашение на любой стадии исполнения решения третейского суда.

Третейский судья **А.В. Кравцов**

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

http://www.msk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о выдаче исполнительного листа

на принудительное исполнение решения третейского суда

г. Москва **Дело №А40-287219/23-19-2144**

06 марта 2024 года

Резолютивная часть определения объявлена 30 января 2024 года

Полный текст определения изготовлен 06 марта 2024 года

Арбитражный суд в составе:

председательствующего судьи Подгорной С.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания В.П. Ротарь,

рассмотрев в судебном заседании заявление

ИП С

к заинтересованному лицу ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "I 24791)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

при участии:

от заявителя: Щур М.В., доверенность, паспорт, диплом

от заинтересованного лица: не явился, извещен

У С Т А Н О В И Л:

ИП обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 25.10.2023 г. принятого третейским судом, образованным сторонам для разрешения конкретного спора в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. по делу № АВ-М-ЗЕЛ-4602/2023.

Представитель заявителя заявленные требования поддержал. Дал устные пояснения.

Представитель заинтересованного лица в судебное заседание не явился, отзыв не представил. О месте и времени проведения судебного заседания извещен надлежащим образом.

Рассмотрев заявление, оценив представленные доказательства, суд установил, что заявление является обоснованным и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

25.10.2023 года решением третейского суда, образованного сторонам для разрешения конкретного спора в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. по делу № АВ-М-ЗЕЛ-4602/2023 удовлетворены требования ИП С" о взыскании 500.000 руб. 00 коп. убытков, 50 000 руб. 00 коп. арбитражного сбора.

Дело рассмотрено третейским судом в соответствии с арбитражным соглашением, подписанным сторонами в форме арбитражной оговорки в п. 3.1 договора от 21.11.2022 г. № НДОУ(1).

Решение третейского суда вступило в законную силу. В добровольном порядке решение Третейского суда заинтересованным лицом (должником) не исполнено.

Частью 2 ст. 236 АПК РФ установлено, что вопрос о выдаче исполнительного листа на

принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда, иными словами - взыскателя.

Согласно ч. 4 ст. 238 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Статья 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что: сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения.

При исследовании материалов дела, арбитражный суд ограничивается установлением наличия или отсутствия оснований для отмены решения третейского суда, не допуская переоценки по сути конкретных обстоятельств дела.

Таким образом, арбитражный суд не может выйти за пределы своей компетенции, определяемой в соответствии с требованиями ст. 233 АПК РФ.

Судом установлено, что стороны добровольно заключили третейское соглашение, при этом стороны третейского разбирательства надлежащим образом извещены о времени и месте третейского разбирательства, участвовали в заседании третейского суда, заявлений об отсутствии компетенции у третейского суда рассматривать дело, либо о недействительности третейского соглашения, не подавали.

Процедура проверки и исследования доказательств, на основе которых принято решение третейского суда, не предусмотрена Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и противоречит сложившейся арбитражной практике по рассмотрению данной категории споров, что подтверждается положениями Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005г. № 96 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов".

Учитывая вышеизложенное, суд нарушения основополагающих принципов законодательства третейским судом не установил, правовых оснований для отказа в удовлетворении заявления не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 123, 137, 156, 184, 236-240 АПК РФ, суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление удовлетворить.

Выдать ИП С [illegible], исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда от 25.10.2023 г. принятого третейским судом, образованным сторонам для разрешения конкретного спора в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. по делу № АВ-М-ЗЕЛ-4602/2023.

Взыскать ООО " [illegible] Алексеевич (ИНН: [illegible]) 3.000 руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Арбитражный суд Московского округа.

Судья Подгорная С. В.