



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

Коллегия Автономных Третейских Судей
Автономный Третейский Судья Кравцов Алексей Владимирович
Фактический адрес: 123154, г. Москва, ул. Маршала Жукова, д. 51
Тел.: 8 (499) 501-15-90, www.a-tsm.ru, info@a-tsm.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

город Москва
02 апреля 2019 года

Дело АТС-5935/19

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в соответствии с Регламентом судьи Кравцова А.В., депонированном у Нотариуса города Москвы Гиблова Н.И. 3.10.2017 г. (свидетельство 77 АВ 4183331), по месту третейского разбирательства: 117312, г. Москва, пр-т 60-летия Октября, дом 9, при ведении протокола судебного заседания и администрировании спора единолично судьей, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению **Общества с ограниченной ответственностью «Агролига»** (ИНН 7713730066, ОГРН 1117746471040, адрес места нахождения: 127299, г. Москва, ул. Большая Академическая, д. 5) к **Индивидуальному предпринимателю Главе Крестьянского (фермерского) хозяйства Шубкину Анатолию Николаевичу** (ОГРНИП 314237116200012, ИНН 234001361957, адрес местонахождения: 352024 Краснодарский край, Кушевский район, п. Коммунар, ул. Комсомольская, д. 22/1) о взыскании задолженности по договорам купли-продажи.

при участии в заседании:

от истца: не явился, извещен надлежащим образом;

от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом;

Согласно п. 1 ст. 28 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и ст. 118 Регламента Третейского судьи Кравцова А.В., дело рассмотрено в отсутствие сторон.

Реализуя полномочия, предоставленные ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, **Третейский суд, при установлении своей компетенции, дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам статей 426 ГПК РФ, 239 АПК РФ статьи в целях исключения оснований компетентного суда для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.**

Компетенция Третейского суда:



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже или ФЗ-382):

2) **арбитраж (третейское разбирательство)** - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);

17) **третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, - третейский суд, осуществляющий арбитраж при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения** (за исключением возможного выполнения постоянно действующим арбитражным учреждением отдельных функций по администрированию конкретного спора, если это предусмотрено соглашением сторон арбитража);

16) **третейский суд - единоличный арбитр** или коллегия арбитров

1) **арбитр (третейский судья) - физическое лицо, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом. Деятельность арбитров в рамках арбитража (третейского разбирательства) не является предпринимательской;**

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): «Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора заявлений об отсутствии у Третейского суда рассматривать данный спор не поступило.

Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ, статьями 4, 17, 19, 27-30 Регламента Третейского судьи Кравцова А.В., **Третейский суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.**

I. В соответствии с частью 3 статьи 426 ГПК РФ и частью 3 статьи 239 АПК РФ: **компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:**

1) **одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью.**

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данному пункту не поступали.

2) **третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации.**

В силу статьи 7 ФЗ-382, **арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.**



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

Между истцом и ответчиком имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в форме арбитражной оговорки в п. 9.2. Договора купли- продажи №230110 от 09 февраля 2018 года, в п.7.4. Договора купли- продажи №230327 от 06 апреля 2018 года.

Согласно арбитражного соглашения: *«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с его Регламентом, депонированным у нотариуса, размещенным на сайте www.a-tsm.ru. Стороны ознакомились с Регламентом Кравцова А.В. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту арбитражного разбирательства».*

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Возражений против третейского разбирательства до даты рассмотрения спора и в процессе его рассмотрения по мотиву отсутствия или недействительности арбитражного соглашения, Сторонами не заявлено.

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.

В соответствии с частями 1 статьи 94 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., направляемые Третейским судом документы и иные материалы считаются полученными, если они доставлены адресату лично или на его коммерческое предприятие, по его постоянному месту жительства или адресу. Когда таковые не могут быть установлены путем разумного наведения справок, направляемые ответственным сотрудником Третейского суда документы и иные материалы считаются полученными, если они направлены по последнему известному месту нахождения коммерческого предприятия, постоянному месту жительства или адресу адресата заказным письмом или любым иным образом, предусматривающим регистрацию попытки доставки этого сообщения.

Частью 2 статьи 94 названного Регламента установлено, что документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится или не проживает.

Согласно статьи 3 Закона об арбитраже, в соответствии с пунктом 2 которой: «Если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает».

Истец уведомлен о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства сообщением от 19.03.2019 г., направленным по адресу электронной почты, который указал истец при подаче иска.



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

Ответчик извещен о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства по известному суду адресу, указанному в иске и в реквизитах Договора, а также содержащемся на официальном сайте ФНС России (п. 4, абз. 5 п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011г. № 12), по которому Третейским судом направлены судебные Постановления и копии искового заявления с приложениями, что подтверждается накладной на отправку корреспонденции от 19.03.2019 г. № 38881957. Согласно сведениям, содержащимся в Информационном письме экспресс-почты ООО «Даймэкс», отправление № 38881957 было доставлено адресату 22.03.2019 г., в получении расписался Шубкин.

Заявлений о том, что какая-либо из Сторон не была должным образом уведомлена о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо по другим уважительным причинам не могла представить Третейскому суду свои объяснения или возражения, не поступало.

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд **или третейский суд.**

Согласно положениям части 1 статьи 7 Закона об арбитраже, *арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.*

В материалах дела имеется, подписанное между истцом и ответчиком, вышеописанное Арбитражное соглашение.

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явно и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

В соответствии с частью 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пунктом 4 этой же статьи предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статья 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Соответствие третейской оговорки, включенной Сторонами в текст вышеназванного Договора, положениям пунктов 1-5 статьи 7 Закона об арбитраже было установлено Третейским судом ранее при рассмотрении вопроса на предмет действительности заключенных Сторонами третейских соглашений (часть 1).



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

Как следует из положения статьи 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Условий, ограничивающих (исключающих) применение третейских оговорок (соглашений) в отношении конкретных споров применительно к законодательству о третейских судах вышеназванные Договоры не содержат.

Заявлений о том, что Третейский суд вышел за пределы третейского соглашения, от Сторон до начала судебного разбирательства и в процессе рассмотрения спора не поступало.

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

А) В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 - 11 настоящей статьи.

Истец и ответчики, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились: *«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175)»*.

Наличие у назначенного судьи высшего юридического образования подтверждается выданным на территории Российской Федерации, Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений ФЗ-382 и статей 17, 19 Регламента третейского судьи Кравцова А.В.

Б) В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона об арбитраже: *«При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства»*.

«Процедура арбитража» судьи Кравцова А.В. зафиксирована в его Регламенте, депонированном у Нотариуса города Москвы Гиблова Н.И. от 3.10.2017 г. (свидетельство 77 АВ 4183331). Регламент размещен на сайте www.a-tsm.ru в разделе «Документы Коллегии» - «Регламент Кравцова А.В.».

Истец и ответчики, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились о рассмотрении спора в соответствии с Регламентом судьи Кравцова А.В. О применении других правил третейского разбирательства, стороны не договаривались.

В соответствии с ч. 12 ст. 7 ФЗ-382, *Правила арбитража, на которые ссылается арбитражное соглашение, рассматриваются в качестве неотъемлемой части арбитражного соглашения*.

В) Заявлений об отсутствии у Третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, как и о превышении его компетенции, от Сторон не поступило.

Заявлений о самоотводах и об отводах, соответственно, от самого Третейского судьи, либо в отношении Третейского судьи от Сторон спора, не поступило.



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

II. В соответствии с частью 4 статьи 426 ГПК РФ и частью 4 статьи 239 АПК РФ компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства.

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд **или третейский суд**.

В соответствии с ч.3 ст. 1 ФЗ-382, В арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Действующее законодательство РФ не содержит запрета на включение арбитражной оговорки в гражданско-правовые: договора купли – продажи, заключаемый между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

Следовательно, наличие в гражданско-правовом договоре арбитражной оговорки или заключение Арбитражного соглашения в отношении гражданско-правового договора, выражает волю Сторон на рассмотрение споров, вытекающих из предмета соответствующего обязательства, в особом процессуальном порядке, регламентированном положениями специального нормативного акта – Закона об арбитраже и принятыми в соответствии с ним правилами арбитражного разбирательства, конкретизирующими третейское судопроизводство в определенном третейском суде.

Каких-либо заявлений от Сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судом ограничений законодательного характера не установлено.

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.» обратилось Общество с ограниченной ответственностью «Агролига» (Далее–ООО «Агролига», истец) с исковым заявлением к Индивидуальному предпринимателю Главе Крестьянского (фермерского) хозяйства Шубкину Анатолию Николаевичу (Далее – ИП Глава К(Ф)Х Шубкин А.Н., ответчик) о взыскании основного долга по договору купли-продажи № 230327 от



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

06.04.2018г. в размере 231 900,00 рублей, процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 01.10.2018г. по 18.03.2019г. в размере 106 998,20 рублей, процентов за использованием коммерческим с 19 марта 2019г. по дату фактического исполнения Ответчиком обязательств по оплате основного долга, исходя из 0,2% за каждый день просрочки, неустойки за период с 01.10.2018г. по 18.03.2019г. в размере 106 998,20 рублей, неустойки с 19 марта 2019г. по дату фактического исполнения Ответчиком обязательств по оплате основного долга, исходя из 0,2% за каждый день просрочки, основного долг по договору купли-продажи № 230110 от 09.02.2018г. в размере 299 000,00 рублей, процентов за использованием коммерческим кредитом за период с 01.10.2018г. по 18.03.2019г. в размере 104 180,80 рублей, процентов за использованием коммерческим кредитом за период с 19 марта 2019г. по дату фактического исполнения Ответчиком обязательств по оплате основного долга, исходя из 0,2% за каждый день просрочки, неустойки за период с 01.10.2018г. по 18.03.2019г. в размере 104 180,80 рублей, неустойки с 19 марта 2019г. по дату фактического исполнения Ответчиком обязательств по оплате основного долга, исходя из 0,2% за каждый день просрочки и расходов по оплате арбитражного сбора.

Арбитражный сбор в размере 40 000 рублей оплачен истцом по платежному поручению №2296 от 18.03.2019 г.

27.03.2019 года через электронные приемные суда от ответчика поступили возражения с приложением.

Возражения и приложение к нему приняты судом и приобщены к материалам дела.

В ходатайстве ответчика об оставлении искового заявления без рассмотрения судом отказано, в порядке ст. 109 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., как необоснованном.

Как усматривается из материалов дела, 14.02.2019 года в адрес ответчика была направлена претензия, в которой истец просил погасить задолженность по вышеуказанным договорам. Таким образом истцом был соблюден досудебный порядок урегулирования спора.

В ходатайстве ответчика об отложении рассмотрения дела судом отказано, поскольку стороной ответчика не представлено доказательств уважительности причин не явки, а также доказательств, подтверждающих нахождение ответчика на лечении.

29.03.2019 года через электронную приемную судом от истца поступил отзыв на возражения ответчика и уточненное исковое заявление.

В окончательном виде истец просит взыскать с ответчика основной долг по договору купли-продажи № 230327 от 06.04.2018г. в размере 171 900 рублей, процентов за использованием коммерческим кредитом за период с 01.10.2018г. по 18.03.2019г. в размере 106 998,20 рублей, процентов за использованием коммерческим с 19 марта 2019г. по дату фактического исполнения Ответчиком обязательств по оплате основного долга, исходя из 0,2% за каждый день просрочки, неустойки за период с 01.10.2018г. по 18.03.2019г. в размере 106 998,20 рублей, неустойки с 19 марта 2019г. по дату фактического исполнения Ответчиком обязательств по оплате основного долга, исходя из 0,2% за каждый день просрочки, основного долг по договору купли-продажи № 230110 от 09.02.2018г. в размере 299 000,00 рублей, процентов за использованием коммерческим кредитом за период с 01.10.2018г. по 18.03.2019г. в размере 104 180,80 рублей, процентов за использованием коммерческим кредитом за период с 19 марта 2019г. по дату фактического исполнения Ответчиком обязательств по оплате основного долга, исходя из 0,2% за каждый день просрочки, неустойки по договору купли-продажи № 230110 от 09.02.2018г. с 19 марта 2019г. по дату фактического исполнения Ответчиком обязательств по оплате основного долга, исходя из 0,2% за каждый день просрочки и расходов по оплате арбитражного сбора в размере 40 000 рублей.



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

Отзыв истца принят судом и приобщен к материалам дела.

Уточненные исковые требования приняты судом в порядке ст. 36 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В.

При таких обстоятельствах, спор рассмотрен по существу по уточненным исковым требованиям

Истец надлежащим образом, извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, представил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик надлежащим образом, извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился.

При таких обстоятельствах, спор рассмотрен по существу по уточненным исковым требованиям в соответствии с правилами ст. ст. 94, 118 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В. и ст. 28 Закона об арбитраже, в отсутствие ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, третейский суд приходит к следующему.

Между ООО «Агролига» (Продавцом) и ИП Главой К(Ф)Х Шубкиным А.Н. (Покупателем) был заключен Договор купли-продажи товара № 230327 от 06.04.2018г (далее Договор).

Согласно п. 1.1 Договора, Продавец обязуется передать в собственность Покупателя Товар, а Покупатель принять его в ассортименте, количестве и цене, которые указаны в Приложении к данному Договору, которое является неотъемлемой частью данного Договора.

Согласно пункту 1.2 Договора, Товар считается принятым Покупателем и у Покупателя возникает обязанность его оплатить в соответствии с условиями данного Договора, в том числе и при отклонениях от согласованных сторонами количества (объема), вида ассортимента Товара, если иное не установлено сторонами.

Согласно п.1.3 Договора, право собственности на Товар переходит от Продавца к Покупателю в момент передачи Товара Покупателю на складе Продавца (в случае самовывоза) либо с момента передачи Товара Продавцом первому перевозчику для доставки его Покупателю.

Согласно п. 3.2 Договора, Товар, поставленный Продавцом, считается принятым Покупателем по количеству при подписании его представителем накладной или иного документа, свидетельствующего о приемке Товара.

Согласно п.5.2. Договора, обязательства по оплате считаются исполненными Покупателем в момент поступления денежных средств на расчетный счет продавца.

Как усматривается из материалов дела истец в рамках Договора № 230327 от 06.04.2018г поставил в адрес Ответчика товар на общую сумму 370 400,00 рублей, а Ответчик принял его, что подтверждается товарными накладными №23000827 от 10.04.2018г., №23001323 от 23.04.2018г., №23001129 от 24.04.2018г., №23001105 от 20.04.218г., №23001379 от 11.05.2018г., №23001564 от 23.05.2018г., №23001832 от 27.06.2018г. Замечаний относительно количества и качества товара от Ответчика не поступало.

В материалы дела представлено приложение к договору купли- продажи № № 230327 от 06.04.2018г заключенные между истцом и ответчиком.

В соответствии с пунктом 4 Приложения №23180571 Покупатель производит оплату следующим образом:

Покупатель производит оплату по схеме: Кредит 100%, согласно следующему графику: 246 900,00 руб. отсрочка оплаты до 01.10.2018г.

В соответствии с пунктом 4 Приложения №23180742 Покупатель производит оплату следующим образом:



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

Покупатель производит оплату по схеме: Кредит 100%, согласно следующему графику:
16 000,00 руб. отсрочка оплаты до 01.10.2018г.

В соответствии с пунктом 4 Приложения №23180869 Покупатель производит оплату следующим образом:

Покупатель производит оплату по схеме: Кредит 100%, согласно следующему графику:
61 500,00 руб. отсрочка оплаты до 01.10.2018г.

В соответствии с пунктом 4 Приложения №23180990 Покупатель производит оплату следующим образом:

Покупатель производит оплату по схеме: Кредит 100%, согласно следующему графику:
46 000,00 руб. отсрочка оплаты до 01.10.2018г.

Как указал истец в уточненном исковом заявлении оплата за поставленный товар в сумме 171 900,00 рублей до настоящего времени не поступила. Таким образом, сумма основной задолженности Ответчика перед Истцом по договору купли- продажи № 230327 от 06.04.2018г составляет 171 900,00 рублей.

Между ООО «Агролига» (Продавцом) и ИП Главой К(Ф)Х Шубкиным А.Н. (Покупателем) был заключен Договор купли-продажи товара № 230110 от 09.02.2018г. (далее Договор).

Согласно п. 1.2 Договора, Продавец обязуется поставить, а Покупатель обязуется принять и оплатить товар в соответствии с Приложением (Спецификацией), являющимся неотъемлемой частью настоящего договора.

Согласно п.3.2. Договора, обязательства по оплате считаются исполненными Покупателем в момент поступления денежных средств на расчетный счет продавца.

Согласно пункту 4.2.2 Договора, покупатель обязуется оплатить поставленный товар на согласованных условиях.

Согласно п.5.2. Договора, право собственности на товар переходит от Продавца к Покупателю в момент передачи товара покупателю на складе Продавца (в случае самовывоза) либо с момента передачи товара Продавцом первому перевозчику для поставки его покупателю. Передача товара должны быть подтверждена документально.

Как усматривается из материалов дела истец в рамках Договора № 230110 от 09.02.2018г поставил в адрес Ответчика товар на общую сумму товар на общую сумму 332 900,00 рублей, а Ответчик принял его, что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными №23000821 от 10.04.2018г., №23000824 от 10.04.2018г., №23000825 от 10.04.2018г. Замечаний относительно количества и качества товара от Ответчика не поступало.

В материалы дела представлено приложение к договору купли- продажи № 230110 от 09.02.2018г заключенные между истцом и ответчиком.

В соответствии с пунктом 4 Приложения №23180169 Покупатель производит оплату следующим образом:

Покупатель производит оплату по схеме: Кредит 100%, согласно следующему графику:
33 900,00 руб. отсрочка оплаты до 01.10.2018г.

В соответствии с пунктом 4 Приложения №23180170 Покупатель производит оплату следующим образом:

Покупатель производит оплату по схеме: Кредит 100%, согласно следующему графику:
87 500,00 руб. отсрочка оплаты до 01.10.2018г.

В соответствии с пунктом 4 Приложения №23180171 Покупатель производит оплату следующим образом:

Покупатель производит оплату по схеме: Кредит 100%, согласно следующему графику:
84 000,00 руб. отсрочка оплаты до 01.10.2018г.

В соответствии с пунктом 4 Приложения №23180230 Покупатель производит оплату следующим образом:



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

Покупатель производит оплату по схеме: Кредит 100%, согласно следующему графику: 127 500,00 руб. отсрочка оплаты до 01.10.2018г.

Как указал истец в исковом заявлении от Ответчика поступила оплата в сумме 33 900,00 рублей. Оплата за поставленный товар в сумме 299 000,00 рублей до настоящего времени не поступила. Таким образом, сумма задолженности Ответчика перед Истцом по договору купли-продажи № 230110 от 09.02.2018г составляет 299 000,00 рублей. Данная задолженность подтверждена актом сверки взаимных расчетов.

Факт получения ответчиком товара по вышеуказанным договорам подтверждается отметкой ответчика (подпись и печать) на указанных товарных накладных о принятии товара без каких-либо возражений и замечаний.

14.02.2019 года в адрес ответчика была направлена претензия, в которой истец просил погасить задолженность по вышеуказанным договорам.

Как указал истец в исковом заявлении, от Ответчика оплата за поставленный товар по договорам до настоящего времени не поступила.

Неисполнение ответчиком обязательств по оплате поставленного товара послужило основанием для обращения истца в третейский суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что истец свои обязательства выполнил добросовестно, однако ответчик доказательства полной оплаты полученного от истца товара либо доказательства наличия претензий по качеству, количеству, ассортименту, стоимости товара, суду не представил, задолженность по существу не оспорил. Таким образом, у ответчика перед истцом существует задолженность по оплате товара, поставленного по указанному выше Договору в заявленном истцом размере, которая до настоящего времени не оплачена, что в силу закона является недопустимым (ст. ст. 309, 310, 454, 486, 506, 516 Гражданского кодекса РФ), требование о взыскании долга в указанном размере правомерно, обоснованно, подтверждено надлежащими доказательствами.

Пунктом 1 ст. 454 ГК РФ установлено, что по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и оплатить за него определенную денежную сумму (цену).

На основании п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со ст. 516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Принимая во внимание установленный Третейским судом факт наличия у ответчика перед истцом непогашенной задолженности, Третейский суд признает наличие у истца оснований для предъявления ответчиком требования о взыскании неустойки в качестве самостоятельного имущественного требования.

В силу статьи 12 ГК РФ взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Разрешая настоящий спор в части заявленных истцом требований о взыскании начисленной истцом неустойки, суд пришел к следующему:

В пунктах 6.1 и 7.1. Договоров купли-продажи предусмотрена ответственность Покупателя, в случае задержки оплаты за поставленные товар Покупатель по настоящему договору выплачивает Продавцу штраф в размере 0,2 % от стоимости неоплаченной части товара за каждый календарный день просрочки.

В порядке п. 6.1 и п. 7.1 Договоров истец начислил ответчику штрафную неустойку.

По договору купли-продажи № 230327 от 06.04.2018г. в размере 106 998,20 рублей. Расчет неустойки произведен за период с 01.10.2018г. по 18.03.2019г.

По договору купли-продажи № 230110 от 09.02.2018г. в размере 104 180,80 рублей. Расчет неустойки произведен за период с 01.10.2018г. по 18.03.2019г.

Расчет неустойки, произведенный истцом в тексте искового заявления, судом проверен, арифметически составлен верно. При таких обстоятельствах, требования истца в части взыскания с ответчика штрафной неустойки признаны судом подлежащими удовлетворению в заявленном размере.

Оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ Третейский суд не усматривает.

В пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» даны разъяснения о том, что, по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Поскольку на дату рассмотрения дела в суде задолженность ответчиком не погашена, требование истца о начислении неустойки до момента фактического исполнения обязательства, подлежит удовлетворению.

Относительно требований истца о взыскании с ответчика процентов за пользование коммерческим кредитом суд пришел к следующему:

В соответствии с пунктом 1 статьи 823 ГК РФ, договорами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ или услуг (коммерческий кредит), если иное не установлено законом.

В пункте 14 совместного Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.10.1998 г. №13/14 разъяснено, что договором может быть предусмотрена обязанность покупателя уплачивать проценты на сумму, соответствующую цене товара, начиная со дня передачи товара продавцом (п. 4 ст. 488 Гражданского кодекса РФ). Указанные проценты, начисляемые (если иное не установлено договором) до дня, когда оплата товара была произведена, являются платой за коммерческий кредит (ст. 823 Гражданского кодекса РФ). Таким образом, подлежащая уплате на этом основании сумма является платой за кредит, а не мерой ответственности за неисполнение обязательства.

В пункте 7 Приложения к Договору установлено: «Начиная со дня окончания предоставленной Покупателю отсрочки в соответствии с пунктом 4 настоящего Приложения,



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

на проданный по настоящему договору в кредит Товар начисляются в соответствии со статьей 823 ГК РФ проценты в размере 0,2 % за каждый день на сумму фактической задолженности. Начисление процентов производится до даты фактического расчета за Товар.»

Таким образом, стороны предусмотрели в Договоре условие о предоставлении коммерческого кредита, размер платы за кредит (0,2 % в день от суммы фактической задолженности), и срок начисления платы за кредит, определяемый периодом с оговоренной в п. 4 Приложений даты оплаты по дату фактического исполнения ответчиком обязательств по оплате основного долга.

В исковом заявлении истцом произведен расчет процентов.

По договору купли- продажи № 230327 от 06.04.2018г. за период с 01.10.2018г. по 18.03.2019г. в размере 106 998,20 рублей

По договору купли- продажи № 230110 от 09.02.2018г. за период с 01.10.2018г. по 18.03.2019г. в размере 104 180,80 рублей.

Расчет процентов, произведенный истцом в тексте искового заявления судом проверен, арифметически составлен верно, ввиду чего требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование коммерческим кредитом в указанный период, подлежат удовлетворению в полном объеме.

Одновременно истец просит взыскать с ответчика также проценты за пользование коммерческим кредитом по Договорам за период с 21.02.2019 г. по дату фактического исполнения ответчиком обязательств по оплате основного долга. Суд считает указанные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Расходы по оплате арбитражного сбора относятся на ответчиков в порядке ст. 22 ФЗ - 382.

В соответствии со ст. 38 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.

Согласно статье 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

На основании ст. ст. 309, 310, 454, 486, 506, 516, 823 ГК РФ, и, и, руководствуясь Главой 6 ФЗ-382 и ст. ст. 83, 127-130 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.»

РЕШИЛ:

1. Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Агролига» удовлетворить в полном объеме.

2. Взыскать с **Индивидуального предпринимателя Главы Крестьянского (фермерского) хозяйства Шубкина Анатолия Николаевича** (ОГРНИП 314237116200012, ИНН 234001361957, адрес местонахождения: 352024 Краснодарский край, Кушевский район, п. Коммунар, ул. Комсомольская, д. 22/1) в пользу **Общества с ограниченной ответственностью «Агролига»** (ИНН 7713730066, ОГРН 1117746471040):



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

- по договору купли-продажи № 230327 от 06.04.2018г. сумму основного долга в размере 171 900 рублей, проценты за пользование коммерческим кредитом за период с 01.10.2018г. по 18.03.2019г. в размере 106 998,20 рублей, проценты за пользование коммерческим с 19 марта 2019 г. по дату фактического исполнения Ответчиком обязательств по оплате основного долга, исходя из 0,2% за каждый день просрочки, неустойку за период с 01.10.2018г. по 18.03.2019г. в размере 106 998,20 рублей, неустойку с 19 марта 2019г. по дату фактического исполнения Ответчиком обязательств по оплате основного долга, исходя из 0,2% за каждый день просрочки;

- по договору купли-продажи № 230110 от 09.02.2018г. сумму основного долга в размере 299 000,00 рублей, проценты за пользование коммерческим кредитом за период с 01.10.2018г. по 18.03.2019г. в размере 104 180,80 рублей, проценты за пользование коммерческим кредитом за период с 19 марта 2019г. по дату фактического исполнения Ответчиком обязательств по оплате основного долга, исходя из 0,2% за каждый день просрочки, неустойку за период с 01.10.2018г. по 18.03.2019г. в размере 104 180,80 рублей, неустойку с 19 марта 2019г. по дату фактического исполнения Ответчиком обязательств по оплате основного долга, исходя из 0,2% за каждый день просрочки

3. Взыскать с Индивидуального предпринимателя Главы Крестьянского (фермерского) хозяйства Шубкина Анатолия Николаевича (ОГРНИП 314237116200012, ИНН 234001361957, адрес местонахождения: 352024 Краснодарский край, Кушевский район, п. Коммунар, ул. Комсомольская, д. 22/1) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Агролига» (ИНН 7713730066, ОГРН 1117746471040) расходы по оплате арбитражного сбора в размере 40 000 руб. (сорок тысяч рублей).

4. Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.

5. Разъяснить, что лицо, в пользу которого принято решение третейского суда, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

6. Разъяснить, что неисполнение настоящего решения руководителями организаций или гражданами влечет уголовную ответственность по ст. ст. 177 и 315 УК РФ вплоть до лишения свободы на срок до двух лет.

7. В течение 1 месяца, с даты принятия настоящего Арбитражного решения, Третейское дело АТС-5935/19 направить в Арбитражный суд г. Москвы, в соответствии с ч. 1 ст. 39 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ" 382-ФЗ.

Третейский судья

А.В. Кравцов

В определении суда, суд обязывал заинтересованное лицо заблаговременно представить письменный мотивированный отзыв в порядке ст. 131 АПК РФ.

Между тем, в нарушение ст. 131 АПК РФ, заинтересованное лицо указанное требование не исполнило, отзыв на заявление не представило, об обстоятельствах, препятствующих своевременному предоставлению отзыва на заявление и дополнительных доказательствах, которые могли бы быть признаны судом уважительными, суду не сообщил, в связи с чем, принял риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 и ст. 41 АПК РФ).

Заявление рассмотрено в отсутствие представителя заинтересованного лица, по имеющимся в деле материалам.

Согласно ч.4 ст.238 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст.239 АПК РФ.

По результатам исследования совокупности доказательств и обстоятельств по заявленным требованиям, выслушав представителя заявителя, суд пришел к выводу об удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора от 02.04.2019г. по делу №АТС-5935/19 о взыскании 106.998 руб. 20 коп. долга, процентов за пользование коммерческим кредитом, неустойки по договору купли-продажи №230327 от 06.04.2018г., 299.000 руб. 00 коп. долга, вместе с приложенными документами, процентов за пользование коммерческим кредитом, неустойки по договору купли-продажи №230110 от 09.02.2018г., исходя при этом из следующего.

02.04.2019г. Арбитражным третейским судом города Москвы, расположенным по адресу: 123154, г. Москва, ул. Маршала Жукова, д. 51, в составе судьи Кравцова А.В. вынесено решение по делу №АТС-5935/19 по иску ООО «Агролига» к ИП Главе крестьянского (фермерского) хозяйства Шубкину А.Н. о взыскании по Договору купли-продажи товара № 230327 от 06.04.18 года:

- сумму основного долга в размере 171 900 руб.;
- проценты за пользование коммерческим кредитом, начисленные за период с 01.10.2018г. по 18.03.2019г. в размере 106 998руб. 20коп.;
- проценты за пользование коммерческим кредитом за период с 19.03.2019г. по дату фактического исполнения ответчиком обязательств по оплате основного долга, исходя из суммы фактической задолженности и ставки 0,2% за каждый день просрочки;
- неустойку по договору начисленную за период с 01.10.2018г. по 18.03.2019г. в размере 106 998руб. 20коп.,
- неустойку за период с 19.03.19г. по дату фактического исполнения ответчиком обязательств по оплате основного долга, исходя из суммы фактической задолженности и ставки 0,2% за каждый день просрочки

по Договору купли-продажи товара № 230110 от 09.02.18 года:

- сумму основного долга в размере 299 000руб.;
- проценты за пользование коммерческим кредитом, начисленные за период с 01.10.2018г. по 18.03.2019г. в размере 104 180руб. 80коп.;
- проценты за пользование коммерческим кредитом за период с 19.03.2019г. по дату фактического исполнения ответчиком обязательств по оплате основного долга, исходя из суммы фактической задолженности и ставки 0,2% за каждый день просрочки;
- неустойку по договору начисленную за период с 01.10.2018г. по 18.03.2019г. в размере 104 180руб. 80коп.,
- неустойку за период с 19.03.19г. по дату фактического исполнения ответчиком обязательств по оплате основного долга, исходя из суммы фактической задолженности и ставки 0,2% за каждый день просрочки.

Взыскано с ИП Глава крестьянского (фермерского) хозяйства Шубкина А.Н. в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Агролига» расходы по оплате арбитражного сбора в размере 40 000 руб.

Как усматривается из материалов дела, компетенция арбитра рассматривать настоящий спор предусмотрена третейской оговоркой, содержащейся в п.9.2 договора купли –продажи №230110 от 09.02.2018г. и п. 7.4 договора купли-продажи от 06.04.2018 №230327.

В силу ч.2 ст.239 АПК РФ, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

2) сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если в решении третейского суда постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, арбитражный суд может выдать исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации, либо судом другого государства, на территории которого это решение было принято, или государства, закон которого применяется.

Из материалов дела следует, что такие доказательства заинтересованным лицом не представлены.

В нарушение возложенных на должника обязанностей по исполнению указанного решения третейского суда заинтересованное лицо не исполнило вышеуказанное решение, в связи с чем, взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

В соответствии с п.1 ст.45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» при неисполнении решения третейского суда добровольно в установленный срок, оно подлежит принудительному исполнению.

Учитывая, что должник не представил доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ст.239 АПК РФ, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и вынесенное третейским судом решение не нарушает основополагающие принципы российского права, арбитражный суд считает, что решение третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора от 02.04.2019г. по делу №АТС-5935/19 о взыскании 106.998 руб. 20 коп. долга, процентов за пользование коммерческим кредитом, неустойки по договору купли-продажи №230327 от 06.04.2018г., 299.000 руб. 00 коп. долга, вместе с приложенными документами, процентов за пользование коммерческим кредитом, неустойки по договору купли-продажи №230110 от 09.02.2018г. подлежит принудительному исполнению.

При таких обстоятельствах заявленные требования подлежат удовлетворению в



143_22796921



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
16 июля 2019 года

Дело №А40-94288/19-143-810

Резолютивная часть определения объявлена
Полный текст определения изготовлен

12 июля 2019 года
16 июля 2019 года

Арбитражный суд города Москвы
в составе судьи Гедрайтис О.С.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Александровой М.С.

с использованием средств аудиозаписи

рассматривает в судебном заседании дело по заявлению ООО «Агролига» (ИНН 7713730066)

к ИП Главе крестьянского (фермерского) хозяйства Шубкину А.Н. (ИНН 234001361957)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора от 02.04.2019г. по делу №АТС-5935/19 о взыскании 106.998 руб. 20 коп. долга, процентов за пользование коммерческим кредитом, неустойки по договору купли-продажи №230327 от 06.04.2018г., 299.000 руб. 00 коп. долга, вместе с приложенными документами, процентов за пользование коммерческим кредитом, неустойки по договору купли-продажи №230110 от 09.02.2018г.

при участии:

от заявителя: Рябова Л.В. дов. от 01.03.2019г.

от заинтересованного лица: не явка, извещен

УСТАНОВИЛ: ООО «Агролига» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения, образованного сторонами для разрешения конкретного спора от 02.04.2019 по делу №АТС-5935/19 о взыскании 106.998 руб. 20 коп. долга, процентов за пользование коммерческим кредитом, неустойки по договору купли-продажи №230327 от 06.04.2018, 299.000 руб. 00 коп. долга, вместе с приложенными документами, процентов за пользование коммерческим кредитом, неустойки по договору купли-продажи №230110 от 09.02.2018

Представитель заявителя поддержал требования в полном объеме, просил выдать исполнительный лист.

Заинтересованное лицо, в судебное заседание не явилось, извещено надлежащим образом о времени и месте его проведения, отзыв на заявление не представило.

При этом суд отмечает, что предоставление отзыва на заявление суду и лицам, участвующим в деле, в силу ст. 131 АПК РФ, является процессуальной обязанностью заинтересованного лица.

судебном порядке.

В соответствии со ст.110 АПК РФ государственная пошлина относится на заинтересованное лицо.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 41, 70, 110, 123, 156, 236-240 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Общества с ограниченной ответственностью «Агролига» удовлетворить.

Выдать Обществу с ограниченной ответственностью «Агролига» исполнительный лист на принудительное исполнение решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора», в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. от 02.04.2019 г. по делу №АТС-5935/19.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Главы Крестьянского (фермерского) хозяйства Шубкина Анатолия Николаевича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Агролига» 3 000 руб. расходы по уплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

О.С. Гедрайтис

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 26.03.2019 18:53:21
Кому выдана Гедрайтис Оксана Сергеевна