



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

Коллегия Автономных Третейских Судей
Автономный Третейский Судья Кравцов Алексей Владимирович
Фактический адрес: 123154, г. Москва, ул. Маршала Жукова, д. 51
Тел.: 8 (499) 501-15-90, www.a-tsm.ru, info@a-tsm.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

город Москва
14 марта 2019 года

Дело АТС-5927/19

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175), в соответствии с Регламентом судьи Кравцова А.В., депонированным у Нотариуса города Москвы Гиблова Н.И. 3.10.2017 г. (свидетельство 77 АВ 4183331), по месту третейского разбирательства: 123154, г. Москва, пр-т Маршала Жукова, д.51 (вход с правого торца, 2-й этаж), при ведении протокола судебного заседания и администрировании спора единолично судьей, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению **Общества с ограниченной ответственностью «ФК Гранд Капитал НОВОСИБИРСК»** (ОГРН 1165476126078, ИНН 5403018962, адрес места нахождения: 630068, г. Новосибирск, ул.Приграничная, д.1 корпус 9) к **Обществу с ограниченной ответственностью «Фармация»** (ОГРН 1165476151092, ИНН 5402022490, адрес места нахождения: 630082, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Тимирязева, д. 89, офис 1) о взыскании задолженности по договору купли-продажи.

при участии в заседании:

от истца: не явился, извещен надлежащим образом;

от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом;

Согласно п. 1 ст. 28 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и ст. 118 Регламента Третейского судьи Кравцова А.В., дело рассмотрено в отсутствие сторон.

Реализуя полномочия, предоставленные ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, **Третейский суд, при установлении своей компетенции, дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам** статей 426 ГПК РФ, 239 АПК РФ статьи в целях исключения оснований компетентного суда для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Компетенция Третейского суда:



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже или ФЗ-382):

2) **арбитраж (третейское разбирательство)** - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);

17) **третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, - третейский суд, осуществляющий арбитраж при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения** (за исключением возможного выполнения постоянно действующим арбитражным учреждением отдельных функций по администрированию конкретного спора, если это предусмотрено соглашением сторон арбитража);

16) **третейский суд - единоличный арбитр** или коллегия арбитров

1) **арбитр (третейский судья) - физическое лицо**, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом. Деятельность арбитров в рамках арбитража (третейского разбирательства) не является предпринимательской;

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): *«Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».*

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора заявлений об отсутствии у Третейского суда рассматривать данный спор не поступило.

Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ, статьями 4, 17, 19, 27-30 Регламента Третейского судьи Кравцова А.В., **Третейский суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.**

1. В соответствии с частью 3 статьи 426 ГПК РФ и частью 3 статьи 239 АПК РФ: *компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:*

1) **одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью.**

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данному пункту не поступали.

2) **третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации.**

В силу статьи 7 ФЗ-382, *арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.*



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

В материалах дела имеется, подписанное между истцом и ответчиком Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в форме арбитражной оговорки в п. 8.1. Договора купли- продажи №54/521/12.2016 от 21 декабря 2016 года, в редакции дополнительного соглашения от 20.12.2017.

Согласно арбитражного соглашения: *«Все споры по настоящему Договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца: или в государственный суд (по месту нахождения/жительства истца или ответчика или в Арбитражный суд г. Москвы) или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с его Регламентом, депонированным у нотариуса, размещенным на сайте www.a-tsm.ru. Стороны ознакомились с Регламентом Кравцова А.В. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту арбитражного разбирательства».*

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Возражений против третейского разбирательства до даты рассмотрения спора и в процессе его рассмотрения по мотиву отсутствия или недействительности арбитражного соглашения, Сторонами не заявлено.

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.

В соответствии с частями 1 статьи 94 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., направляемые Третейским судом документы и иные материалы считаются полученными, если они доставлены адресату лично или на его коммерческое предприятие, по его постоянному месту жительства или адресу. Когда таковые не могут быть установлены путем разумного наведения справок, направляемые ответственным сотрудником Третейского суда документы и иные материалы считаются полученными, если они направлены по последнему известному месту нахождения коммерческого предприятия, постоянному месту жительства или адресу адресата заказным письмом или любым иным образом, предусматривающим регистрацию попытки доставки этого сообщения.

Частью 2 статьи 94 названного Регламента установлено, что документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится или не проживает.

Согласно статьи 3 Закона об арбитраже, в соответствии с пунктом 2 которой: «Если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает».

Истец уведомлен о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства сообщением от 01.03.2019 г., направленным по адресу электронной почты, который указал истец при подаче иска.

Ответчик извещен о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства по известному суду адресу, указанному в иске и в реквизитах Договора, а также содержащемся на официальном сайте ФНС России (п. 4, абз. 5 п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011г. № 12), по которому Третейским судом направлены судебные Постановления и копии искового заявления с приложениями, что подтверждается накладной на отправку корреспонденции от 01.03.2019 г. № 338881915. Согласно сведениям, содержащимся в Информационном письме экспресс-почты ООО «Даймэкс», корреспонденция по отправлению № 338881915 были произведены две неудачные попытки вручения – 04.03.2019 г. и 06.03.2018 г.. Доставку отправления осуществить не удалось по причине отсутствия получателя по указанной в накладной адресу.

Заявлений о том, что какая-либо из Сторон не была должным образом уведомлена о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо по другим уважительным причинам не могла представить Третейскому суду свои объяснения или возражения, не поступало.

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд **или третейский суд.**

Согласно положениям части 1 статьи 7 Закона об арбитраже, *арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.*

В материалах дела имеется, подписанное между истцом и ответчиком, вышеописанное Арбитражное соглашение.

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явно и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

В соответствии с частью 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

Пунктом 4 этой же статьи предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статья 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Соответствие третейской оговорки, включенной Сторонами в текст вышеназванного Договора, положениям пунктов 1-5 статьи 7 Закона об арбитраже было установлено Третейским судом ранее при рассмотрении вопроса на предмет действительности заключенных Сторонами третейских соглашений (часть 1).

Как следует из положения статьи 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Условий, ограничивающих (исключающих) применение третейских оговорок (соглашений) в отношении конкретных споров применительно к законодательству о третейских судах вышеназванные Договоры не содержат.

Заявлений о том, что Третейский суд вышел за пределы третейского соглашения, от Сторон до начала судебного разбирательства и в процессе рассмотрения спора не поступало.

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

А) В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 - 11 настоящей статьи.

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились «Все споры по настоящему Договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца: или в государственный суд (по месту нахождения/жительства истца или ответчика или в Арбитражный суд г. Москвы) или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В. (ИНН 344205858175)».

Наличие у назначенного судьи высшего юридического образования подтверждается выданным на территории Российской Федерации, Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений ФЗ-382 и статей 17, 19 Регламента третейского судьи Кравцова А.В.

Б) В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона об арбитраже: «При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства».

«Процедура арбитража» судьи Кравцова А.В. зафиксирована в его Регламенте, депонированном у Нотариуса города Москвы Гиблова Н.И. от 3.10.2017 г. (свидетельство



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

77 АВ 4183331). Регламент размещен на сайте www.a-tsm.ru в разделе «Документы Коллегии»-«Регламент Кравцова А.В.».

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились о рассмотрении спора в соответствии с Регламентом судьи Кравцова А.В.. О применении других правил третейского разбирательства, стороны не договаривались.

В соответствии ч. 12 ст. 7 ФЗ-382, *Правила арбитража, на которые ссылается арбитражное соглашение, рассматриваются в качестве неотъемлемой части арбитражного соглашения.*

В) Заявлений об отсутствии у Третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, как и о превышении его компетенции, от Сторон не поступило.

Заявлений о самоотводах и об отводах, соответственно, от самого Третейского судьи, либо в отношении Третейского судьи от Сторон спора, не поступило.

II. В соответствии с частью 4 статьи 426 ГПК РФ и частью 4 статьи 239 АПК РФ *компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:*

1) *спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства.*

2) *приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.*

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, *защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.*

В соответствии с ч.3 ст. 1 ФЗ-382, *В арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.*

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 ГК РФ, *граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.*

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Действующее законодательство РФ не содержит запрета на включение арбитражной оговорки в договор купли - продажи, заключаемый между юридическими лицами.

Следовательно, наличие в гражданско-правовом договоре арбитражной оговорки или заключение Арбитражного соглашения в отношении гражданско-правового договора, выражает волю Сторон на рассмотрение споров, вытекающих из предмета соответствующего обязательства, в особом процессуальном порядке, регламентированном положениями специального нормативного акта – Закона об арбитраже и принятыми в



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

соответствии с ним правилами арбитражного разбирательства, конкретизирующими третейское судопроизводство в определенном третейском суде.

Каких-либо заявлений от Сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судом ограничений законодательного характера не установлено.

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.» обратилось Общество с ограниченной ответственностью «ФК Гранд Капитал Новосибирск» (Далее – ООО «ФК Гранд Капитал Новосибирск», истец) с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Фармация» (Далее – ООО «Фармация», ответчик) о взыскании основного долга по Генеральному договору купли-продажи №54/521/12.2016 от 21 декабря 2016 года в размере 2 421 406,09 рублей, пени за просрочку оплаты товара, начисленной за период с 14.12.2018 по 19.02.2019 г., в размере 47 373,74 рублей, пени за просрочку оплаты каждой партии товара за период с 20.02.2019 г. по дату фактического погашения задолженности, и расходов по оплате арбитражного сбора.

Арбитражный сбор в размере 40 000 рублей оплачен истцом по платежному поручению №435 от 27.02.2019 г.

Истец надлежащим образом, извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился.

Ответчик надлежащим образом, извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, письменный отзыв на иск не представил.

При таких обстоятельствах, спор рассмотрен по существу в соответствии с правилами ст. ст. 94, 118 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В. и ст. 28 Закона об арбитраже, в отсутствие ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, третейский суд приходит к следующему.

21 декабря 2016 года между ООО «Фармация» (Покупателем) и ООО «ФК Гранд Капитал Новосибирск» (Продавцом) был заключен Генеральный договор купли-продажи №54/521/12.2016 (далее – Договор).

Согласно п 1.2. Договора, Продавец обязуется передавать Покупателю Товар, а Покупатель обязуется принимать и оплачивать этот товар, на условиях установленных этим договором.

Согласно п 2.1 Договора, Товар буде передаваться партиями, которые формируются на основании заявок (заказов) покупателя.

Согласно п.3.3. Договора, продавец считается исполнившим свои обязанности по передаче товара Покупателю с момента передан Товара представителю покупателя, что подтверждается подписью представителя Покупателя в документе на товар (товарная накладная ТОРГ-12) в графе «получил». Право собственности на Товар переходит к покупателю с момента исполнения Продавцом обязанности по передаче товара.

Как усматривается из материалов дела, истец в рамках заключенного Договора в период с 13.11.2018 года по 24.01.2019 года поставил ответчику товар на общую сумму 2 487 739,83 рублей, что подтверждается представленными в материалы дела



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

Универсальными передаточными документами. Факт получения ответчиком товара подтверждается отметкой ответчика (подпись и печать) на указанных документах о принятии товара без каких-либо возражений и замечаний. Также из УПД следует, что срок оплаты за поставленный товар наступил. Ответчиком товар был оплачен частично. Задолженности ответчика перед истцом составляет 2 421 406,09 рублей.

Неисполнение ответчиком обязательств по оплате поставленного товара послужило основанием для обращения истца с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что истец свои обязательства выполнил добросовестно, факт наличия задолженности за поставленный товар в заявленном истцом размере подтвержден материалами дела, однако ответчик доказательства оплаты полученного от истца товара, либо доказательства наличия претензий по качеству, количеству, ассортименту, стоимости товара, суду не представил, задолженность по существу не оспорил. Таким образом, у ответчика перед истцом существует задолженность по оплате товара, поставленного по указанному выше Договору в заявленном истцом размере, которая до настоящего времени не оплачена, что в силу закона является недопустимым (ст. ст. 309, 310, 454, 486, 506, 516 Гражданского кодекса РФ), требование о взыскании долга в указанном размере правомерно, обоснованно, подтверждено надлежащими доказательствами.

Пунктом 1 ст. 454 ГК РФ установлено, что по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и оплатить за него определенную денежную сумму (цену).

На основании п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со ст. 516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Учитывая, что ответчиком никаких доказательств погашения суммы долга за поставленный товар не представлено, сумма долга не оспорена, требования истца обоснованы и подтверждены материалами дела, Третейский суд находит искимые требования в части взыскания основного долга по Договору подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Принимая во внимание установленный Третейским судом факт наличия у ответчика перед истцом непогашенной задолженности, составляющей на момент рассмотрения настоящего спора 2 421 406,09 рублей, Третейский суд признает наличие у истца оснований для предъявления ответчику требования о взыскании пени в качестве самостоятельного имущественного требования.

В силу статьи 12 ГК РФ взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

Разрешая настоящий спор в части заявленных истцом требований о взыскании начисленных истцом пени, суд пришел к следующему:

В пункте 6.1 Договора предусмотрено, что в случае задержки(просрочки)оплаты переданного Товара Продавец вправе начислить Покупателю пеню в размере 0,5 % стоимости неоплаченного в срок Товара за каждый день просрочки, а также потребовать возмещения причиненных убытков в полной сумме сверх неустойки, включая судебные и иные расходы, связанные с принудительным взысканием с Покупателя платы за Товар. В случаях когда просрочка составляет более 10 (десяти) дней, Продавец вправе начислить Покупателю пеню в размере до 0,7 % от стоимости неоплаченного в срок товара за каждый день просрочки за весь период просрочки.

В порядке п. 6.1 Договора истец начислил ответчику пеню в размере 47 373,74 рублей. Расчет пени произведен за период с 14.12.2018 по 19.02.2019 г.

Расчет пени, произведенный истцом в приложении к исковому заявлению, судом проверен, арифметически составлен верно. При таких обстоятельствах, требование истца в части взыскания с ответчика договорной пени признано судом подлежащим удовлетворению в заявленном размере.

Оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ Третейский суд не усматривает.

Поскольку материалами дела подтверждается и судом установлен факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по оплате поставленного товара, требование о взыскании пени подлежит удовлетворению в заявленном размере.

В пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» даны разъяснения о том, что, по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Поскольку на дату рассмотрения дела в суде задолженность ответчиком не погашена, требование истца о начислении пени до момента фактического исполнения обязательства, подлежит удовлетворению.

Учитывая изложенное, требования истца заявлены правомерно и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по оплате арбитражного сбора относятся на ответчика в порядке ст. 22 ФЗ - 382.

В соответствии со ст. 38 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» *стороны, заключившие третейское соглашение принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.*

Согласно статье 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

На основании ст. ст. 309, 310, 454, 486, 506, 516, ГК РФ, и, руководствуясь Главой 6 ФЗ-382 и ст. ст. 83, 127-130 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.»

РЕШИЛ:

1. Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «ФК Гранд Капитал Новосибирск» удовлетворить в полном объеме.

2. Взыскать с **Общества с ограниченной ответственностью «Фармация»** (ОГРН 1165476151092, ИНН 5402022490) в пользу **Общества с ограниченной ответственностью «ФК Гранд Капитал НОВОСИБИРСК»** (ОГРН 1165476126078, ИНН 5403018962) по Генеральному договору купли-продажи №54/521/12.2016 от 21 декабря 2016 года:

- сумму основного долга в размере **2 421 406,09 рублей** (два миллиона четыреста двадцать одна тысяча четыреста шесть рублей 09 копеек);

- пению, начисленную за период с 14.12.2018 по 19.02.2019 г., в размере **47 373,74** (сорок семь тысяч триста семьдесят три рубля 74 копейки);

- пению за период с 20.02.2019 г. по дату фактического исполнения ответчиком обязательств по оплате основного долга исходя из суммы фактической задолженности и ставки 0,1 % за каждый день просрочки;

3. Взыскать с **Общества с ограниченной ответственностью «Фармация»** (ОГРН 1165476151092, ИНН 5402022490) в пользу **Общества с ограниченной ответственностью «ФК Гранд Капитал НОВОСИБИРСК»** (ОГРН 1165476126078, ИНН 5403018962) расходы по оплате арбитражного сбора в размере **40 000 руб.** (сорок тысяч рублей).

4. Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.

5. Разъяснить, что лицо, в пользу которого принято решение третейского суда, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

6. Разъяснить, что неисполнение настоящего решения руководителями организаций или гражданами влечет уголовную ответственность по ст. ст. 177 и 315 УК РФ вплоть до лишения свободы на срок до двух лет.

7. В течение 1 месяца, с даты принятия настоящего Арбитражного решения, Третейское дело АТС-5927/19 направить в Арбитражный суд г. Москвы, в соответствии с ч. 1 ст. 39 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ" 382-ФЗ.

Третейский судья

А.В. Кравцов

ответственностью «ФК Гранд Капитал НОВОСИБИРСК» (ОГРН 1165476126078, ИНН 5403018962) по генеральному договору купли-продажи №54/521/12.2016 от 21 декабря 2016 года взыскана:

- сумма основного долга в размере 2 421 406,09 рублей (два миллиона четыреста двадцать одна тысяча четыреста шесть рублей 09 копеек);

- пеня, начисленная за период с 14.12.2018 по 19.02.2019 г., в размере 47 373,74 (сорок семь тысяч триста семьдесят три рубля 74 копейки);

- пеня за период с 20.02.2019 г. по дату фактического исполнения ответчиком обязательств по оплате основного долга исходя из суммы фактической задолженности и ставки 0,1 % за каждый день просрочки;

С общества с ограниченной ответственностью «Фармация» (ОГРН 1165476151092, ИНН 5402022490) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ФК Гранд Капитал НОВОСИБИРСК» (ОГРН 1165476126078, ИНН 5403018962) взысканы расходы по оплате арбитражного сбора в размере 40 000 (сорок тысяч) рублей.

Данный спор был рассмотрен указанным третейским судом на основании третейской оговорки, содержащейся в п. 8.1 генерального договора купли-продажи от 21.12.2016 № 54/521/12.2016 в редакции дополнительного соглашения от 20.12.2017.

Из решения суда и материалов третейского дела следует, что стороны были извещены о рассмотрении дела, компетенцию суда не оспаривали, отводы судье не заявляли.

Согласно ч. 4 ст. 238 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

В соответствии с ч. 3 ст. 239 АПК РФ, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Стороны спора, заключая соглашение о его передаче на рассмотрение третейского суда и реализуя тем самым свое право на свободу договора, добровольно соглашаются подчиниться правилам, установленным для конкретного третейского суда. В таких случаях право на судебную защиту, которая по смыслу ст. 46 Конституции РФ должна быть полной,

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**г. Москва
05 июля 2019 года

Дело № А40-103591/19-68-850

Резолютивная часть определения объявлена 03 июля 2019 года
Определение в полном объеме изготовлено 05 июля 2019 года

Судья Абрамова Е.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Якубовым Д.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявления

ООО "ФК ГРАНД КАПИТАЛ НОВОСИБИРСК" (630068, НОВОСИБИРСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД НОВОСИБИРСК, УЛИЦА ПРИГРАНИЧНАЯ, ДОМ 1, КОРПУС 9, , ОГРН: 1165476126078, Дата присвоения ОГРН: 30.06.2016, ИНН: 5403018962)

к ООО "ФАРМАЦИЯ" (630082, НОВОСИБИРСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД НОВОСИБИРСК, УЛИЦА ТИМИРЯЗЕВА, ДОМ 89, ОФИС 1, ОГРН: 1165476151092, Дата присвоения ОГРН: 24.08.2016, ИНН: 5402022490)

о выдаче исполнительного листа

при участии:

от заявителя: Рябова Л.В. дов. от 24.09.2018

от заинтересованного лица: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ООО "ФК ГРАНД КАПИТАЛ НОВОСИБИРСК" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича от 14.03.2019 по делу №АТС-5927/19.

В судебном заседании представитель заявителя заявление поддержал в полном объеме и просил удовлетворить.

В судебное заседание заинтересованное лицо не явилось, о рассмотрении заявления извещено в порядке ст. 123 АПК РФ, о чем свидетельствуют отчет об отслеживании корреспонденции Почты России с приложением реестра корреспонденции суда, в связи с чем заявление рассмотрено в его отсутствие на основании ст. 156 АПК РФ.

Возражения, отзыв на заявление от заинтересованного лица не поступили.

Рассмотрев материалы дела, в том числе третейского, заслушав представителя заявителя, суд пришел к выводу о том, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, решением третейского суда в порядке ad hoc в составе единоличного арбитра Кравцова Алексея Владимировича от 14.03.2019 по делу № АТС-5927/19 с общества с ограниченной ответственностью «Фармация» (ОГРН 1165476151092, ИНН 5402022490) в пользу общества с ограниченной

эффективной и своевременной, обеспечивается возможностью обращения в предусмотренных законом случаях в государственный суд, в частности путем подачи заявления об отмене решения третейского суда либо о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Решение третейского суда исполняется участниками третейского разбирательства в добровольном порядке.

Принцип добровольного исполнения решения, принятого третейским судом, вытекает из самой сущности третейского разбирательства, поскольку, обращаясь в третейский суд по обоюдному согласию и доверяя избранным ими третейским судьям, спорящие стороны провозглашают тем самым свое полное доверие третейскому разбирательству и заявляют о своих обязательствах исполнить принимаемое судом решение, в чью бы пользу оно ни было вынесено, добровольно без какого-либо принуждения.

Учитывая, что заинтересованным лицом не представлено доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ст. 239 АПК РФ, возражений против выдачи исполнительного листа не заявлено, решение третейского суда не исполнено, суд пришел к выводу, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подлежит удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины по заявлению в силу ст. 110 АПК РФ подлежат возложению на заинтересованное лицо.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 110, 236-240 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ООО "ФК ГРАНД КАПИТАЛ НОВОСИБИРСК" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора в составе судьи Кравцова А.В. от 14.03.2018 по делу № АТС-5927/19 удовлетворить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

Взыскать с ООО "ФАРМАЦИЯ" в пользу ООО "ФК ГРАНД КАПИТАЛ НОВОСИБИРСК" расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3.000 (три тысячи) рублей.

Определение может быть обжаловано в течение месяца с даты его вынесения в Арбитражный суд Московского округа.

Судья

Е.А. Абрамова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 26.03.2019 18:51:05
Кому выдана Абрамова Екатерина Анатольевна