



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

Коллегия Автономных Третейских Судей
Автономный Третейский Судья Кравцов Алексей Владимирович
Фактический адрес: 123154, г. Москва, ул. Маршала Жукова, д. 51
Тел.: 8 (499) 501-15-90, www.a-tsm.ru, info@a-tsm.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

город Москва
11 марта 2019 года

Дело АТС-5923/19

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в соответствии с Регламентом судьи Кравцова А.В., депонированном у Нотариуса города Москвы Гиблова Н.И. 3.10.2017 г. (свидетельство 77 АВ 4183331), по месту третейского разбирательства: 117312, г. Москва, пр-т 60-летия Октября, дом 9, при ведении протокола судебного заседания и администрировании спора единолично судьей, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Самородок» (ИНН 5902049934, ОГРН 1185958027210, адрес места нахождения: 614065, Пермский край, г. Пермь, ул. Мира, д.122А, кв.31) к Обществу с ограниченной ответственностью «Астра» (ИНН 7718269554, ОГРН 1157746777671, адрес места нахождения: 344113, Ростовская область, город Ростов-на-Дону, проспект Королева, дом 23, квартира 11) о взыскании задолженности по договору купли-продажи.

при участии в заседании:

от истца: Хмельницкий Игорь Вадимович, по доверенности от 18.02.2019 г.

от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом;

Реализуя полномочия, предоставленные ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, **Третейский суд, при установлении своей компетенции, дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам статей 426 ГПК РФ, 239 АПК РФ статьи в целях исключения оснований компетентного суда для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.**

Компетенция Третейского суда:

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже или ФЗ-382):

2) *арбитраж (третейское разбирательство) - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);*



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

17) третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, - третейский суд, осуществляющий арбитраж при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения (за исключением возможного выполнения постоянно действующим арбитражным учреждением отдельных функций по администрированию конкретного спора, если это предусмотрено соглашением сторон арбитража);

16) третейский суд - **единоличный арбитр** или коллегия арбитров

1) **арбитр (третейский судья) - физическое лицо**, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом. Деятельность арбитров в рамках арбитража (третейского разбирательства) не является предпринимательской;

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): *«Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».*

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора заявлений об отсутствии у Третейского суда рассматривать данный спор не поступило.

Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ, статьями 4, 17, 19, 27-30 Регламента Третейского судьи Кравцова А.В., **Третейский суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.**

1. В соответствии с частью 3 статьи 426 ГПК РФ и частью 3 статьи 239 АПК РФ: *компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:*

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью.

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данному пункту не поступали.

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации.

В силу статьи 7 ФЗ-382, *арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.*

Между истцом и ответчиком имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в форме отдельного соглашения №1 от 14 января 2019 года (приложение №3 к договору купли-продажи №20/18 от 17 августа 2018 года).

Согласно арбитражного соглашения: *«Все споры по договору №20/18, заключенному 17 августа 2018 года между сторонами настоящего соглашения передать на разрешение в открытом режиме в Арбитражный третейский суд г. Москвы (для передачи на разрешение и администрирование в форме «третейского суда, образованного для разрешения конкретного спора», председателю суда - единоличному третейскому судье Кравцову А.В., в соответствии с его Регламентом, размещенным на сайте www.a-tsm.ru.) Стороны ознакомились с Регламентом третейского суда. Участие сторон и третейского судьи в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства.»*

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Возражений против третейского разбирательства до даты рассмотрения спора и в процессе его рассмотрения по мотиву отсутствия или недействительности арбитражного соглашения, Сторонами не заявлено.

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.

В соответствии с частями 1 статьи 94 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., направляемые Третейским судом документы и иные материалы считаются полученными, если они доставлены адресату лично или на его коммерческое предприятие, по его постоянному месту жительства или адресу. Когда таковые не могут быть установлены путем разумного наведения справок, направляемые ответственным сотрудником Третейского суда документы и иные материалы считаются полученными, если они направлены по последнему известному месту нахождения коммерческого предприятия, постоянному месту жительства или адресу адресата заказным письмом или любым иным образом, предусматривающим регистрацию попытки доставки этого сообщения.

Частью 2 статьи 94 названного Регламента установлено, что документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится или не проживает.

Согласно статьи 3 Закона об арбитраже, в соответствии с пунктом 2 которой: «Если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает».

Истец уведомлен о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства сообщением от 25.02.2019 г., направленным по адресу электронной почты, который указал истец при подаче иска.

Ответчик извещен о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства по известному суду адресу, указанному в иске и в реквизитах Договора, а также содержащемся на официальном сайте ФНС России (п. 4, абз. 5 п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 г. № 12), по которому Третейским судом направлены судебные

АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

Постановления и копии искового заявления с приложениями, что подтверждается накладной на отправку корреспонденции от 25.02.2019 г. № 32801796. Согласно сведениям, содержащимся в Информационном письме экспресс-почты ООО «Даймэкс» по отправлению № 32801796 были произведены две неудачные попытки вручения 26.02.2019 и 28.02.2019. Доставку осуществить не удалось по причине отсутствия получателя по указанному в накладной адресу.

Заявлений о том, что какая-либо из Сторон не была должным образом уведомлена о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо по другим уважительным причинам не могла представить Третейскому суду свои объяснения или возражения, не поступало.

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

Согласно положениям части 1 статьи 7 Закона об арбитраже, *арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.*

В материалах дела имеется, подписанное между истцом и ответчиком, вышеописанное Арбитражное соглашение.

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явно и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

В соответствии с частью 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пунктом 4 этой же статьи предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статья 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Соответствие третейской оговорки, включенной Сторонами в текст вышеназванного Договора, положениям пунктов 1-5 статьи 7 Закона об арбитраже было установлено Третейским судом ранее при рассмотрении вопроса на предмет действительности заключенных Сторонами третейских соглашений (часть 1).

Как следует из положения статьи 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Условий, ограничивающих (исключающих) применение третейских оговорок (соглашений) в отношении конкретных споров применительно к законодательству о третейских судах вышеуказанные Договоры не содержат.

Заявлений о том, что Третейский суд вышел за пределы третейского соглашения, от Сторон до начала судебного разбирательства и в процессе рассмотрения спора не поступало.

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

А) В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 - 11 настоящей статьи.

Истец и ответчики, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились: «Все споры по договору №20/18, заключенному 17 августа 2018 года между сторонами настоящего соглашения передать на разрешение в открытом режиме в Арбитражный третейский суд г. Москвы (для передачи на разрешение и администрирование в форме «третейского суда, образованного для разрешения конкретного спора», председателю суда - единоличному третейскому судье Кравцову А.В.).»

Наличие у назначенного судьи высшего юридического образования подтверждается выданным на территории Российской Федерации, Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений ФЗ-382 и статей 17, 19 Регламента третейского судьи Кравцова А.В.

Б) В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона об арбитраже: «При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства».

«Процедура арбитража» судьи Кравцова А.В. зафиксирована в его Регламенте, депонированном у Нотариуса города Москвы Гиблова Н.И. от 3.10.2017 г. (свидетельство 77 АВ 4183331). Регламент размещен на сайте www.a-tsm.ru в разделе «Документы Коллегии» - «Регламент Кравцова А.В.».

Истец и ответчики, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились о рассмотрении спора в соответствии с Регламентом судьи Кравцова А.В. О применении других правил третейского разбирательства, стороны не договаривались.

В соответствии с ч. 12 ст. 7 ФЗ-382, Правила арбитража, на которые ссылается арбитражное соглашение, рассматриваются в качестве неотъемлемой части арбитражного соглашения.

В) Заявлений об отсутствии у Третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, как и о превышении его компетенции, от Сторон не поступило.

Заявлений о самоотводах и об отводах, соответственно, от самого Третейского судьи, либо в отношении Третейского судьи от Сторон спора, не поступило.

АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

II. В соответствии с частью 4 статьи 426 ГПК РФ и частью 4 статьи 239 АПК РФ компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства.

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

В соответствии с ч. 3 ст. 1 ФЗ-382, В арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Действующее законодательство РФ не содержит запрета на включение арбитражной оговорки в гражданско-правовые: договора купли – продажи, заключаемый между юридическими лицами.

Следовательно, наличие в гражданско-правовом договоре арбитражной оговорки или заключение Арбитражного соглашения в отношении гражданско-правового договора, выражает волю Сторон на рассмотрение споров, вытекающих из предмета соответствующего обязательства, в особом процессуальном порядке, регламентированном положениями специального нормативного акта – Закона об арбитраже и принятыми в соответствии с ним правилами арбитражного разбирательства, конкретизирующими третейское судопроизводство в определенном третейском суде.

Каких-либо заявлений от Сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судом ограничений законодательного характера не установлено.

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с Арбитражным соглашением, в Арбитражный третейский суд г. Москвы обратилось Общество с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Самородок» (Далее – ООО «Торговый Дом «Самородок», истец) с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Астра» (Далее – ООО «Астра», ответчик) о взыскании основного долга по договору купли-продажи строительных материалов № 20/18 от



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

17 августа 2018 года в размере 3 490 572,39 рублей, неустойки за период от 21.09.2018г. по 14.01.2019г. в размере 202 453,20 рублей, и расходов по оплате арбитражного сбора.

Арбитражный сбор в размере 41 465 рублей оплачен истцом переводом от 22.02.2019г. Истец надлежащим образом, извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание обеспечил явку представителя.

Представитель истца настаивал на удовлетворении исковых требований, представил в суд на обозрение оригиналы документов, указанных в приложении к исковому заявлению.

Ответчик надлежащим образом, извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, письменный отзыв на иск не представил.

При таких обстоятельствах, спор рассмотрен по существу в соответствии с правилами ст. ст. 94, 118 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В. и ст. 28 Закона об арбитраже, в отсутствие ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, заслушав мнение стороны истца третейский суд приходит к следующему.

17 августа 2018 года между ООО «Торговый Дом «Самородок» (Продавцом) и ООО «Астра» (Покупателем) был заключен Договор купли-продажи строительных материалов № 20/18 (далее Договор).

Согласно п.1.1 Договора, Продавец обязуется передать в собственность Покупателя, а Покупатель принять и оплатить строительные материалы, указанные в спецификации №1 настоящего Договора (далее по тексту — Товар), в порядке и на условиях, предусмотренных Договором.

Согласно п. 2.3 Договора, Товар должен быть передан Покупателю в срок до "20" августа 2018 года.

Согласно п.2.6. Договора, покупатель при получении Товара обязан осмотреть Товар, проверить соответствие качества, количества и ассортимента условиям настоящего Договора (Приложение №1) и принять Товар.

Товар принимается Покупателем путем подписания Сторонами акта приема передачи.

Согласно п.2.7. Договора, право собственности на Товар, а также риск случайной гибели или повреждения Товара переходят от Продавца к Покупателю с даты подписания акта приема-передачи Товара.

Согласно п.3.1.Договора, Цена Товара, передаваемого по настоящему Договору, составляет: 3 490 572.39 (три миллиона четыреста девяносто тысяч пятьсот семьдесят два рубля тридцать девять копеек) с учетом НДС.

Согласно п. 3.3. Цена Договора составляет 3 490 572.39 (три миллиона четыреста девяносто тысяч пятьсот семьдесят два рубля тридцать девять копеек) с учетом НДС,

Согласно п.3.4. Договора, Уплата цены Договора производится в следующем порядке:

Уплата цены Договора производится Покупателем в течение 20 (двадцати) календарных дней с даты подписания уполномоченными представителями обеих Сторон Акта приема-передачи Товара.

Согласно п.3.5. Договора, Уплата цены Договора производится безналичным способом, путем перечисления денежных средств с расчетного счета Покупателя на расчетный счет Продавца. Днем уплаты считается день зачисления денежных средств на расчетный счет Продавца.

Как усматривается из материалов дела, истец в рамках Договора поставил в адрес Ответчика товар на общую сумму 3 490 572, 39 рублей, а Ответчик принял его, что подтверждается представленной в материалы дела товарными накладными №1,2,3 от 20.08.2018г.

АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

Факт получения ответчиком товара подтверждается отметкой ответчика (подпись и печать) на указанных товарных накладных о принятии товара без каких-либо возражений и замечаний.

Также указанное обстоятельство подтверждается представленным в материалы дела Актом приема-передачи товаров от 20.08.2018г.

Как указал истец 20.09.2018 между сторонами был произведен акт сверки взаимных расчетов, где Ответчик признал свою задолженность, указывал на временные финансовые трудности и оставил обязательство в письменном виде об уплате основного долга, а также неустойки в размере 0.05% за каждый день просрочки в соответствии с договором N 20/18 до 14 января 2019 года.

14 января 2019 года Ответчик также не оплатил задолженность, в связи с чем 14.01.2019 Ответчику была вручена претензия с требованием об уплате основной задолженности и неустойки.

Оплата за поставленный товар в сумме 3 490 572, 39 рублей до настоящего времени от ответчика не поступила.

Неисполнение ответчиком обязательств по оплате поставленного товара в полном объеме послужило основанием для обращения истца в третейский суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что истец свои обязательства выполнил добросовестно, однако ответчики доказательства полной оплаты полученного от истца товара либо доказательства наличия претензий по качеству, количеству, ассортименту, стоимости товара, суду не представил, задолженность по существу не оспорил. Таким образом, у ответчиков перед истцом существует задолженность по оплате товара, поставленного по указанному выше Договору в заявленном истцом размере, которая до настоящего времени не оплачена, что в силу закона является недопустимым (ст. ст. 309, 310, 454, 486, 506, 516 Гражданского кодекса РФ), требование о взыскании долга в указанном размере правомерно, обоснованно, подтверждено надлежащими доказательствами.

Пунктом 1 ст. 454 ГК РФ установлено, что по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и оплатить за него определенную денежную сумму (цену).

На основании п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со ст. 516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Принимая во внимание установленный Третейским судом факт наличия у ответчика перед истцом непогашенной задолженности, составляющей на момент подачи искового заявления в суд 3 490 572, 39 рублей, Третейский суд признает наличие у истца оснований для предъявления ответчику требования о взыскании неустойки в качестве самостоятельного имущественного требования.

В силу статьи 12 ГК РФ взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Разрешая настоящий спор в части заявленных истцом требований о взыскании начисленной истцом неустойки, суд пришел к следующему:

В пункте 4.1 Договора купли-продажи предусмотрено, что за нарушение срока уплаты цены Договора и просрочке платежа более чем на 10 (десять) календарных дней, предусмотренного п. 3.4 настоящего Договора, Продавец вправе потребовать от Покупателя уплаты неустойку в размере 0,05% от не уплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.

В порядке п. 4.1 Договора истец начислил ответчику неустойку в размере 202 453,20 рублей. Расчет неустойки произведен за период с 21.09.2018г. по 14.01.2019 г.

Расчет неустойки, произведенный истцом в тексте искового заявления, судом проверен, арифметически составлен верно. При таких обстоятельствах, требования истца в части взыскания с ответчика штрафной неустойки признаны судом подлежащими удовлетворению в заявленном размере.

Оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ Третейский суд не усматривает.

Расходы по оплате арбитражного сбора относятся на ответчиков в порядке ст. 22 ФЗ - 382.

В соответствии со ст. 38 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» *стороны, заключившие третейское соглашение принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.*

Согласно статье 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

На основании ст. ст. 309, 310, 454, 486, 506, 516 ГК РФ, и, и, руководствуясь Главой 6 ФЗ-382 и ст. ст. 83, 127-130 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.»

РЕШИЛ:

1. Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Самородок» удовлетворить в полном объеме.

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Астра» (ИНН 7718269554, ОГРН 1157746777671) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Самородок» (ИНН 5902049934, ОГРН 1185958027210) по Договору купли - продажи строительных материалов №20/18 от 17 августа 2018 года:

- сумму основного долга в размере 3 490 572, 39 руб. (три миллиона четыреста девяносто тысяч пятьсот семьдесят два рубля 39 копеек);

- неустойку по договору начисленную за период с 21.09.2018г. по 14.01.2019 г. в размере 202 453,20 руб. (двести две тысячи четыреста пятьдесят три рубля 20 копеек);



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Астра» (ИНН 7718269554, ОГРН 1157746777671) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Самородок» (ИНН 5902049934, ОГРН 1185958027210) расходы по оплате арбитражного сбора в размере 41 465 руб. (сорок одна тысяча четыреста шестьдесят пять рублей).

4. Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.

5. Разъяснить, что лицо, в пользу которого принято решение третейского суда, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

6. Разъяснить, что неисполнение настоящего решения руководителями организаций или гражданами влечет уголовную ответственность по ст. ст. 177 и 315 УК РФ вплоть до лишения свободы на срок до двух лет.

7. В течение 1 месяца, с даты принятия настоящего Арбитражного решения, Третейское дело АТС-5923/19 направить в Арбитражный суд г. Москвы, в соответствии с ч. 1 ст. 39 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ" 382-ФЗ.

Третейский судья

А.В. Кравцов

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва
23 июля 2019г.

Дело № А40-83937/19-143-708

Резолютивная часть определения объявлена
Полный текст определения изготовлен

18 июля 2019 года
23 июля 2019 года

Арбитражный суд в составе:

Судьи Гедрайтис О.С.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Александровой М.С.

с использованием средств аудиозаписи

рассматривает в судебном заседании дело по заявлению ООО «ТД «Самородок» (ИН 5902049934)

к ООО «Астра» (ИНН 7718269554)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третьейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора от 11.03.2019 по делу №АТС-5923/19 о взыскании 3.490.572 руб. 39 коп. долга, 202.453 руб. 20 коп. неустойки, 41.465 руб. 00 коп. расходов по оплате арбитражного сбора

при участии:

от заявителя: Рябова Л.В. дов. от 18.06.2019г.

от заинтересованного лица: не явка, извещен

УСТАНОВИЛ: ООО «ТД «Самородок» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к ООО «Астра» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, образованного сторонами для рассмотрения конкретного спора (Ad Hoc) от 11.03.2019 по делу №АТС-5923/19 о взыскании 3.490.572 руб. 39 коп. долга, 202.453 руб. 20 коп. неустойки, 41.465 руб. 00 коп. расходов по оплате арбитражного сбора.

Представитель заинтересованного лица в судебное заседание не явился, о времени и месте проведения судебного заседания извещен надлежащим образом, в письменном отзыве просил рассмотреть заявление в отсутствие своего представителя, с чем суд в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ рассмотрел заявление в отсутствие представителя заинтересованного лица.

В определении суда, суд обязывал заинтересованное лицо представить письменный мотивированный отзыв в порядке ст. 131 АПК РФ, который заинтересованным лицом не представлен.

Кроме того, в материалы дела представлено третейское дело №АТС-5923/19.

С учетом изложенного, дело рассмотрено в отсутствие заинтересованного лица в порядке статьи 156 АПК РФ.

Представитель заявителя поддержал требования в полном объеме, просил выдать исполнительный лист.

Согласно ч.4 ст.238 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в

судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст.239 АПК РФ.

По результатам исследования совокупности доказательств и обстоятельств по заявленным требованиям, суд пришел к выводу об удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, образованного сторонами для рассмотрения конкретного спора (Ad Hoc) по делу №АТС-5923/19 о взыскании 3.490.572 руб. 39 коп. долга, 202.453 руб. 20 коп. неустойки, 41.465 руб. 00 коп. расходов по оплате арбитражного сбора, исходя при этом из следующего.

Как усматривается из материалов дела, соглашением №1 о передаче споров в третейский суд от 14.01.2019г. заключенное между ООО «ТД «Самородок» (ИН 5902049934) и ООО «Астра» (ИНН 7718269554) установлено, что все споры по договору №20/18 заключенному 17.08.2018г. между сторонами передаются на разрешение в открытом режиме в Арбитражный третейский суд г. Москвы (для передачи на разрешение и администрирование в форме «третейского суда, образованного для разрешения конкретного спора» единоличному судье Кравцову А.В., в соответствии с его регламентом, размещенным на сайте www.a-tsm.ru). Стороны ознакомились в регламенте третейского суда. Участие сторон и третейского судьи в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства.

11.03.2019г. единоличным арбитром Кравцовым А.В. вынесено решение о взыскании с ООО «Астра» (ИНН 7718269554) суммы основного долга в размере 3490 572руб. 39коп.; неустойки по договору начисленную за период с 21.09.2018г. по 14.01.2019г. в размере 202 453руб. 20коп. и расходов по оплате арбитражного сбора в размере 41 465руб.

В силу ч.2 ст.239 АПК РФ, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

2) сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если в решении третейского суда постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, арбитражный суд может выдать исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации, либо судом другого государства, на территории которого это решение было принято, или государства, закон которого применяется.

Из материалов дела следует, что такие доказательства заинтересованным лицом не представлены.

В нарушение возложенных на должника обязанностей по исполнению указанного решения третейского суда заинтересованное лицо не исполнило