



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

Коллегия Автономных Третейских Судей
Автономный Третейский Судья Кравцов Алексей Владимирович
Фактический адрес: 123154, г. Москва, ул. Маршала Жукова, д. 51
Тел.: 8 (499) 501-15-90, www.a-tsm.ru, info@a-tsm.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Московская область
13 июня 2019 года

Дело № АТС-МО-5960/19

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175), в соответствии с Регламентом судьи Кравцова А.В., депонированным у Нотариуса города Москвы Гиблова Н.И. 3.10.2017 г. (свидетельство 77 АВ 4183331), по месту третейского разбирательства: 141407, Московская область, г. Химки, ул. Молодежная, д.15А, при ведении протокола судебного заседания и администрировании спора единолично судьей, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «ВИТЕКС» (ОГРН 1127746406721, ИНН 7707776841, адрес места нахождения: 129090, г. Москва, площадь Сухаревская М, дом 3, Э Антресоль 1, пом. III к.6, оф.1) к Обществу с ограниченной ответственностью «ТЕХНОСТРОЙ» (ОГРН 1047796970407, ИНН 7710567848, юридический адрес: 143904, Московская область, г. Балашиха, ул. Советская, д. 15, адрес места нахождения: 115419, Москва, 2-й Рошинский проезд, д. 8, п/я 22) о взыскании задолженности по договору подряда.

при участии в заседании:

от истца: представитель по доверенности Бедарева Мария Владимировна, по доверенности от 01.06.2019;

от ответчика: представитель по доверенности Шилова Дарья Дмитриевна, по доверенности от 22.05.2019;

Реализуя полномочия, предоставленные ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, **Третейский суд, при установлении своей компетенции, дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам статей 426 ГПК РФ, 239 АПК РФ статьи в целях исключения оснований компетентного суда для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.**

Компетенция Третейского суда:

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже или ФЗ-382):

2) арбитраж (третейское разбирательство) - процесс разрешения спора третейским



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);

17) третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, - третейский суд, осуществляющий арбитраж **при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения** (за исключением возможного выполнения постоянно действующим арбитражным учреждением отдельных функций по администрированию конкретного спора, если это предусмотрено соглашением сторон арбитража);

16) третейский суд - **единоличный арбитр** или коллегия арбитров

1) **арбитр (третейский судья) - физическое лицо**, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом. Деятельность арбитров в рамках арбитража (третейского разбирательства) не является предпринимательской;

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): *«Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».*

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора заявлений об отсутствии у Третейского суда рассматривать данный спор не поступило.

Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ, статьями 4, 17, 19, 27-30 Регламента Третейского судьи Кравцова А.В., **Третейский суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.**

1. В соответствии с частью 3 статьи 426 ГПК РФ и частью 3 статьи 239 АПК РФ: *компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:*

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью.

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данному пункту не поступали.

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации.

В силу статьи 7 ФЗ-382, **арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.**

В материалах дела имеется, подписанное между истцом и ответчиком имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в форме Дополнительного соглашения от 25 октября 2017 г. №6 к Договору от 14.03.2013г. №10СП-КР/13(СП) «На выполнение Субподрядных



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

работ по капитальному ремонту корпуса №2 с надземным переходом Детской инфекционной клинической больницы». Согласно арбитражного соглашения: *«Все споры по настоящему Договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца: в государственный суд (по месту истца или ответчика) или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения* Между истцом и ответчиком имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в п. 11.4 Договора № ТС/02-207/2016 от 13 июня 2016 года, в редакции дополнительного соглашения от 15 ноября 2017 года.

Согласно арбитражного соглашения: *«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца: в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, единоличному третейскому судье Кравцову А.В., в соответствии с его Регламентом, размещенным на сайте www.a-tsm.ru. Стороны ознакомились с Регламентом третейского суда. Участие сторон и третейского судьи в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства.»*

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Возражений против третейского разбирательства до даты рассмотрения спора и в процессе его рассмотрения по мотиву отсутствия или недействительности арбитражного соглашения, Сторонами не заявлено.

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.

В соответствии с частями 1 статьи 94 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., направляемые Третейским судом документы и иные материалы считаются полученными, если они доставлены адресату лично или на его коммерческое предприятие, по его постоянному месту жительства или адресу. Когда таковые не могут быть установлены путем разумного наведения справок, направляемые ответственным сотрудником Третейского суда документы и иные материалы считаются полученными, если они направлены по последнему известному месту нахождения коммерческого предприятия, постоянному месту жительства или адресу адресата заказным письмом или любым иным образом, предусматривающим регистрацию попытки доставки этого сообщения.

Частью 2 статьи 94 названного Регламента установлено, что документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится или не проживает.

Согласно статьи 3 Закона об арбитраже, в соответствии с пунктом 2 которой: «Если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает».



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

Истец уведомлен о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства что подтверждается распиской от 10.06.2018 года.

Ответчик извещен о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства. Третейским судом вручено судебное Постановление, информационное письмо и копия искового заявления с приложениями, что подтверждается распиской от 11.06.2019 года.

Заявлений о том, что какая-либо из Сторон не была должным образом уведомлена о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо по другим уважительным причинам не могла представить Третейскому суду свои объяснения или возражения, не поступало.

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд **или третейский суд.**

Согласно положениям части 1 статьи 7 Закона об арбитраже, *арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.*

В материалах дела имеется, подписанное между истцом и ответчиком, вышеописанное Арбитражное соглашение.

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явно и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

В соответствии с частью 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пунктом 4 этой же статьи предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статья 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Соответствие третейской оговорки, включенной Сторонами в текст вышеназванного Договора, положениям пунктов 1-5 статьи 7 Закона об арбитраже было установлено Третейским судом ранее при рассмотрении вопроса на предмет действительности заключенных Сторонами третейских соглашений (часть 1).

Как следует из положения статьи 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

Условий, ограничивающих (исключающих) применение третейских оговорок (соглашений) в отношении конкретных споров применительно к законодательству о третейских судах вышеназванные Договоры не содержат.

Заявлений о том, что Третейский суд вышел за пределы третейского соглашения, от Сторон до начала судебного разбирательства и в процессе рассмотрения спора не поступало.

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

А) В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 - 11 настоящей статьи.

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились: *споры по настоящему Договору передаются на разрешение в открытом режиме в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175)».*

Наличие у назначенного судьи высшего юридического образования подтверждается выданным на территории Российской Федерации, Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений ФЗ-382 и статей 17, 19 Регламента третейского судьи Кравцова А.В.

Б) В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона об арбитраже: *«При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства».*

«Процедура арбитража» судьи Кравцова А.В. зафиксирована в его Регламенте, депонированном у Нотариуса города Москвы Гиблова Н.И. от 3.10.2017 г. (свидетельство 77 АВ 4183331). Регламент размещен на сайте www.a-tsm.ru в разделе «Документы Судей» - «Регламент Кравцова А.В.».

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились о рассмотрении спора в соответствии с Регламентом судьи Кравцова А.В. О применении других правил третейского разбирательства, стороны не договаривались.

В соответствии с ч. 12 ст. 7 ФЗ-382, *Правила арбитража, на которые ссылается арбитражное соглашение, рассматриваются в качестве неотъемлемой части арбитражного соглашения.*

В) Заявлений об отсутствии у Третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, как и о превышении его компетенции, от Сторон не поступило.

Заявлений о самоотводах и об отводах, соответственно, от самого Третейского судьи, либо в отношении Третейского судьи от Сторон спора, не поступило.

II. В соответствии с частью 4 статьи 426 ГПК РФ и частью 4 статьи 239 АПК РФ компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства.

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

В соответствии с ч.3 ст. 1 ФЗ-382, В арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Действующее законодательство РФ не содержит запрета на включение арбитражной оговорки в договор подряда, заключаемый между юридическими лицами.

Следовательно, наличие в гражданско-правовом договоре арбитражной оговорки или заключение Арбитражного соглашения в отношении гражданско-правового договора, выражает волю Сторон на рассмотрение споров, вытекающих из предмета соответствующего обязательства, в особом процессуальном порядке, регламентированном положениями специального нормативного акта – Закона об арбитраже и принятыми в соответствии с ним правилами арбитражного разбирательства, конкретизирующими третейское судопроизводство в определенном третейском суде.

Каких-либо заявлений от Сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судом ограничений законодательного характера не установлено.

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.» обратилось Общество с ограниченной ответственностью «ВИТЕКС» (Далее–ООО «ВИТЕКС», истец) с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «ТЕХНОСТРОЙ» (Далее – ООО «ТЕХНОСТРОЙ», ответчик) о взыскании задолженности по договору № ТС/02-207/2016 от 13 июня 2016 года в размере 10 166 281,83 рубль и расходов по оплате арбитражного сбора.

Арбитражный сбор в размере 73 831 рублей оплачен истцом платежным переводом 06.06.2019 года.

Ответчик надлежащим образом, извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание обеспечил явку представителя, который возражал против удовлетворения исковых требований, по основаниям, изложенным в отзыве.

Истец надлежащим образом, извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание обеспечил явку представителя, который поддержал исковые требования и настаивал на их удовлетворении, представил в суд возражения относительно отзыва ответчика.



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

Отзыв и возражения на отзыв приняты судом и приобщены к материалам дела.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, выслушав мнение сторон, суд приходит к следующему.

На основании Договора № ТС/02-207/2016 от 13 июня 2016 года (далее – Договор) ООО «МСК ГРУПП» обязалось выполнить работы по ремонту автомобильных дорог общего пользования населенных пунктов, дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов г. Серпухова в 2016 году, в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к Договору), в объеме, установленном в Сводном расчете договорной цены (Приложение № 2 к Договору) (далее – работы), а ООО «ТЕХНОСТРОЙ» (ответчик, Генподрядчик) обязалось принять результат работ и произвести оплату в порядке и на условиях, предусмотренных Договором.

Пунктом 2.1 Стороны согласовали цену Договора, которая составляет с учетом Дополнительного соглашения № 2 от 01.10.2016 года 51 483 847,33 (Пятьдесят один миллион четыреста восемьдесят три тысячи восемьсот сорок семь) рублей 33 копейки, в том числе НДС 18% - 7 853 468,24 рублей (Семь миллионов восемьсот пятьдесят три тысячи четыреста шестьдесят восемь) рублей 24 копейки.

ООО «ТЕХНОСТРОЙ» обязано было оплатить выполненные работы в течение 10 (десяти) рабочих дней с даты подписания Генподрядчиком Акта сдачи-приемки работ (п. 2.5. Договора подряда).

В соответствии с условиями Договора, Подрядчик своевременно и добросовестно выполнил принятые на себя обязательства на всю сумму Договора, результат, выполненных Подрядчиком работ, принят Заказчиком без претензий по качеству и объему, при этом Генподрядчик произвел оплату частично, в размере 41 317 565 руб. 50 коп.

В соответствии с Актами о приемке выполненных работ (КС-2), Актом сверки взаимных расчетов по Договору, задолженность ООО «ТЕХНОСТРОЙ» по оплате выполненных Подрядчиком работ по состоянию на 01 декабря 2016 года составила 10 166 281,83 (Десять миллионов сто шестьдесят шесть тысяч двести восемьдесят один) рубль 83 копейки, в том числе НДС (18%) – 1 550 788,75 руб..

04 декабря 2018 года между ООО «МСК Групп» (Цедент) и ООО «ВИТЕКС» (Цессионарий) был заключен договор уступки права требования № МСК/ВТ-2018 от 04.12.2018г. в соответствии с которым Истцу уступлено право требования с ООО «ТЕХНОСТРОЙ» задолженности по оплате выполненных работ по договору ТС/02-207/2016 от 13 июня 2016 года в сумме 10 166 281,83 (Десять миллионов сто шестьдесят шесть тысяч двести восемьдесят один) рубль 83 копейки.

20.12.2018 года в адрес ответчика направлена претензия с просьбой перечислить задолженность. Претензия получена ответчиком в тот же день нарочно, оставлена без ответа, данные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд.

Неисполнения ответчиком обязательств по договору, послужило основанием для обращения истца в третейский суд.

Проанализировав и оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, третейский суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу положений, предусмотренных статьями 312, 382, 385 Гражданского кодекса РФ, должник при предоставлении ему доказательств перехода права (требования) к новому кредитору не вправе не исполнять обязательство данному лицу. Гражданский кодекс РФ не предусматривает обязательность предоставления должнику в качестве доказательства перемены кредитора договора уступки, а равно дополнительного соглашения к нему, на основании которого цедент принял обязательство передать право (требование) цессионарию.



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

Достаточным доказательством является уведомление должника цедентом о состоявшейся уступке права (требования) либо предоставление должнику акта, которым оформляется исполнение обязательства по передаче права (требования), содержащегося в соглашении об уступке права (требования).

В соответствии со ст. 307 Гражданского кодекса РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст. 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно статьи 702 Гражданского кодекса РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Статьей 720 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием Подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе, немедленно заявить об этом Подрядчику. Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Согласно ст. 746 Гражданского кодекса РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Статьей 711 Гражданского кодекса РФ установлена обязанность заказчика уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Поскольку доказательств полного исполнения обязательств по договору в суд не представлено, задолженность ответчиком не оспорена, срок исполнения обязательств истек, требования Истца документально подтверждены, соответствуют условиям договора, суд признает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Расходы по оплате арбитражного сбора относятся на ответчика в порядке ст. 22 ФЗ - 382.



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

В соответствии со ст. 38 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.

Согласно статье 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

На основании ст. ст. 10, 12, 307, 309, 310, 702, 711 ГК РФ, и, руководствуясь Главой 6 ФЗ-382 и ст. ст. 83, 127-130 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.»

РЕШИЛ:

1. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ТЕХНОСТРОЙ» (ОГРН 1047796970407, ИНН 7710567848) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ВИТЕКС» (ОГРН 1127746406721, ИНН 7707776841) по Договору № ТС/02-207/2016 от 13 июня 2016 года задолженность в размере 10 166 281,83 руб. (десять миллионов сто шестьдесят шесть тысяч двести восемьдесят один рубль 83 копейки).

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ТЕХНОСТРОЙ» (ОГРН 1047796970407, ИНН 7710567848) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ВИТЕКС» (ОГРН 1127746406721, ИНН 7707776841) расходы за оплату арбитражного сбора в размере 73 831 (семьдесят три тысячи восемьсот тридцать один рубль).

3. Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.

4. Разъяснить, что лицо, в пользу которого принято решение третейского суда, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

5. Разъяснить, что неисполнение настоящего решения руководителями организаций или гражданами влечет уголовную ответственность по ст. ст. 177 и 315 УК РФ вплоть до лишения свободы на срок до двух лет.

6. В течение 1 месяца, с даты принятия настоящего Арбитражного решения, Третейское дело АТС-МО-5960/19 направить в Арбитражный суд Московской области, в соответствии с ч. 1 ст. 39 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ" 382-ФЗ.

Третейский судья

Кравцов А.В.



Арбитражный суд Московской области
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18,
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

г. Москва
30 июля 2019 года

Дело № А41-57903/19

Резолютивная часть определения оглашена 29 июля 2019 года

Полный текст определения изготовлен 30 июля 2019 года.

Арбитражный суд Московской области в составе:

Председательствующего судьи Фаньян Ю. А.

протокол судебного заседания ведет секретарь судебного заседания В. А. Савойский

рассматривает в судебном заседании дело по заявлению ООО "ВИТЕКС"

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

УСТАНОВИЛ:

ООО "ВИТЕКС" (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора» от 13.06.2019 по делу № АТС-МО-5960/19 о взыскании с ООО «ТЕХНОСТРОЙ» в пользу ООО "ВИТЕКС" задолженности по Договору № ТС/02-207/2016 от 13.06.2016 в размере 10 166 281, 83 руб., расходов по уплате арбитражного сбора в сумме 73 831 руб.

Представитель заявителя свое заявление поддержал.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании заявление признал.

Суд с согласия представителей сторон завершил предварительное заседание и перешел на стадию судебного разбирательства.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

10.06.2019 ООО "ВИТЕКС" обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора» от 13.06.2019 по делу № АТС-МО-5960/19.

Определением Арбитражного суда Московской области от 04 июля 2019 года по делу № А41-57903/19 заявление ООО "ВИТЕКС" принято к производству суда.

Копии определения о принятии искового заявления (заявления) к производству и подготовке дела к судебному разбирательству направлены лицам, участвующим в деле.

Рассмотрев указанное заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора» от 13.06.2019 по делу № АТС-МО-5960/19 суд считает, что указанное заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича 13.06.2019 рассмотрел дело № АТС-МО-5960/19 по иску ООО "ВИТЕКС" о взыскании с ООО «ТЕХНОСТРОЙ» в пользу ООО "ВИТЕКС" задолженности по Договору № ТС/02-207/2016 от 13.06.2016 в размере 10 166 281, 83 руб., расходов по уплате арбитражного сбора в сумме 73 831 руб.

Решением «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора» от 13.06.2019 по делу № АТС-МО-5960/19 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В силу положений ч. 4 ст. 238 АПК РФ при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст. 239 Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

Пункт 2 ст. 46 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" и ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, содержат исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В соответствии со ст. 239 АПК РФ, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что: третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом; сторона не была должным образом уведомлена об избрании третейских судей или о третейском разбирательстве; решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения; состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону; решение еще не стало обязательным для

сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в РФ.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что оснований, предусмотренных ст. 239 АПК РФ для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение указанного решения третейского суда, не имеется.

Спор рассмотрен третейским судом в соответствии с регламентом суда, решение вступило в законную силу, в установленном порядке не отменено. Данное решение третейского суда не нарушает основополагающих принципов российского права.

В соответствии со ст. 38 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо.

Согласно ст. 41 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения.

«Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора» от 13.06.2019 по делу № АТС-МО-5960/19 является обязательным для сторон с даты его вынесения.

Указанное решение должником в добровольном порядке в полном объеме не исполнено, доказательств обратного в материалы дела № А41-57903/19 не представлено (ч. 1 ст. 65 АПК РФ).

В силу ст. 41 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" при подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Согласно пункту 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 96 "Обзор практики рассмотрения судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов" арбитражный суд при рассмотрении заявления о

выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не переоценивает фактические обстоятельства, установленные третейским судом.

Решение третейского суда исполняется участниками третейского разбирательства в добровольном порядке.

Принцип добровольного исполнения решения, принятого третейским судом, вытекает из самой сущности третейского разбирательства, поскольку обращаясь в третейский суд по обоюдному согласию и доверяя избранным ими третейским судьям, спорящие стороны провозглашают тем самым свое полное доверие третейскому разбирательству и заявляют о своих обязательствах исполнить принимаемое судом решение, в чью бы пользу оно ни было вынесено, добровольно без какого-либо принуждения.

В силу п. 1 ст. 45 Федерального закона от 24.07.2002 N 102-ФЗ (ред. от 21.11.2011) "О третейских судах в Российской Федерации" если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждено, что должник добровольно в полном объеме не исполнил арбитражное решение третейского суда, не представил доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, а также доказательств того, что рассмотренный третейским судом спор не мог являться предметом третейского разбирательства и вынесенное третейским судом решение нарушает основополагающие принципы российского права, в связи с чем суд приходит к выводу о наличии оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора» от 13.06.2019 по делу № АТС-МО-5960/19.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 184, 185, 239, 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление ООО "ВИТЕКС" удовлетворить.
2. Выдать ООО "ВИТЕКС" исполнительный лист на принудительное исполнение решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича от 13.06.2019 по делу № АТС-МО-5960/19 о взыскании с ООО «ТЕХНОСТРОЙ» в пользу ООО "ВИТЕКС" задолженности по Договору № ТС/02-207/2016 от 13.06.2016 в размере 10 166 281, 83 руб., расходов по уплате арбитражного сбора в сумме 73 831 руб.

3. Взыскать с ООО «ТЕХНОСТРОЙ» в пользу ООО "ВИТЕКС" расходы по госпошлине в сумме 3 000 руб. и расходы на нотариальное оформление документов в сумме 600 руб.

4. Исполнительный лист выдать в порядке ст. 319 АПК РФ.

Настоящее определение может быть обжаловано в порядке установленном ст. 240 АПК РФ в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня его вынесения

Судья

Ю.А. Фаньян



ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № А41-57903/19

30 июля

20 г.

(дата принятия судебного акта)

Арбитражный суд Московской области

(полное наименование и почтовый адрес суда (судебного участка), судебного исполнительного листа)

107053 проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва

(наименование и место нахождения иностранного суда, третейского суда или международного коммерческого арбитража)

(на основании судебного акта которого выдан исполнительный лист)

рассмотрев

в судебном заседании дело по заявлению ООО "ВИТЕКС" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

решил (определил, постановил)

Выдать ООО "ВИТЕКС" исполнительный лист на принудительное исполнение решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича от 13.06.2019 по делу № АТС-МО-5960/19 о взыскании с ООО «ТЕХНОСТРОЙ» в пользу ООО "ВИТЕКС" задолженности по Договору № ТС/02-207/2016 от 13.06.2016 в размере 10 166 281, 83 руб., расходов по уплате арбитражного сбора в сумме 73 831 руб.

Серия ФС № 021325200

Общество с ограниченной ответственностью
«ВИТЕКС»
127051, г. Москва, Угловой переулок, д. 2, пом. 22, ком. 3
ОГРН 1127746406721 ИНН 7707776841 КПП 770701001

Исх. № 19-01/19 от 23 января 2019

В Коллегию Автономных Третейских судей
«Арбитражный третейский суд города Москвы»
Третейскому судье Кравцову А.В.
123154, г. Москва, пр. Маршала Жукова, д. 51

истец: ООО «ВИТЕКС»
127051, г. Москва, Угловой переулок, д. 2, пом. 22, ком. 3

ответчик: ООО «ТЕХНОСТРОЙ»
143904, Московская область, г. Балашиха, ул. Советская, д. 15
115419, Москва, 2-й Рощинский проезд, д. 8, п/я 22

цена иска: 10 166 281,83 рубль
арбитражный сбор: 73 831 рубль

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ
о взыскании задолженности по договору подряда

04 декабря 2018 года между ООО «МСК Групп» (ОГРН 1167746554690, далее по тексту Подрядчик) и ООО «ВИТЕКС» (ОГРН 1127746406721, далее по тексту – Истец) был заключен договор уступки права требования № МСК/ВТ-2018 от 04.12.2018г. в соответствии с которым Истцу уступлено право требования с ООО «ТЕХНОСТРОЙ» (ОГРН 1047796970407, далее по тексту – Ответчик) задолженности по оплате выполненных работ по договору ТС/02-207/2016 от 13 июня 2016 года в сумме 10 166 281,83 (Десять миллионов сто шестьдесят шесть тысяч двести восемьдесят один) рубль 83 копейки.

На основании Договора № ТС/02-207/2016 от 13 июня 2016 года (далее – Договор) ООО «МСК ГРУПП» обязалось выполнить работы по ремонту автомобильных дорог общего пользования населенных пунктов, дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов г. Серпухова в 2016 году, в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к Договору), в объеме, установленном в Сводном расчете договорной цены (Приложение № 2 к Договору) (далее – работы), а ООО «ТЕХНОСТРОЙ» (ответчик, Генподрядчик) обязалось принять результат работ и произвести оплату в порядке и на условиях, предусмотренных Договором.

Пунктом 2.1 Стороны согласовали цену Договора, которая составляет с учетом Дополнительного соглашения № 2 от 01.10.2016 года 51 483 847,33 (Пятьдесят один миллион четыреста восемьдесят три тысячи восемьсот сорок семь) рублей 33 копейки, в том числе НДС 18% - 7 853 468,24 рублей (Семь миллионов восемьсот пятьдесят три тысячи четыреста шестьдесят восемь) рублей 24 копейки.

ООО «ТЕХНОСТРОЙ» обязано было оплатить выполненные работы в течение 10 (десяти) рабочих дней с даты подписания Генподрядчиком Акта сдачи-приемки работ (п. 2.5. указанного выше Договора подряда).

В соответствии с условиями Договора, Подрядчик своевременно и добросовестно выполнил принятые на себя обязательства на всю сумму Договора, при этом Генподрядчик произвел оплату частично, в размере 41 317 565 руб. 50 коп.

В соответствии с Актами о приемке выполненных работ (КС-2), Актом сверки взаимных расчетов по Договору, задолженность ООО «ТЕХНОСТРОЙ» по оплате выполненных Подрядчиком работ по состоянию на 01 декабря 2016 года составила 10 166 281,83 (Десять миллионов сто шестьдесят шесть тысяч двести восемьдесят один) рубль 83 копейки, в том числе НДС (18%) – 1 550 788,75 руб.

Основанием для возникновения обязательства по оплате выполненных подрядчиком работ является сдача их результата Заказчику (статьи 711 и 746 ГК РФ). Сдача результата работ Подрядчиком и приемка его Заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами (пункт 4 статьи 753 ГК РФ).

Статьей 720 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием Подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе, немедленно заявить об этом Подрядчику. Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе сослаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Результат, выполненных Подрядчиком работ, принят Заказчиком без претензий по качеству и объему.

Обоснованием компетенции Третейского судьи Кравцова А.В. Коллегии «Арбитражный третейский суд г. Москвы» рассматривать данный спор является, заключенное между сторонами Дополнительного соглашения № 3 от 01.10.2016 года, к Договору № ТС/02-207/2016 от 13.06.2016 года, в виде следующей арбитражной оговорки, записанной в п. 1 «все споры по настоящему договору передаются в открытом режиме по выбору истца: в государственный суд или в Арбитражный третейский суд г. Москвы (для передачи на разрешение и администрирование в форме "третейского суда, образованного для разрешения конкретного спора", председателю суда - единоличному третейскому судье Кравцову А.В., в соответствии с его Регламентом, размещенным на сайте www.a-tsm.ru). Стороны ознакомились с Регламентом третейского суда. Участие сторон и третейского судьи в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства».

20.12.2018 года в адрес ответчика направлена претензия с просьбой перечислить задолженность. Претензия получена ответчиком в тот же день нарочно, оставлена без ответа, данные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 309, 310, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, гл. гл. 4 и 5 Федерального закона РФ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» 382-ФЗ,

прошу:

1. Взыскать с Ответчика в пользу Истца задолженность по договору подряда № ТС/02-207/2016 от "13" июня 2016 г. в размере 10 166 281,83 рубль.
2. Взыскать с Ответчика расходы на оплату третейского сбора в размере 76 000 рублей.
3. Документы, судебные акты (определения, решение, дополнительное решение и т.п.) третейского суда и иные материалы по делу направлять по адресу электронной почты: gotmag@yandex.ru.

Приложение на _____ листах:

1. Заверенная копия искового заявления, для направления Ответчику на 3 листах.
2. Документ, подтверждающий уплату арбитражного сбора на 1 листе.
3. Заверенная копия договора подряда (2 экз; один в дело, один для ответчика) на 16 листах.
4. Заверенные копии актов сверки (2 экз; один в дело, один для ответчика) на 2 листах.
5. Копия претензии с доказательствами получения (2 экз; один в дело, один для ответчика) на 4 листах.
6. Заверенная копия свидетельства о государственной регистрации в качестве юридического лица на 1 листе.
7. Выписки из ЕГРЮЛ с сайта ФНС на Истца и Ответчика на 27 листах.

Генеральный директор

