



ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № А32-6077/13

07 июня 2013 г.

(дата приема судебного акта)

Арбитражный суд Краснодарского края

(полное наименование и почтовый адрес суда (судебного участка), выдавшего исполнительный лист)

350000 г.Краснодар, ул. Красная, д.6

(наименование и место нахождения индивидуального судьи, премьерского суда или международного коммерческого арбитража,

из из пакета приложений к акту взыскания исполнительный лист рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью «Отделка Краснодар» (ИИН 2312168556, ОГРН 1102312001032, Краснодарский край, г. Краснодар) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 12.02.2013 по делу № АТС-4596/13 о взыскании в пользу заявителя денежных средств с общества с ограниченной ответственностью «Строй Сервис-Лтд» (ИИН 2314020009, ОГРН 1072314000001, Краснодарский край, Лабинский район, г. Лабинск)

решения (определения, постановила)

Серия АС № 005813017



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

350063, г. Краснодар, ул. Красная, д. 6

E-mail: info@krasnodar.arbitr.ru

<http://krasnodar.arbitr.ru>

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № А32-6077/2013

г. Краснодар

«07» июня 2013 года

Резолютивная часть определения объявлена «29» мая 2013 года

Полный текст определения изготовлен «07» июня 2013 года

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Романова В.Н., при ведении протокола судебного заседания и обеспечении его аудиозаписи помощником судьи Мицкевич Е.С., в присутствии в итоговом судебном заседании представителя заявителя Горпиненко Д.А. по дов. от 26.04.2013,

рассмотрел в открытом судебном заседании материалы дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Отделка Краснодар» (ИНН 2... ..., ОГРН 1... ..., Краснодарский край, г. Краснодар) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 12.02.2013 по делу № ATC-4596/13 о взыскании в пользу заявителя денежных средств с общества с ограниченной ответственностью «Строй Сервис-Юг» (ИНН 2... ..., ОГРН, Краснодарский край, Лабинский район, г. Лабинск),

установил:

ООО «Отделка Краснодар» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы по делу № ATC-4596/13 от 12.02.2013. Указанным решением третейского суда с ООО «Строй Сервис-Юг» в пользу заявителя в рамках договора

поставки от 04.06.2012 № 82_12 взысканы 1 403 781, 34 руб. основного долга и 2 385 165, 30 руб. неустойки, 113 668, 93 руб. в возмещение расходов по уплате третейского сбора и 56 834, 19 руб. в возмещение расходов по уплате третейского сбора за рассмотрение ходатайства об обеспечении иска. При этом заявитель требует указать в резолютивной части определения по существу вопроса на его немедленное исполнение.

В ходе рассмотрения дела от заявителя поступило ходатайство о возмещения понесенных им в связи с необходимостью обеспечения участия своего привлеченного представителя, постоянно находящегося в г. Москве, в судебных заседаниях по настоящему делу, проводимых в г. Краснодаре, расходов в общем размере 19500 руб. (с учетом принятого к рассмотрению уточнения от 23.05.2013).

Представители заявителя в ходе подготовки дела к судебному разбирательству и самого судебного разбирательства поддержали заявление.

Должник в отзыве на заявление как сторона, против которой принято решение третейского суда, заключенность и действительность третейского соглашения и компетенцию третейского суда не оспорил, однако, указал на то, что он не был должным образом извещен о третейском разбирательстве и в этой связи не смог принять участие как в выборе третейского судьи, так и в судебном заседании третейского суда, а также был лишен возможности заявить отвод назначенному третейскому судье. Кроме того, должник указал на невозможность разрешения дела до рассмотрения инициированного им в арбитражном суде по месту нахождения третейского суда дела об оспаривании решения третейского суда в связи с чем заявил ходатайство о приостановлении настоящего дела.

Определением от 23.05.2013 со ссылкой на положения статьи 40 Федерального закона от 24.07.2002 N 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее - Закон о третейских судах) и пункта 9 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, утвержденного Информационным письмом Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96, суд отказал в удовлетворении названного ходатайства.

В судебном заседании от 23.05.2013 был объявлен перерыв до 29.05.2013. Информация о данном перерыве и об отказе в приостановлении производства по делу была размещена в сервисе «Картотека арбитражных дел» в системе Интернет 24.05.2013.

29.05.2013 судебное заседание было продолжено. При этом от должника каких-либо дополнений не последовало.

Явку в итоговое судебное заседание после перерыва (информация о котором заблаговременно была опубликована в «Картотеке арбитражных дел» - 24.05.2013 в 17 часов 08 минут), состоявшееся 29.05.2013, обеспечил только заявитель. До начала судебного заседания (состоявшегося 23.05.2013 до перерыва) от должника поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

При таких обстоятельствах итоговое судебное заседание в соответствии со статьями 156 и 238 (часть 3) АПК РФ при положительном мнении представителя заявителя проведено в отсутствие представителя заинтересованного лица (должника).

Как следует из материалов дела, между ООО «Отделка Краснодар» («поставщик») и ООО «Строй Сервис-Юг» заключен договор поставки № 82_12 от 04.06.2012, содержащий в пункте п. 8.1 третейскую оговорку, согласно которой все споры и разногласия, независимо от оснований их возникновения, которые возникли или могут возникнуть между сторонами по настоящему договору, в том числе связанные с его заключением, исполнением, изменением, расторжением или признанием недействительным (полностью или частично), передаются на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулевая, дом. 9, корп. 1), по выбору истца. Решение суда окончательно.

Данные об ущемлении принципа свободы договора, предусмотренного статьей 421 ГК РФ, при формулировании сторонами условий этого третейского соглашения у суда отсутствуют.

Решением Арбитражного третейского суда города Москвы от 12.02.2013 по делу № АТС-4596/13, принятым в составе третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., исковые требования удовлетворены, с ООО «Строй Сервис-Юг» в пользу заявителя взысканы 1 403 781, 34 руб. основного долга и 2 385 165, 30 руб. неустойки, 113 668, 93 руб. в возмещение расходов по уплате третейского сбора и 56 834, 19 руб. в возмещение расходов по уплате третейского сбора за рассмотрение ходатайства об обеспечении иска.

Неисполнение данного решения третейского суда со стороны должника в добровольном порядке явилось основанием для обращения заявителя в арбитражный суд.

Изучив материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, заслушав пояснения представителей сторон, данные в ходе всего судебного разбирательства, суд считает заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями Закона о третейских судах спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Это соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (пункты 1 и 2 статьи 5 Закона о третейских судах).

Представленная в материалы дела копия договора, содержащего в пункте 8.1 третейскую оговорку, сверена с подлинником в судебном заседании, заключенность третейской оговорки должником не оспаривается, доказательств отсутствия полномочий либо их ограничение на подписание сторонами указанного документа не представлено.

Данный вариант альтернативного третейского соглашения является допустимым по смыслу постановления Президиума ВАС РФ от 19.06.2012 № 1831/12, ибо предоставляет соответствующие права выбора средства разрешения спора (частного арбитража или государственного правосудия) стороне сделки, считающей себя пострадавшей (кредитору) и

требующей защиты, а не какой-то заранее определенной, конкретной стороне без предоставления такого же права другой.

При названных обстоятельствах суд не усматривает оснований для признания третейского соглашения недействительным либо незаключенным.

Из пункта 2 статьи 1 Закона о третейских судах следует, что в третейский суд по соглашению сторон третейского разбирательства может передаваться любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений.

В соответствии со статьей 44 Закона о третейских судах решение третейского суда исполняется добровольно в порядке и сроки, которые установлены в данном решении. Если в решении третейского суда срок не установлен, то оно подлежит немедленному исполнению.

В силу статьи 45 Закона о третейских судах, если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению на основе выданного компетентным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Заявление о выдаче исполнительного листа может быть подано не позднее трех лет со дня окончания срока для добровольного исполнения решения третейского суда.

Из резолютивной части решения Арбитражного третейского суда города Москвы усматривается, что данное решение является окончательным и подлежит немедленному исполнению. Соответствующие указания коррелируют с третейским соглашением.

В соответствии с частью 2 статьи 236 АПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Согласно части 4 статьи 238 АПК РФ при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 АПК РФ, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

В силу пункта 1 статьи 46 Закона о третейских судах арбитражный суд не вправе исследовать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу. Оценка правильности применения норм материального права, исследование доказательств, являвшихся предметом рассмотрения в третейском суде, означают пересмотр решения третейского суда по существу и переоценку обстоятельств дела, установленных третейским судом.

Судебно-арбитражная практика также исходит из того, что арбитражный суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не переоценивает фактические обстоятельства, установленные третейским судом, и не пересматривает решение третейского суда по существу.

В выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано только в случаях, предусмотренных статьей 239 АПК РФ (часть 1).

В силу части 2 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что: 1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом; 2) сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения; 3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения; 4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону; 5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации, либо судом другого государства, на территории которого это решение было принято, или государства, закон которого применяется.

Системное (в совокупности с положениями статей 68 и 238 (часть 2) АПК РФ) и политико-правовое толкование данной нормы приводит к общему выводу, что суд в обоснование наличия оснований, предусмотренных частью 2 статьи 239 АПК РФ, может принять во внимание лишь те доказательства, что получены в дело от должника в подкрепление соответствующих его возражений, а не из других источников. Другими словами, это вопрос допустимости доказательств (статья 68 АПК РФ) ввиду прямого поименования в законе их поставщика в материалы дела. Как минимум, исходя из добровольной природы третейского соглашения, доказательства, полученные от другого участника процесса либо от третьих лиц, могут быть признаны судом допустимыми по части 2 статьи 239 АПК РФ не ранее соответствующего возражения (заявления) лица, против которого принято решение третейского суда. В противном случае стирается грань между основаниями, установленными частью 2 статьи 239 АПК РФ, от оснований, предусмотренных частью 3 той же статьи, хотя законодатель сделал это квалифицировано (специально). В генеральном плане действует принцип (жесткая связка): нет соответствующего заявления должника – суд не исследует доказательства, полученные не от должника, обосновывающие наличие того или иного основания из перечисленных в части 2 статьи 239 АПК РФ. Исключение составляют случаи, когда эти же доказательства подтверждают существования оснований, указанных в части 3 статьи 239 АПК РФ.

В ходе судебного разбирательства от должника в материалы дела 17.05.2013 поступил отрицательный отзыв на заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, согласно которому ООО «Строй Сервис-Юг» не было должным образом уведомлено о месте и времени судебного разбирательства. Должник указывает,

что квитанции об отправке корреспонденции третейского суда № EG079012127 RU от 30.01.2013 и № EG079012113 RU от 30.01.2013 факт получения уведомления о третейском разбирательстве не подтверждают. Указанная корреспонденция была передана в доставку г. Краснодара 01.02.2013 в 11 часов 37 минут (доставлена не была) и 01.02.2013 в 11 часов 37 минут была возвращена отправителю. Таким образом, как считает должник, он не смог принять участие, как в выборе третейского судьи, так и в судебном заседании третейского суда, а также был лишен возможности заявить отвод назначенному третейскому судье.

Материалы третейского разбирательства подтверждают, что должник действительно не получил соответствующее извещение третейского суда.

Однако этого и не требуется в безусловном порядке по закону ни для третейских, ни для государственных судов (часть 4 статьи 123 АПК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 4 Закона о третейских судах, если стороны не согласовали иной порядок, то документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной третейского разбирательства, или месту жительства гражданина - предпринимателя либо гражданина, являющегося стороной третейского разбирательства, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится или не проживает.

При этом суд обращает отдельное внимание на последнее предложение приведенной нормы, предполагающее фиксацию лишь однократной доставки.

Часть 1 статьи 23 Закона о третейских судах не указывает, к чьей обязанности относится направление иска ответчику. Нет доказательств отправки иска ответчику и в перечне документов, прилагаемых к иску в соответствии с частью 2 той же статьи. Регламент третейского суда предусматривает, что такая обязанность лежит либо на истце, либо на ответственном секретаре третейского суда (пункт 3 статьи 35). В настоящем случае эту обязанность исполнил ответственный секретарь третейского суда.

Как следует из материалов третейского дела № АТС-4596/13, определением от 29.01.2013 исковое заявление ООО «Отделка Краснодар» к ООО «Строй Сервис-Юг» было принято к производству, судебное разбирательство назначено на 12.02.2013. Третейским судом по двум известным адресам должника (включая адрес местонахождения, содержащийся в выписке из ЕГРЮЛ, Уставе ООО «Строй Сервис-Юг» (Лабинский район, г. Лабинск, ул. Ладожская, 42, 1) и договоре поставки (г. Лабинск, ул. Шервашидзе, д. 67) с использованием услуг ООО «EMC Гарантпост» (организация экспресс – доставки) почтовыми отправлениями № EG079012127 RU от 30.01.2013, № EG079012113 RU от 30.01.2013 была осуществлена отправка определений третейского суда о принятии искового заявления к производству, о формировании состава суда, о подготовке дела к судебному третейскому разбирательству и назначении третейского разбирательства и о принятии обеспечительных мер.

04.02.2013 за подписью начальника информационно-справочной службы ООО «ЕМС Гарантпост» Солдатенко Т.Н. в третейский суд поступили уведомления о том, что указанные отправления доставлялись получателю 05.02.2013, однако не были вручены, так как «по указанному адресу получатель не значится».

Данных о том, что организацией экспресс-доставки были нарушены действующие правила доставки корреспонденции, у суда нет, должником не представлены.

Согласно позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 31.03.2009 № 17412/08, сторона третейского соглашения, действуя разумно и осмотрительно, не может не осознавать, что в соответствующих случаях возможно начало процедуры третейского разбирательства (что имело место в настоящем случае в связи с получением должником претензии Иск № 106 от 24.10.2012, направленной в адрес последнего заявителем 27.10.2012; указанное обстоятельство подтверждается данными онлайн - сервиса Почты России «Отслеживание почтовых отправлений; должник этот факт не опроверг). Указывая в договоре, содержащем третейское соглашение, свои адреса местонахождения, сторона договора должна понимать, что именно по этим адресам в случае начала третейской процедуры будет направляться судебная корреспонденция. Учитывая это, сторона договора для реализации своих прав должна предпринять необходимые и достаточные меры для получения пред назначенной ей корреспонденции по названным ею адресам. В противном случае все риски, связанные с неполучением или несвоевременным получением корреспонденции, возлагаются на получателя. Иное истолкование нормы права способно повлечь злоупотребления со стороны недобросовестных участников третейского процесса, которые, уклоняясь от получения корреспонденции, могли бы парализовать само третейское разбирательство, несмотря на свое согласие участвовать в нем. Действия участника процесса, не предпринявшего должных мер по получению корреспонденции по сообщенным им адресам и ссылающегося впоследствии на собственную неосмотрительность в доказательство нарушения его прав, нельзя признать отвечающими принципу добросовестности. Такое истолкование закона, в соответствии с которым отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда допускается по мотиву неполучения участником третейского процесса корреспонденции по указанным им собственным адресам, может поставить под угрозу существование самого института третейского разбирательства ввиду наличия риска опровержения его результатов по формальным основаниям.

По материалам дела организация экспресс-доставки ООО «ЕМС Гарантпост» осуществляет свою деятельность на основании лицензии № 73228 на оказание услуг почтовой связи, которая предусматривает, что лицензиат обязан оказывать услуги связи в соответствии с правилами оказания услуг почтовой связи, утвержденными Правительством Российской Федерации (от 15.04.2005 № 221).

Принимая во внимание буквальное содержание положение пункта 2 статьи 4 Закона о третейских судах, предусматривающего собственный порядок фиксации доставки

корреспонденции стороне третейского разбирательства (в виде однократной фиксации), требование Правил оказания услуг почтовой связи о двойном выходе сотрудника ОПС по месту нахождения адресата (пункт 35), в настоящем случае не применимы. Ни регламент третейского суда, ни третейское соглашение не устанавливают иного порядка доставки корреспонденции третейского суда

Учитывая изложенное, а также отсутствие в материалах дела данных об изменении должником адреса местонахождения (как фактического, так и юридического), доведение такого изменения до заявителя, а также каких-либо иных доказательств принятия должником необходимых и достаточных мер к получению корреспонденции по обоим адресам, по которым третейский суд направлял корреспонденцию (при наличии доказательств, подтверждающих получение ООО «Строй Сервис-Юг» решения третейского суда от 12.02.2013 (уведомления от 18.02.2013, отправления № EG078769428 RU, № EG078769431 RU), суд констатирует, надлежащее исполнение третейским судом своих обязанностей по извещению заинтересованного лица по всем известным ему и истцу адресам. Другими словами отсутствуют основания для применения к настоящему случаю правовой позиции Президиума ВАС РФ от 11.04.2006 № 14579/04.

Заинтересованным лицом доказательств наличия иных из вышеперечисленных обстоятельств в материалы дела не представлено (например, что им были предприняты все разумные меры к получению корреспонденции, что организация экспресс-доставки нарушила правила доставки и т.п.), в своем отзыве он сослался лишь на данные интернет сервиса организации экспресс-доставки без каких-либо дополнительных пояснений. Другими словами, должником не подтверждена реальность собственных намерений, которые, по его мнению, не были реализованы ввиду отсутствия фактического извещения со стороны третейского суда.

Кроме того, суд учитывает, что, во-первых, порядок формирования соответствующего третейского суда осуществлен в соответствии с его Регламентом, то есть отвечает требованиям пункта 2 статьи 10 Закона о третейских судах, во-вторых, должник даже в ходе настоящего судебного разбирательства не указал, какие конкретно претензии имеются у него к третейскому судье, позволяющие отвести его, в-третьих, ни Закон о третейских судах, ни Регламент третейского суда не запрещают председателю третейского суда назначать самого себя в качестве третейского судьи.

Также суд принял во внимание, что согласно пункту 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Между тем, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Обобщая, стоит отметить, что процедура третейского разбирательства соответствовала закону о третейских судах и Регламенту третейского суда. При этом стороны компетенцию

третейского суда не оспорили ни в ходе третейского разбирательства, ни в период настоящего судебного разбирательства. Решение третейского суда принято по спору, предусмотренному третейским соглашением.

Арбитражный суд проверяет по собственной инициативе вне зависимости от наличия указаний, возражений, ссылок должника по спору определенные в части 3 статьи 239 АПК РФ основания к безусловному отказу в выдаче исполнительного листа.

Решением Арбитражного третейского суда города Москвы от 12.02.2013 по делу № АТС-4596/13, с ООО «Строй Сервис-Юг» в пользу заявителя, помимо прочего, взыскана неустойка в размере 2 385 165, 30 руб., что по факту значительно превышает сумму основного долга.

В связи с неучастием должника в третейском разбирательстве ходатайства об уменьшении размера неустойки последним не заявлялось, третейским судом вопрос о соразмерности ответственности последствиям нарушения обязательства не рассматривался (в решении третейского суда об этом нет информации).

Как уже указывалось ранее, в силу пункта 1 статьи 46 Закона о третейских судах арбитражный суд не вправе исследовать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу. Оценка правильности применения норм материального права, исследование доказательств, являвшихся предметом рассмотрения в третейском суде, означают пересмотр решения третейского суда по существу и переоценку обстоятельств дела, установленных третейским судом.

Однако в исключительных случаях вопрос о соразмерности ответственности последствиям нарушения обязательства в связи с завышенным размером неустойки может стать основанием для проверки судом соблюдения основополагающих принципов российского права. На основе доказательств, представленных заинтересованной стороной, что разумно вытекает из установленного в постановлении Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» распределения бремени доказывания явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. При этом краеугольным принципом является принцип, определяющий возможность снижения неустойки судом на основании статьи 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Предметом оценки арбитражного суда при рассмотрении заявленного требования является проверка соответствия публичному порядку самого решения третейского суда, соблюдение при его принятии основополагающих принципов права, то есть его основных начал, которые обладают универсальностью, высшей императивностью и особой общезначимостью, поскольку только их нарушение может служить основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, а не вопросы исследования третейским судом доказательств по делу или правильность применения норм материального права или норм процессуального права.

В п. 30 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2005 г. № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» также отмечается, что арбитражный суд отменяет решение третейского суда, отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случае, если решение нарушает основополагающие принципы российского права. Пунктом 1 статьи 1 ГК РФ («Основные начала гражданского законодательства») устанавливается, что гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Таким образом, законодатель определил, что одним из основных начал гражданского законодательства является признание равенства участников регулируемых им отношений и обеспечение восстановления нарушенных прав. К одному из способов восстановления нарушенных прав относится возможность взыскания компенсации за несвоевременную выплату присужденных сумм.

К основополагающим принципам российского права, в частности, относится и принцип обеспечения нарушенных прав, гарантией реализации которого является соблюдение требования о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств, предусмотренного статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом необходимо отметить, что неустойка является мерой гражданско-правовой ответственности должника в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения договорных обязательств и носит компенсационный характер по отношению к возможным убыткам кредитора, направленный на восстановление нарушенных прав, а не карательный (штрафной) характер.

Сам порядок начисления неустойки и взыскиваемый размер не должны приводить к нарушению основополагающих принципов российского гражданского права и придавать институту неустойки не компенсационный, а карательный характер.

При разрешении вопроса об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по мотивам нарушения основополагающих принципов российского права суд руководствуется следующим.

Нарушение принципа соразмерности ответственности в связи с завышенным размером неустойки как влекущее нарушение, в частности, принципа добросовестности, может повлечь отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда лишь в случае, когда взысканная третейским судом неустойка с очевидностью не была бы взыскана в подобных обстоятельствах, поскольку ее размер чрезвычайно превышает максимальные параметры неустойки, установленные в коммерческой практике. Арбитражный суд также может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение

решения третейского суда, если третейский суд при заявлении ответчиком ходатайства о снижении неустойки не считает себя обязанным оценивать применяемые к ответчику меры ответственности с позиции принципа соразмерности. При этом само по себе неприменение третейским судом статьи 333 ГК РФ не является нарушением основополагающих принципов права, так как уменьшение размера неустойки является правом, а не обязанностью суда и возможно только в случае доказанности явной несоразмерности заявленной меры ответственности последствиям нарушения обязательства (Определение ВАС РФ от 01.02.2013 № ВАС-16497/12, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 15.06.2012 по делу № А46-646/2012, Постановление ФАС Северо-Западного округа от 21.05.2010 по делу № А56-3504/2010, Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 09.07.2010 по делу № А53-905/2010, от 09.12.2011 по делу № А53-14697/2011, Постановление ФАС Уральского округа от 30.05.2011 по делу № А60-140/2011, Постановление ФАС Центрального округа от 25.05.2010 по делу № А09-11927/2009). Аналогичный подход был проиллюстрирован Президиумом ВАС РФ в пункте 6 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений, утвержденного Информационным письмом от 26.02.2013 № 156.

Указанных обстоятельств при рассмотрении судом настоящего дела не установлено, должник соответствующих возражений не привел, доказательств карательного характера неустойки взысканной в пользу заявителя не представил, оснований полагать, что при заключении договора имело место нарушение принципа свободы договора в части ставки неустойки нет, что влечет предусмотренные частью 2 статьи 9 и частью 3.1 статьи 70 АПК РФ процессуальные последствия.

Нарушений иных основополагающих принципов российского права судом также не установлено; в соответствии с федеральным законом, спор, возникший между сторонами, может быть предметом третейского разбирательства; признаков, свидетельствующих о его корпоративном характере не установлено.

Согласно статье 187 АПК РФ определение, вынесенное арбитражным судом, исполняется немедленно, если иное не установлено настоящим Кодексом или арбитражным судом. Таким образом, поскольку закон не определяет иного и у суда также нет оснований для исключения из общего названного правила, требование заявителя об указании в резолютивной части определения по существу вопроса на его немедленное исполнение является излишним.

Таким образом, суд, рассмотрев материалы настоящего дела и дела третейского разбирательства, на предмет наличия обстоятельств, предусмотренных частью 3 статьи 239 АПК РФ и подпунктом 3 пункта 2 статьи 46 Закона о третейских судах, проанализировав условия третейского соглашения на предмет заключенности, действительности и сферы действия, компетенции третейского суда, разрешившего спор, и его статус как постоянно действующего третейского суда (статья 421 ГК РФ, статьи 3, 5, 7 и 17 Закона о третейских судах, постановления Президиума ВАС РФ от 27.02.1996 № 5278/95, от 27.09.2005 № 5517/05, от 23.06.2009 № 1434/09,

от 01.06.2010 № 17799/09, от 15.06.2010 № 693/10, от 12.04.2011 № 12311/11, от 25.10.2011 № 18613/10, от 01.11.2011 № 7605/11, от 19.06.2012 № 1831/12, от 20.12.2011 № 12686/11, постановления ФАС СКО от 17.06.2011 по делу № А32-25230/2010 и от 16.05.2013 по делу № А32-34443/2012), существа спора, ставшего предметом третейского разбирательства (статья 1 (часть 2) Закона о третейских судах), ход самого третейского разбирательства (статьи 19 и 20 Закона о третейских судах), включая конкретные обстоятельства, связанные с уведомлением должника о третейском разбирательстве (статья 4 Закона о третейских судах, пункты 6 и 23 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, утвержденного информационным письмом Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96, постановления Президиума ВАС РФ от 22.02.2005 № 14548/04, от 20.01.2009 № 10718/08 и № 10613/08, от 31.03.2009 № 17412/08) и назначением (формированием) состава третейских судей (статьи 8 - 13 Закона о третейских судах, постановления Президиума ВАС РФ от 24.11.2009 № 8689/09 и от 09.11.2010 № 9431/10), его соответствие основным принципам осуществления правосудия и права в целом, в частности, принципам объективной и субъективной беспристрастности и равноправия сторон (статья 18 Закона о третейских судах, пункты 24 и 25 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, утвержденного информационным письмом Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96, постановления Президиума ВАС РФ от 14.12.2010 № 10848/10, от 24.05.2011 № 17020/10, от 22.05.2012 № 16541/11, от 18.09.2012 № 4011/12, от 13.11.2012 № 8141/12, определение ВАС РФ от 30.01.2012 № ВАС-15384/11, постановление ФАС ВВО от 18.06.2012 по делу № А17-8372/2011), учитывая, в числе прочего, установленные пределы активности арбитражного суда по такого рода делам (пункты 12 и 20 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, утвержденного информационным письмом Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96, постановления Президиума ВАС РФ от 19.05.2009 № 1589/09, от 25.02.2010 № 15565/09, от 31.05.2011 № 18089/10) и отсутствие, во-первых, документально подтвержденных со стороны должника заявлений о наличии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных частью 2 статьи 239 АПК РФ и подпунктом 2 пункта 2 статьи 46 Закона о третейских судах (статьи 9 и 65 АПК РФ, постановления Президиума ВАС РФ от 11.04.2006 № 12872/04, от 11.04.2006 № 14579/04 и от 20.03.2007 № 15435/06, постановление ФАС СКО от 11.10.2012 по делу № А32-9186/2012), во-вторых, сведений о нарушении рассматриваемым решением третейского суда прав и законных интересов третьих лиц, не участвовавших в третейском разбирательстве (пункты 11 и 26 Обзора

практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, утвержденного информационным письмом Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96, Постановление Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 № 1-П), в-третьих, решений государственных судов с участием тех же сторон и по тому же предмету и основанию (пункт 21 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, утвержденного информационным письмом Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96, и постановление Президиума ВАС РФ от 05.02.2013 № 11606/12), в-четвертых, данных о фиктивности, мнимости (имитации) предмета спора и подложности доказательств, подтверждающих значимые обстоятельства спора (пункт 30 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, утвержденного информационным письмом Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96, постановление Президиума ВАС РФ от 08.12.2009 № 12523/09), в-пятых, производства о несостоятельности (банкротстве) должника (пункт 3 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, утвержденного информационным письмом Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96, постановления Президиума ВАС РФ от 06.12.2011 № 7917/11 и от 13.11.2012 № 8141/12), в-шестых, сведений о частичном либо полном добровольном исполнении решения третейского суда со стороны должника (статьи 44 и 45 (пункт 1) Закона о третейских судах, постановление Президиума ВАС РФ от 14.02.2012 № 11196/11), а также принимая во внимание реальность несения расходов по уплате третейских сборов (статья 15 Закона о третейских судах) и содержащуюся в третейском соглашении и в резолютивной части решения третейского суда оговорку об окончательности последнего (статья 40 Закона о третейских судах, пункт 9 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, утвержденного информационным письмом Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96)

В ходе судебного разбирательства представителем заявителя было заявлено требование о возмещении понесенных им в связи с необходимостью обеспечения участия своего привлеченного представителя, постоянно находящегося в г. Москве, в судебных заседаниях по настоящему делу, проводимых в г. Краснодаре, расходов в общем размере 19500 руб. (с учетом принятого к рассмотрению уточнения от 23.05.2013).

В обоснование заявленных требований в материалы дела представлены: электронный билет (в оба конца на 12.04.2013 и 17.04.2013, на 22.05.2013 и 26.05.2013), посадочный талон (на 12.04.2013, 17.04.2013, 22.05.2013, 26.05.2013), квитанция на аэроэкспресс (на 12.04.2013, 17.04.2013, 22.05.2013).

В соответствии с резолютивной частью определения, объявленной 29.05.2013 (текст опубликован в системе КАД 31.05.2013 в 14 часов 15 минут) суд удовлетворил заявление общества с ограниченной ответственностью «Отделка Краснодар» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 12.02.2013 по делу АТС-4596/13, по которому с общества с ограниченной ответственностью «Строй Сервис-Юг» в пользу заявителя взысканы 1403781,34 руб. основного долга и 2385165,3 руб. неустойки, 113668,93 руб. в возмещение расходов по уплате третейского сбора и 56834,19 руб. в возмещение расходов по уплате третейского сбора за рассмотрение ходатайства об обеспечении иска. Кроме того, суд имплементировал в состав названной резолютивной части определения отдельное определение о назначении судебного заседания по вопросу о распределении иных помимо государственной пошлины судебных расходов, понесенных заявителем в связи с участием в настоящем деле, на 03 июня 2013 года в 10 часов, предложив заявителю представить доказательства непосредственного несения соответствующих судебных расходов, а должнику - отзыв по данному процессуальному вопросу.

Явку своего представителя в судебное заседание по вопросу распределения судебных расходов, при соблюдении судом требований о своевременной публикации резолютивной части итогового судебного акта (опубликована в разделе «Картотека арбитражных дел» 31.05.2013 в 14 часов 15 минут) обеспечил только заявитель.

При таких обстоятельствах в силу статьи 156 АПК РФ судебное заседание при положительном мнении представителя заявителя проведено в отсутствие представителя должника.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении (пояснениях к нему), суд находит заявленное требование не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 112 АПК РФ вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (статья 101 АПК РФ).

В силу статьи 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

При этом в силу статьи 59 АПК РФ представителем может быть любое, оказывающее юридическую помощь лицо с надлежащим образом, т.е. в порядке статьи 61 АПК РФ, оформленными и подтвержденными полномочиями на ведение дела.

Согласно части 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Доказательства, подтверждающие факт, размер и разумность расходов на оплату услуг представителя, а также их относимость к конкретному судебному делу, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ, п. 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения АПК РФ»).

Согласно пункту 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2007 г. № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» (далее - Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2007 г. № 121) лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказать их чрезмерность. При этом, по общему правилу, для возмещения судебных расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, значение имеет единственное обстоятельство: понесены ли соответствующие расходы (мотивированная часть пункта 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2007 г. № 121).

Учитывая изложенное, а также отсутствие, несмотря на прямое предложение суда, доказательств несения судебных расходов непосредственно заявителем (из представленных проездных документов это не усматривается, нет и доказательств того, что организация-заявитель возместила понесенные ее представителем расходы), суд отказывает в удовлетворении заявленного требования о возмещении расходов на представителя.

Расходы по делу в части государственной пошлины в соответствии со статьей 110 АПК РФ относятся на сторону должника, на взыскание задолженности с которого подлежит выдаче исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 9, 65, 70, 110, 112, 184, 185, 187, 238 – 240, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Отделка Краснодар» (ИНН 124000000000000, ОГРН 124000000000000, Краснодарский край, г. Краснодар) удовлетворить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 12.02.2013 по делу № АТС-4596/13, в соответствии с которым с общества с ограниченной ответственностью «Строй Сервис-Юг» (ИНН 124000000000000, ОГРН 124000000000000, Краснодарский край, Лабинский район, г. Лабинск) в пользу общества с

ограниченной ответственностью «Отделка Краснодар» (ИИН 1111111111111111, ОГРН 1111111111111111, Краснодарский край, г. Краснодар) взысканы 1403781,34 руб. основного долга и 2385165,3 руб. неустойки, 113668,93 руб. в возмещение расходов по уплате третейского сбора и 56834,19 руб. в возмещение расходов по уплате третейского сбора за рассмотрение ходатайства об обеспечении иска.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строй Сервис-Юг» (ИИН 1111111111111111, ОГРН 1111111111111111, Краснодарский край, Лабинский район, г. Лабинск) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Отделка Краснодар» (ИИН 1111111111111111, ОГРН 1111111111111111, Краснодарский край, г. Краснодар) 2000 руб. понесенных расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение заявления, о чем выдать исполнительный лист.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Отделка Краснодар» (ИИН 1111111111111111, ОГРН 1111111111111111, Краснодарский край, г. Краснодар) о возмещении судебных расходов на представителя отказать.

Настоящее определение может обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа через Арбитражный суд Краснодарского края в течение месяца со дня его изготовления в полном объеме.

Судья

В.Н. Романов