



## ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело №

23 → апреля 2014 г.

(дата принятия судебного акта)

143300 Московская область, г. Наро-Фоминск, ул. Г. Ефремова д.5

(полное наименование и почтовый адрес суда (судебного участка), выдавшего исполнительный лист)

Наро-Фоминский городской суд,

(наименование и место нахождения иностранного суда, третейского суда или международного коммерческого арбитража,

на основании судебного акта, которого выдан исполнительный лист)

рассмотрев заявление ООО "ФК [ ]" о выдаче исполнительного листа

решил (определил, постановил) выдать ООО "ФК [ ]" исполнительный лист на принудительное исполнение определения Арбитражного третейского суда г. Москвы от 31 марта 2014 г. о принятии обеспечительных мер в виде: Запретить РЭП ГИБДД Наро-Фоминского УВД проводить регистрационные действия с автомобилем VOLVO S60.

[ ]  
Серия ВС № 042283269

паспорт транспортного средства: серия [REDACTED] выдан 08.06.2013г.  
РЭП ГИБДД Наро-Фоминского УВД, регистрационный номер [REDACTED]  
направленные на отчуждение предмета залога из собственности К [REDACTED]  
А.Г. до момента разрешения судебного разбирательства.

Судебный акт подлежит немедленному исполнению  
(встричь взыскателя в суд, место, число, месяц, год)

Исполнительный лист выдан 23 апреля 2014 года  
(число, месяц, год)

Срок предъявления исполнительного листа к исполнению 3 года

Взыскателем ООО "ФК [REDACTED]" 14140, Московская область, г. Химки, ул.  
(для граждан – фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, место жительства или места пребывания)

[REDACTED] наименование юридический адрес; для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации  
или муниципального образования – наименование и адрес органа, уполномоченного от их имени осуществлять права  
и исполнять обязанности в исполнительном производстве

Дата государственной регистрации в качестве юридического лица:  
23.09.2002 г.

ИНН [REDACTED]  
ОГРН [REDACTED]

Должник [REDACTED] 8 Г.р. место жительства или место пребывания,  
адрес регистрации: Московская область, ПВС Наро-Фоминского ГОМ,  
место работы или дома и место для постановки регистрации в качестве индивидуального предпринимателя;  
Наро-Фоминского УВД, [REDACTED] адрес; для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации  
для организации – полное или наименование, для индивидуального предпринимателя – наименование, наименование, фамилия, имя, отчество, место жительства и место пребывания;  
адрес фактического проживания: Московская область, г. Одинцово,  
ул. [REDACTED]

зпр  
а  
огс  
ите.  
БО  
FS



Место гербовой печати суда  
(мирового судьи) (М.П.)

Судья (мировой судья)

И.В. Копылов

(подпись, фамилия, инициалы)

Серия ВС № 042283269

Настоящий  
исполнительный  
лист выписан на 4  
(четырех) листах.

Судья:  
И.В.Копылов

Дата: 23.04.14



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«23» апреля 2014 года

г. Наро-Фоминск

Наро-Фоминский городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Копылова И.В., рассмотрев заявление ООО «ФК [ ]» о выдаче исполнительного листа

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ФК [ ]» обратилось в Наро-Фоминский городской суд Московской области с заявлением о выдаче исполнительного листа, ссылаясь на то, что ООО «ФК [ ]» обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы по месту осуществления третейского разбирательства: 123154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, стр.3 с исковым заявлением к К [ ] с исковым заявлением об обращении взыскания на предмет залога, взыскании третейского сбора.

Определением от 28 марта 2014г. исковое заявление ООО «ФК [ ]» принято к производству третейского суда и возбуждено дело № АТС-4811/14.

Одновременно с вышеуказанным исковым заявлением ООО «ФК [ ]» подало ходатайство о принятии обеспечительных мер по иску в виде запрета РЭП ГИБДД Наро-Фоминского УВД проводить регистрационные действия с автомобилем VOLVO S60. VIN [ ], паспорт транспортного средства: серия [ ] выдан 08.06.2013г. РЭП ГИБДД Наро-Фоминского УВД, регистрационный номер [ ], направленный на отчуждение предмета залога из собственности К [ ].

Определением от 31 марта 2014 г. по делу № АТС-4811/14 Арбитражный третейский суд заявление общества с ограниченной ответственностью «ФК [ ]» об обеспечении иска было удовлетворено, с указанием в резолютивной части определения:

«...2. Запретить РЭП ГИБДД Наро-Фоминского УВД проводить регистрационные действия с автомобилем VOLVO S60. VIN [ ], паспорт транспортного средства: серия [ ] выдан 08.06.2013г. РЭП ГИБДД Наро-Фоминского УВД, регистрационный номер [ ], направленные на отчуждение предмета залога из собственности К [ ] до момента разрешения судебного разбирательства...».

Представитель ООО «ФК [ ]» просит выдать исполнительный лист на определение Арбитражного третейского суда г. Москвы от 31 марта 2014 г. по делу № АТС-4811/14 о принятии обеспечительных мер.

Суд, изучив материалы дела, приходит к следующему.

Третейский суд может по заявлению стороны распорядиться о принятии срочных временных мер, направленных на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии третейского разбирательства, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения Третейского суда, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (ст. 73 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы).

Определением Арбитражного третейского суда города Москвы по делу № АТС-4811/14 от 31 марта 2014 г. заявление ООО «ФК [ ]» об обеспечении иска было удовлетворено.

В соответствии с п. 4 ст. 25 Федерального закона от 24.07.2002 N 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» заявление об обеспечении иска, рассматриваемого в третейском суде, подается стороной в компетентный суд по месту осуществления третейского разбирательства или месту нахождения имущества, в отношении которого могут быть приняты обеспечительные меры. К заявлению об обеспечении иска прилагаются доказательства предъявления иска в третейский суд, определение третейского суда о принятии обеспечительных мер, а также доказательства уплаты государственной пошлины в порядке и размере, которые установлены федеральным законом.

Районный суд рассматривает заявление об обеспечении иска, в течение срока и по правилам, установленной статьей 141 ГПК РФ, одновременно проверяя наличие либо отсутствие предусмотренных ст. 426 ГПК оснований, препятствующих выдаче исполнительного листа в порядке ч. 2 ст. 142 ГПК РФ.

Таким образом, районный суд принимает обеспечительные меры по заявлению стороны третейского разбирательства по общим правилам, предусмотренным нормами ГПК РФ, с учетом особенностей третейской формы разбирательства споров, основанной на соглашении сторон (третейском (арбитражном) соглашении). При рассмотрении таких ходатайств районный суд проверяет действительность арбитражного соглашения (третейского соглашения).

Согласно ст. 426 ГПК РФ, 1. Суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

- 1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;
- 2) сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, не охватываемым таким соглашением, суд выдает исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено судом в соответствии с федеральным законом, на основании которого было принято решение третейского суда.

2. Суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;

2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Районный суд отказывает в принятии обеспечительных мер по заявлению стороны третейского разбирательства, если спор не может быть предметом третейского разбирательства, например, носит публичный характер либо затрагивает исключительную юрисдикцию государственных судов.

Как следует из материалов дела, определением от 28 марта 2014г. исковое заявление ООО «ФК [ ]» об обращении взыскания на предмет залога, взыскании третейского сбора принято к производству третейского суда и возбуждено дело № АТС-4811/14.

Определением от 28 марта 2014 г. для разрешения спора по делу №АТС-4811/14 назначен единоличным третейским судом – Кравцов А.В.

Из п. 5.1. договора залога № 01-14 от 13 января 2014г. заключенного между ООО «ФК [ ]» и К[ ] следует, что между сторонами заключено третейское соглашение в виде третейской оговорки, согласно которой: «Все споры, связанные с настоящим Договором, подлежат рассмотрению по выбору Истца: в Арбитражном суде Московской обл. или в Арбитражном третейском суде города Москвы (город Москва, ул. Шкулевая, д. 9, корп. 1) в соответствии с его регламентом.».

При подаче искового заявления в Арбитражный третейский суд г. Москвы от ООО «ФК [ ]» поступило ходатайство о принятии обеспечительных мер по исковому заявлению в виде запрета РЭП ГИБДД Наро-Фоминского УВД проводить регистрационные действия с автомобилем VOLVO S60.

VIN [REDACTED], паспорт транспортного средства: серия [REDACTED] выдан 08.06.2013г. РЭП ГИБДД Наро-Фоминского УВД, регистрационный номер [REDACTED], направленный на отчуждение предмета залога из собственности К [REDACTED]. до момента разрешения судебного разбирательства.

В обоснование заявленного ходатайства истец указал на неисполнение ответчиком договора поставки исполнение по которому обеспечено договором залога предметов которого является вышеуказанный автомобиль.

Поскольку автомобиль находится в собственности Ответчика непринятие обеспечительных мер может сделать невозможным исполнение решения суда.

31 марта 2014 г. по делу № АТС-4811/14 Арбитражный третейский суд заявление общества с ограниченной ответственностью «ФК [REDACTED]» об обеспечении иска удовлетворил, указав в резолютивной части определения:

«1). Заявление общества с ограниченной ответственностью общества с ограниченной ответственностью ««ФК [REDACTED]» (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED], юридический адрес: 141400, Московская обл., г. Химки, ул. [REDACTED]) по делу № АТС-4811/14 удовлетворить.

2). Запретить РЭП ГИБДД Наро-Фоминского УВД проводить регистрационные действия с автомобилем VOLVO S60. VIN [REDACTED], паспорт транспортного средства: серия [REDACTED] выдан 08.06.2013г. РЭП ГИБДД Наро-Фоминского УВД, регистрационный номер [REDACTED], направленные на отчуждение предмета залога из собственности К [REDACTED] до момента разрешения судебного разбирательства.

3). Определение обжалованию не подлежит.»

ООО «ФК [REDACTED]» обратилось с заявлением о реализации определения третейского суда и выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение определения Арбитражного третейского суда г. Москвы.

Районный суд отказывает в принятии обеспечительных мер по заявлению стороны третейского разбирательства, если спор не может быть предметом третейского разбирательства, например, носит публичный характер либо затрагивает исключительную юрисдикцию государственных судов.

Поскольку оснований для отказа в выдаче исполнительного листа судом не установлено. Принятые меры по обеспечению иска являются соразмерными, поэтому заявление ООО «ФК [REDACTED]» о выдаче исполнительного листа подлежит удовлетворению.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 427 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление ООО «ФК [REDACTED]» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение определения Арбитражного третейского

суда г. Москвы от 31.03.2014 г. о принятии обеспечительных мер по делу № АТС-4811/14 рассматриваемому Арбитражным третейским судом города Москвы удовлетворить.

2. Выдать ООО «ФК [ ]» исполнительный лист на принудительное исполнение определения Арбитражного третейского суда г. Москвы от 31.03.2014 г. о принятии обеспечительных мер по делу № АТС-4811/14.
3. Запретить РЭП ГИБДД Наро-Фоминского УВД проводить регистрационные действия с автомобилем VOLVO S60. VIN [ ], паспорт транспортного средства: серия [ ] [ ] выдан 08.06.2013г. РЭП ГИБДД Наро-Фоминского УВД, регистрационный номер [ ] направленные на отчуждение предмета залога из собственности К [ ] до момента разрешения судебного разбирательства.

Определение может быть обжаловано в Московский областной суд через Наро-Фоминский городской суд Московской области в течение 15 дней с даты изготовления определения в полном объеме.

Судья:

И.В.Копылов

