



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

123154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к. 3

Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40

www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 29 апреля 2015 г. № 464

Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению иска о взыскании займодавцем – иностранным гражданином с заемщика – гражданина РФ основного долга, процентов и неустойки по договору займа

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.

Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.

Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».

Гражданин Латвии Б. обратился в Арбитражный третейский суд города Москвы с исковым заявлением к гражданке Российской Федерации Г. о взыскании задолженности по договору займа, в том числе суммы займа, текущей задолженности по процентам, неустойки за просрочку оплаты, оплаченного третейского сбора.

Исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных Федеральным законом № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к нему приложены документы, подтверждающие наличие третейского соглашения.

Между сторонами имеется третейское соглашение в виде третейской оговорки, содержащейся в договоре займа, согласно которой: «Любой спор, возникший в связи с настоящим договором, должен урегулироваться путем двусторонних переговоров. В случае если стороны окажутся не в состоянии прийти к соглашению, любой спор, разногласие или претензия, возникшие на основании или в связи с настоящим договором

или с его нарушением, прекращением действия или недействительностью, передается на разрешение в Арбитражный третейский суд города Москвы (город Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1). Решение Арбитражного третейского суда города Москвы признается сторонами обязательным для исполнения.»

Истец и ответчик о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст. 4 ФЗ «О третейских судах в РФ». Представитель истца в судебном заседании полностью поддержал заявленные требования. Ответчик в судебное заседание не явился, отзыв на исковое заявление не представил, своего представителя не направил.

Исковое заявление мотивировано тем, что между истцом (займодавец) и ответчиком (заемщик) заключен договор займа, в соответствии с которым займодавец предоставляет заем, заемщик принимает заем в установленном договором размере. В соответствии с договором займа заем предоставляется на срок 1 месяц и должен быть возвращен займодавцу не позднее установленного договором срока. За пользование суммой займа заемщик выплачивает займодавцу проценты. Договором займа предусмотрено, что в случае нарушения заемщиком срока возврата суммы займа и процентов заемщик выплачивает займодавцу договорной штраф в размере 1 % от суммы займа за каждый день просрочки. Выплата штрафа не освобождает заемщика от выполнения своих обязательств.

Во исполнение договорных обязательств гражданин Б. перечислил гражданке Г. сумму займа, что подтверждается поручением на перевод денежных средств, а также распиской гражданки Г. Ответчик сумму займа в срок, установленный договором займа, не возвратил. Доказательств надлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по договору в материалы третейского дела не представлено.

Договором предусмотрен претензионный порядок урегулирования спора. Гражданин Б направил гражданке Г. претензию с требованием погасить сумму задолженности по договору займа, претензия получена гражданкой Г. лично. Доказательств исполнения обязательств по договору займа гражданкой Г. в материалы дела не представлено.

Расчет суммы процентов за пользование займом представлен истцом в материалы дела. Расчет третейским судом проверен и признан верным.

Договором предусмотрено, что если заемщик окажется не в состоянии погасить заем, заемщик должен выплатить займодавцу штраф в размере 1% от суммы займа за каждый день задержки. Выплата штрафа не освобождает заемщика от выполнения своих обязательств. По смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации указанные проценты являются неустойкой. В исковом заявлении истец просил уменьшить размер неустойки.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона, иных правовых актов. Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением предпринимательской деятельности, не допускается, если иное не предусмотрено законом или договором. По договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества (пункт 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Факт получения заемщиком займа подтвержден материалами дела и последним не оспаривается. Ответчик не представил суду доказательств надлежащего исполнения обязательств в соответствии с условиями договора займа.

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору неустойку (штраф, пени), определенную законом или договором (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Материалы дела свидетельствуют о ненадлежащем исполнении заемщиком обязательств по договору займа. Следовательно, истец правомерно предъявил требование о взыскании неустойки. Расчет неустойки, процентов за пользование займом ответчиком не оспорен и не опровергнут. Проверив правильность представленного истцом расчета неустойки, процентов за пользование суммой займа, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

На основании статей 49, 50 Регламента Арбитражного третейского суда г. Москвы, статьи 26 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на ответчике, заявившем об ее уменьшении. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ). Ответчик не просил о снижении неустойки.

В соответствии с пунктом 11 «Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013): «...В силу диспозиции статьи 333 ГК РФ основанием для ее применения может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств... На основании части 1 статьи 56 ГПК РФ бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на ответчике, заявившем об ее уменьшении. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ)...». Ответчик о применении статьи 333 ГК РФ не просил, о снижении размера неустойки не заявлял, доказательств несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства не предоставлял.

Истец просил взыскать договорную неустойку в меньшем размере, чем предусмотрено договором. Если размер исковых требований основан на законе или на договоре, то третейский суд не вправе произвольно выходить за их пределы и не вправе присуждать того, о чем истец не просил в исковом заявлении.

Учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены, третейский суд пришел к выводу, что исковые требования следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме. Расходы по оплате третейского сбора распределяются в порядке ст. 16 ФЗ «О третейских судах в РФ».

Исковые требования истца удовлетворены третейским судом в полном объеме.

Обзор подготовлен Помощником Председателя Арбитражного третейского суда города Москвы по аналитической работе Петренко О.В.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.