



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

123154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3

Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40

www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 5 мая 2015 г. № 466

Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению иска о взыскании заказчиком с подрядчика убытков, возникших в связи с ненадлежащим исполнением работ по обследованию технического состояния строительных конструкций

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.

Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.

Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».

Решением Арбитражного третейского суда города Москвы по делу № АТС-4887/14, принятым 15.09.2014 года, суд взыскал с ООО «Архитектура, расчет, конструирование - Эксперт» в пользу ООО «ИНЖСТРОЙИНВЕСТ» убытки, возникшие в связи с ненадлежащим исполнением работ, предусмотренных договором на выполнение комплекса работ по обследованию технического состояния строительных конструкций и выполнение геодезических измерений, и третейский сбор.

ООО «ИНЖСТРОЙИНВЕСТ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 15.09.2014 года по делу № АТС-4887/14.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24 февраля 2015 года по делу № А40-154771/14 в удовлетворении заявления отказано в связи с тем, что решение

третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением и не подпадающему под его условия (п. 3 ч.2 ст. 239 АПК РФ), и нарушает основополагающие принципы российского права (п. 2 ч. 3 ст. 239 АПК РФ), а именно, предусмотренные п. 1 ст. 1 ГК РФ принципы равенства участников гражданских отношений и обеспечения восстановления нарушенных прав и ст. 18 Федерального закона от 24 июля 2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» - принципы законности, конфиденциальности, независимости и беспристрастности третейских судей, диспозитивности, состязательности и равноправия сторон.

Нарушение основополагающих принципов права арбитражный суд первой инстанции обосновал тем, что право на справедливое разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом предполагает также окончательность и стабильность судебных актов, вступивших в законную силу, и их исполнение. В решении Арбитражного третейского суда города Москвы от 25.08.2014 третейский суд признал, что работы по договору на выполнение комплекса работ по обследованию технического состояния строительных конструкций и выполнение геодезических измерений выполнены в полном объеме и взыскал задолженность по оплате. А в решении от 15.09.2015 третейский суд признал работы выполненными некачественно и взыскал убытки, превышающие стоимость выполненных работ. Оба решения приняты третейским судом в одном и том же составе с участием одних и тех же лиц. Следовательно, решение Арбитражного третейского суда города Москвы от 15.09.2014 по делу № АТС-4887/14 нарушает основополагающие принципы российского права, а именно, принцип верховенства права и вытекающий из него принцип законности, которые предполагают единообразное понимание и применение закона, а также принцип стабильности судебных актов принимаемых судами, их полноты и окончательности.

Не согласившись с принятым определением, ООО «ИНЖСТРОЙИНВЕСТ» обратился с кассационной жалобой в Арбитражный суд Московского округа, который постановлением от 28 апреля 2015 года по делу № А40-154771/14 определение Арбитражного суда города Москвы об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное решение третейского суда отменил, направил вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд кассационной инстанции руководствовался следующим.

Суд первой инстанции сделал вывод о том, что решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением и не подпадающему под его условия, однако не обосновал, почему возникшие в связи с некачественным исполнением работ по договору убытки не относятся к спорам, возникшим в связи с исполнением договора, а также не проверил, заявлялись ли стороной в споре возражения по рассмотрению спора в третейском суде.

В отношении выводов суда первой инстанции о нарушении основополагающих принципов российского права, суд кассационной инстанции указал, что суд первой инстанции не обосновал своего вывода о том, что оплата работ по договору исключает возможность взыскания убытков в связи с некачественным исполнением работ. Законом не предусмотрено ограничения права стороны по договору в выборе способа защиты права – сторона вправе как возражать при взыскании стоимости работ по договору, так и обращаться с иском о взыскании убытков в связи с некачественным исполнением работ по договору.

Таким образом, отказывая в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда на основании п. 2 ч. 3 ст. 239 АПК РФ, суд должен

обосновать, каким образом нарушены основополагающие принципы российского права со ссылкой на нормы права.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.