



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

123154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к. 3

Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40

www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 12 мая 2015 г. № 468

Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению иска о взыскании поставщиком с покупателя задолженности по договору поставки металлопродукции, расходов по оплате третейского сбора

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.

Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.

Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».

Общество с ограниченной ответственностью «К» (далее – истец) обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с исковым заявлением о взыскании с закрытого акционерного общества «З» (далее – ответчик) задолженности по договору поставки металлопродукции, пени за просрочку оплаты поставленного товара, расходов по оплате третейского сбора.

Исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных Федеральным законом № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к нему приложены подтверждающие документы о наличии третейского соглашения.

Между сторонами имеется третейское соглашение в виде третейской оговорки, содержащейся в договоре поставки, согласно которой «Все споры по настоящему договору передаются на разрешение по усмотрению истца: или в Арбитражный суд

города Москвы или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп. 1).».

Представитель истца по доверенности в судебное заседание явился, поддержал исковые требования в полном объеме. Ответчик в судебное заседание не явился, своего представителя не направил, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом в порядке ст. 4 ФЗ «О третейских судах в РФ».

Суд установил, что истец обратился в Арбитражный третейский суд города Москвы с исковым заявлением к ответчику о взыскании с него задолженности и пени за просрочку оплаты поставленного товара по договору поставки металлопродукции. Исковые требования истца подтверждены соответствующими документами, в том числе: товарными накладными, подтверждающими приёмку товара ответчиком. Товарные накладные подписаны уполномоченными лицами ответчика. Однако за поставленный со стороны истца и принятый ответчиком товар ответчик рассчитался с истцом частично.

До обращения в третейский суд истец направил ответчику два претензионных письма. После этого ответчик оплатил истцу ещё часть задолженности за поставленный ему товар. Оставшаяся часть долга ответчика перед истцом за поставленный товар не погашена ответчиком на день третейского разбирательства по настоящему делу. В материалах дела имеется акт сверки взаимных расчётов сторон, подписанный сторонами. Данный акт также подтверждает задолженность ответчика перед истцом в сумме основного долга. Эта сумма задолженности подтверждается и гарантийным письмом ответчика, подписанным генеральным директором ответчика.

Истец представил в суд расчёт пени. Третейский суд проверил расчёт истца и установил, что он соответствует договору поставки.

Следовательно, в ходе третейского разбирательства суд установил правомерность требований истца к ответчику, включая сумму основного долга и пени.

Таким образом, суд установил, что ответчик в нарушение условий договора поставки, ст.ст.309 и 310 ГК РФ, а также соответствующих норм и правил, определяющих, исходя из ст.ст.8, 307, 308, 312, 314, 316 ГК РФ, обязательность оплаты истцу со стороны ответчика за поставленный ему товар, не оплатил его в требуемой сумме. Доказательств погашения задолженности перед истцом по основному долгу и пени в суд ответчиком на момент третейского разбирательства не представлено. Ответчиком также не представлено доказательств каких-либо нарушений условий договора поставки со стороны истца.

Арбитражный третейский суд города Москвы, руководствуясь ст.ст.6 и 18 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», ст.123 Регламента Суда, оценил доказательства истца по делу как достоверные, относимые и допустимые. При этом суд всесторонне, в полном объёме, объективно и непосредственно, в соответствии с законодательством Российской Федерации, проанализировал и оценил все обстоятельства дела, установленные им в судебном заседании и документально подтверждённые истцом, проанализировал правомерность требований истца к ответчику, изложенные им в его исковом заявлении и, исходя из этого, находит требования истца к ответчику законными, подлежащими удовлетворению.

Исковые требования истца удовлетворены третейским судом в полном объеме. Арбитражным судом города Москвы выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Обзор подготовлен Помощником Председателя Арбитражного третейского суда города Москвы по аналитической работе Петренко О.В.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.