



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

123154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к. 3

Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40

www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 22 мая 2015 г. № 472

Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению иска о взыскании физическим лицом с физического лица задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами с обеспечительными мерами

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.

Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1) в соответствии с его Регламентом.

Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».

Гражданин К. (истец) обратился в Арбитражный третейский суд города Москвы с исковым заявлением о взыскании с гражданина Ш. (ответчик) основного долга по договору и процентов за пользование чужими денежными средствами, а также третейского сбора.

Исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных Федеральным законом № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к нему приложены подтверждающие документы о наличии третейского соглашения.

Между сторонами имеется третейское соглашение в виде третейской оговорки, содержащейся в договоре, согласно которой «Все споры по настоящему Договору

передаются на разрешение в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, к. 1)».

Истец и ответчик о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст. 4 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации». Истец в судебное заседание явился, поддержал иски в полном объеме. Ответчик в судебное заседание не явился, своего представителя не направил, отзыв на иск не представил.

Исковое заявление мотивировано тем, что по условиям заключенного между истцом и ответчиком договора, ответчик обязался возвратить истцу в установленный договором срок денежную сумму, но к моменту обращения в третейский суд ответчик свои обязательства не выполнил.

Как следует из материалов третейского дела, вступившим в законную силу решением Лефортовского районного суда г. Москвы было обращено взыскание в пользу банка на заложенный гражданином К. земельный участок, расположенный в Московской области и установлена начальная продажная цена заложенного земельного участка.

В дальнейшем между истцом и ответчиком был заключен договор, по условиям которого, гражданин Ш. обязался возвратить гражданину К. денежную сумму за заложенный земельный участок в установленном размере после обращения взыскания на переданный в залог земельный участок. Сторонами также установлен срок исполнения обязательства. В указанный срок долг ответчиком возвращен не был. С учетом отсутствия возражений ответчика, факт невозврата в установленный срок указанной денежной суммы судом установлен.

В соответствии со ст.ст. 421, 422 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора как предусмотренного, так и не предусмотренного законом или иными правовыми актами, содержащими элементы различных видов договоров по своему усмотрению. В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Статья 12 ГК РФ среди способов защиты гражданских прав также предусматривает и взыскание неустойки. Согласно ч. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В договоре не предусмотрено начисление неустойки за просрочку исполнения обязательств, в связи с чем, истцом, с учетом рекомендаций, изложенных в

Постановлении Президиума ВАС РФ № 5451/09 от 22.09.2009г., начислены проценты за пользование чужими денежными средствами на момент подачи иска в суд. Произведенный истцом расчет проверен судом и признан правильным.

Согласно статье 26 ФЗ «О третейских судах в РФ», каждая сторона должна доказать обстоятельства на которые она ссылается как на обоснование своих требований. Ответчик не представил суду доказательств надлежащего исполнения обязательств в соответствии с условиями договора.

В соответствии с ч. 2 ст. 83 Регламента Арбитражного третейского суда г. Москвы председатель Третейского суда по заявлению (ходатайству) стороны, вправе вынести определение об уменьшении, увеличении, отсрочке или рассрочке уплаты третейского сбора, а также установить иной порядок его уплаты. Учитывая, что третейский сбор был внесен истцом путем аккредитива и денежные средства на момент вынесения решения еще не поступили на счет третейского суда, то есть третейский сбор фактически истцом не оплачен, основания для взыскания третейского сбора отсутствуют. Следовательно, в удовлетворении требования о взыскании третейского сбора следует отказать. При этом истцу разъяснен порядок взыскания с ответчика судебных расходов отдельным исковым производством.

Учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены, третейский суд пришел к выводу, что исковые требования следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению частично.

Одновременно с исковым заявлением в Арбитражный третейский суд города Москвы гражданином К. было подано заявление о принятии обеспечительных мер. Определением Арбитражного третейского суда города Москвы указанное заявление о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество (квартиру) ответчика гражданина Ш. было удовлетворено.

Хорошевским районным судом выдан исполнительный лист на обеспечительные меры в виде наложения ареста на имущество (квартиру) ответчика – гражданина Ш.

Исковые требования истца удовлетворены третейским судом частично. Кунцевским районным судом города Москвы выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Обзор подготовлен Помощником Председателя Арбитражного третейского суда города Москвы по аналитической работе Петренко О.В.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.