



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40
www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 03 июня 2015 г. № 477

Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению иска о взыскании банком с физического лица задолженности по основному долгу, просроченным процентам и неустойки по кредитному договору, обращении взыскания на автотранспортное средство, установлении начальной продажной цены

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.

Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.

Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».

Общество с ограниченной ответственностью «Б.» (банк, истец) обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с иском к гражданину Я. (ответчик) о взыскании по кредитному договору задолженности по кредиту (основному долгу), задолженности по просроченным процентам, неустойки по основному долгу, неустойки по просроченным процентам, обращении взыскания на автотранспортное средство, установлении начальной продажной цены, с которой начнутся торги, третейского сбора.

Исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных Федеральным законом № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к нему приложены подтверждающие документы о наличии третейского соглашения.

Между сторонами имеется третейское соглашение в виде третейской оговорки, содержащейся в Соглашении об определении порядка исполнения условий кредитного

договора, согласно которой «Руководствуясь часть 4 статьи 13 Федерального закона от 21.12.2013г. «О потребительском кредите (займе)», поскольку в условиях возникновения задолженности, указанной в п. 2 настоящего Соглашения, у Кредитора есть основания для предъявления иска о взыскании просроченной задолженности, Стороны настоящим заключают третейское соглашение о разрешении споров и разногласий по Кредитному договору (включая настоящее Соглашение) в Арбитражном третейском суде г. Москвы (г. Москвы, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1).

Истец и ответчик о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст. 4 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации». Представитель истца в судебное заседание явился, поддержал иски требования в полном объеме. Ответчик в судебное заседание явился, предоставил в судебном заседании отзыв, иски требования признал, ходатайствовал о допуске к участию в судебном заседании в качестве представителя ответчика гражданки Я. Заявление удовлетворено, представитель ответчика допущен к участию в процессе.

Исковое заявление мотивировано тем, что между банком (истец, кредитор) и гражданином Я. (ответчик, заемщик) заключён путем подписания Условий о предоставлении кредита кредитный договор, в соответствии с которым ответчику предоставляются денежные средства в установленном договором размере на установленный договором срок. Также договором установлена процентная ставка за пользование кредитом.

В материалы третейского дела представлено платежное поручение о перечислении гражданину Я. всей суммы кредита.

В соответствии с Условиями предоставления кредита ответчик обязан погашать кредит и уплачивать проценты за пользование кредитом путем осуществления ежемесячных платежей в размере и порядке согласно графику погашения кредита. При наличии просроченных/неисполненных обязательств заемщика по возврату суммы кредита и процентов согласно Условиям кредита и Графика платежей кредитор взыскивает с заемщика неустойку в размере 0,5% от суммы просроченной задолженности за каждый день просрочки.

Истцом представлен расчет пени, процентов за пользование кредитом, основного долга. Третейским судом расчет неустойки, процентов за пользование кредитом, размера основного долга проверен и признан правильным и соответствующим условиям кредитного договора и нормам действующего законодательства.

Истец направил в адрес ответчика требование о досрочном возврате кредита. Доказательств добровольного исполнения вышеуказанного требования в материалы третейского дела не представлено.

Неисполнение заемщиком обязательств по кредитному договору послужило основанием обращения истца в третейский суд с иском.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона, иных правовых актов. Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением предпринимательской деятельности, не допускается, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с пункт 2 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по кредитному договору применяются правила о договоре займа, если иное не вытекает из существа кредитного договора. По договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества (пункт 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Факт получения заемщиком кредита подтвержден материалами дела и последним не оспаривается.

На основании статей 49, 50 Регламента Арбитражного третейского суда г. Москвы, статьи 26 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на ответчике, заявившем об ее уменьшении. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору неустойку (штраф, пени), определенную законом или договором (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ответчик просил о снижении договорной неустойки до размера однократной учетной ставки ЦБ РФ.

В соответствии с пунктом 11 «Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013): «...В силу диспозиции статьи 333 ГК РФ основанием для ее применения может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств... На основании части 1 статьи 56 ГПК РФ бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на ответчике, заявившем об ее уменьшении. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ)...».

Ответчик доказательств несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства не предоставил, в связи с чем в удовлетворении ходатайства о снижении размера неустойки отказано.

Ответчик не представил суду доказательств возврата задолженности в установленный договором срок. Материалы дела свидетельствуют о ненадлежащем исполнении Заемщиком обязательств по договору займа. Следовательно, истец правомерно предъявил требование о взыскании неустойки. Расчет неустойки ответчиком не оспорен и не опровергнут.

На основании вышеизложенного искомые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Кроме того, в соответствии с кредитным договором с целью обеспечения своевременного и полного возврата кредита, уплаты процентов за пользование кредитом, неустоек и прочих причитающихся кредитору платежей включая расходы кредитора на взыскание задолженности, заемщик передает кредитору в залог транспортное средство

указанное в условиях кредита, которое будет принадлежать заемщику на праве собственности в будущем с момента его оплаты заемщиком на основании договора купли - продажи с продавцом (п. 6, ст. 340 Гражданского кодекса Российской Федерации). Право залога кредитора на предмет залога (приобретаемое за счет кредита транспортное средство) возникает с момента оплаты заемщиком предмета залога и возникновения права собственности заемщика на предмет залога.

В материалы третейского дела представлен договор купли-продажи автотранспортного средства, заключенного между ОАО «А» и гражданином Я. Предмет договора – автотранспортное средство.

В материалы третейского дела представлен отчет об определении рыночной стоимости легкового автомобиля.

В соответствии с кредитным договором залогодержатель имеет право обратиться взыскание на предмет залога в установленном законодательством Российской Федерации порядке, в том числе без обращения в суд, в случае если в надлежащие сроки и надлежащим порядком не будет исполнен настоящий договор, в том числе обязательство по досрочному возврату кредита.

В соответствии со ст. 350 ГК РФ реализация заложенного имущества осуществляется с публичных торгов.

Учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены, третейский суд пришел к выводу, что исковые требования следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению » в полном объеме. Расходы по оплате третейского сбора относятся на ответчика, в порядке статьи 16 Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации».

Одновременно с исковым заявлением в Арбитражный третейский суд города Москвы банком было подано заявление о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на автотранспортное средство, приобретенное ответчиком на средства, предоставленные по кредитному договору. Определением Арбитражного третейского суда города Москвы указанное заявление о принятии обеспечительных мер было удовлетворено.

Хорошевским районным судом выдан исполнительный лист на обеспечительные меры в виде наложения ареста на автотранспортное средство, приобретенное ответчиком – гражданином Я. на средства, предоставленные по кредитному договору.

Исковые требования истца удовлетворены третейским судом в полном объеме. Гагаринским районным судом города Москвы выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Обзор подготовлен Помощником Председателя Арбитражного третейского суда города Москвы по аналитической работе Петренко О.В.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.