



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

123154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к. 3

Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40

www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 26 июня 2015 г. № 486

Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению иска о взыскании поставщиком с покупателя задолженности по договору поставки бумажной продукции

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.

Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.

Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».

Общество с ограниченной ответственностью «С» (истец) обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Ф» о взыскании основного долга, неустойки по договору купли-продажи (кредитная линия), расходов по оплате третейского сбора.

Исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных Федеральным законом № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к нему приложены подтверждающие документы о наличии третейского соглашения.

Между сторонами имеется третейское соглашение в виде третейской оговорки, содержащейся в договоре купли-продажи, согласно которой «Все споры по настоящему Договору подлежат рассмотрению в соответствии с действующим законодательством в Арбитражном суде по месту нахождения Истца. Споры, связанные с взысканием задолженности за поставленный товар, процентов, неустойки, штрафа и с обращением

взыскания на задолженное имущество по усмотрению Истца могут также переданы для рассмотрения в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, улица Шкулева, д. 9, к. 1).».

Истец и ответчик о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст. 4 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации». Представитель истца в судебное заседание явился, поддержал иски требования в полном объеме. Ответчик в судебное заседание не явился, своего представителя не направил, отзыв на исковое заявление представил.

Исковое заявление мотивировано тем, что между ООО «С» (истец, поставщик) и ООО «Ф» (ответчик, покупатель) заключен договор поставки (договор), в соответствии с которым истец обязался поставлять бумажную продукцию (товар), а покупатель – принимать и оплачивать его. Ассортимент, цена и количество товара каждой партии, а также срок и место поставки указываются в товарной накладной (ж/д квитанции, ТТН). Оплата каждой партии товара производится в течение 21 (двадцати одного) календарного дня от даты передачи (поставки) товара продавцом покупателю. Датой поставки считается дата передачи продавцом товара покупателю (или грузополучателю, указанному покупателем) на складе продавца (или на складе грузоотправителя, указанного продавцом).

Истцом, в исполнении своих обязательств и условий договора, была осуществлена поставка товаров ответчику, что подтверждается представленными в материалы товарными накладными. Каких-либо замечаний по количеству, качеству, ассортименту поставленного товара ответчиком не представлено ни при приемке товара, ни в ходе третейского разбирательства. Поставленный товар ответчиком не оплачен. Доказательства полной оплаты по договору в материалы третейского дела не представлено.

В соответствии с договором при совершении платежа за поставленный товар покупатель обязан указать в платежном поручении в качестве назначения платежа «Оплата товара, поставленного по договору № (указать номер и дату настоящего договора), по накладной (указать № и дату накладной, по которой поставлен товар), счет (указать № и дату счета, по которому поставлен товар) в том числе НДС с указанием суммы НДС по ставкам НДС». Договором предусмотрено, что если в платежном поручении покупателя не указаны все реквизиты, перечисленные выше, продавец вправе зачесть полученные денежные средства в качестве оплаты за любую неоплаченную партию товара, переданную (поставленную) покупателю ранее.

В одном из платежных поручений, представленном ответчиком в материалы третейского дела, в поле «Назначение платежа» не указаны обязательные реквизиты предусмотренные договором. Каких-либо указаний на то, по какому договору, накладной совершен данный платеж, не имеется, в связи с чем данное платежное поручение не может быть принято третейским судом в качестве надлежащего доказательства оплаты задолженности по договору.

Следовательно, требование о взыскании основного долга является обоснованным на основании ст. 309, 310 ГК РФ. Пунктом 1 ст. 454 ГК РФ установлено, что по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и оплатить за него определенную денежную сумму (цену). На основании п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства. В соответствии со ст. 516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с

соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Кроме того, в соответствии со статьей 330 ГК РФ, договором за нарушение срока платежа установленного договором продавец по своему усмотрению вправе начислить и взыскать с покупателя за каждый день просрочки штрафную неустойку в размере 0,1% от суммы, срок уплаты которой нарушен.

Материалы дела свидетельствуют о ненадлежащем исполнении покупателем обязательств по договору. Следовательно, истец правомерно предъявил требование о взыскании неустойки.

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении неустойки в связи с явной несоразмерностью последствиям нарушения обязательства.

На основании статей 49, 50 Регламента Арбитражного третейского суда г. Москвы, статьи 26 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на ответчике, заявившем об ее уменьшении. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» и Постановлении Президиума ВАС РФ от 22.10.2013 № 801/13 придают особое юридическое значение активности ответчика в оспаривании (и документальном подтверждении соответствующих доводов) соразмерности начисленной и предъявляемой к взысканию истцом меры гражданско-правовой ответственности.

В силу диспозиции статьи 333 ГК РФ основанием для ее применения может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Оценивая степень соразмерности неустойки при разрешении споров, суды исходят из действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате нарушения ответчиком взятых на себя обязательств, учитывая при этом, что сумма займа не является единственным критерием для определения размера заявленной истцом неустойки.

В соответствии со статьями 48-49 Регламента Арбитражного третейского суда г. Москвы каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Проверив правильность представленного истцом расчета пени, суд считает данное требование обоснованным. На основании изложенного третейским судом отказано в удовлетворении ходатайства о снижении неустойки.

Учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены, третейский суд пришел к выводу, что исковые требования следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме. Расходы по оплате третейского сбора распределяются в порядке статьи 16 Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации».

Исковые требования истца удовлетворены третейским судом в полном объеме. Арбитражным судом города Москвы выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Обзор подготовлен Помощником Председателя Арбитражного третейского суда города Москвы по аналитической работе Петренко О.В.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.