



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

123154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к. 3

Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40

www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 01 июля 2015 г. № 488

Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению иска о взыскании поставщиком с покупателя задолженности по договору поставки компьютерной техники

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.

Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.

Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».

Общество с ограниченной ответственностью «А» (истец) обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Г» (ответчик) о взыскании задолженности по договору поставки компьютерной техники, процентов за пользование чужими денежными средствами, третейского сбора.

Исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных Федеральным законом № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к нему приложены подтверждающие документы о наличии третейского соглашения.

Между сторонами имеется третейское соглашение в виде третейской оговорки, содержащейся в договоре поставки, согласно которой: «Все споры и разногласия, независимо от оснований их возникновения, которые возникли или могут возникнуть между Сторонами по настоящему Договору, в том числе связанные с его заключением,

исполнением, изменением, расторжением или признанием недействительным (полностью или частично), передаются на рассмотрение в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп. 1). Решение суда окончательно».

Истец и ответчик о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст. 4 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации». Представитель истца в судебное заседание явился, поддержал иски требования в полном объеме. Представитель ответчика в судебное заседание явился, отзыв на исковое заявление не представил.

Исковое заявление мотивировано тем, что между истцом и ответчиком заключен договор поставки компьютерной техники, по условиям которого истец обязуется поставить компьютерную технику, характеристики которой указаны в приложении к договору поставки, а ответчик обязуется принять указанный товар и оплатить его по цене и в сроки в соответствии с условиями договора. Согласно приложению к договору поставки сторонами были согласованы наименование товаров, количество, цена и общая стоимость товаров, подлежащих поставке по договору. Указанные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что все существенные условия договора поставки, предусмотренные ГК РФ сторонами согласованы, и, значит, договор считается заключенным.

Проанализировав условия договора поставки, суд установил, что отношения сторон регулируются нормами пар.1, 3 гл.30 ГК РФ. В соответствии с п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства. В силу п. 1 ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Во исполнение условий договора поставки истец поставил ответчику товары по товарной накладной. Представленная в материалы дела товарная накладная подписана сторонами, содержат наименование, количество и цену передаваемого товара, а также ссылку на договор поставки. Указанный в накладной товар принят ответчиком, о чем свидетельствуют подписи лиц, уполномоченных на получение данной продукции в графе «товар получил». Представитель ответчика в судебном заседании подтвердил факт получения товаров без каких-либо замечаний. Наименование, количество и стоимость переданных по товарной накладной товаров, соответствует спецификации, оформленной приложением к договору поставки.

Согласно договору поставки оплата товаров производится покупателем по факту ее поставки путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика в срок не более 10 банковских дней с момента выставления поставщиком счет-фактуры и накладной. Учитывая, что товар был передан по товарной накладной 17.06.2013 г., то оплата должна была быть произведена ответчиком не позднее 01.07.2013 г.

Принятые на себя обязательства по оплате товара ответчик надлежащим образом не выполнил. Оплата за поставленный товар до настоящего времени не произведена. Ответчик указанную задолженность не оспаривает, что подтверждается подписанным актом сверки взаимных расчетов. Доказательств уплаты суммы долга в указанном размере на день судебного заседания в порядке ст. 49 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы ответчиком не представлено.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Учитывая вышеизложенное, требование истца о взыскании с ответчика долга по оплате за поставленные товары следует признать обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Согласно п.3 ст.486 ГК РФ если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара и уплаты процентов в соответствии со статьей 395 настоящего Кодекса. Ст.395 ГК РФ предусмотрено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истец просит взыскать с ответчика проценты по ст. 395 ГК РФ. Учитывая, что суд не вправе по своему усмотрению изменять размер исковых требований, заявленных истцом с учетом уменьшения, то требование истца о взыскании с ответчика процентов подлежит удовлетворению.

Расходы по оплате третейского сбора относятся на ответчика в порядке ст. 16 Федерального закона «О третейских судах Российской Федерации».

Третейский сбор подлежит взысканию с ответчика в пользу истца. Кроме того, истец просит взыскать с ответчика уплаченную комиссию, удержанную банком при оплате третейского сбора по платежной квитанции.

Согласно ст.82 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы к судебным расходам относятся третейский сбор и судебные издержки. Согласно ст.86 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы к судебным издержкам относятся в том числе и расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в Третейском суде.

Комиссия, уплаченная за совершение платежа по оплате третейского сбора, относится к расходам, непосредственно связанным с рассмотрением дела, т.к. без оплаты третейского сбора исковое заявление не подлежало бы принятию к производству Арбитражного третейского суда города Москвы. Учитывая изложенное требование истца о взыскании с ответчика судебных расходов подлежит удовлетворению.

Учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены, третейский суд пришел к выводу, что исковые требования следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Исковые требования истца удовлетворены третейским судом в полном объеме.

Обзор подготовлен Помощником Председателя Арбитражного третейского суда города Москвы по аналитической работе Петренко О.В.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.