



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40
www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 24 июля 2015 г. № 498

Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению иска о взыскании покупателем с продавца денежных средств по договору поставки электрооборудования и неустойки за нарушение срока поставки товара

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.

Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.

Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».

Общество с ограниченной ответственностью «Ю» (истец) обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «С» (ответчик) денежных средств по договору поставки электрооборудования, неустойки, оплаченного третейского сбора, расходов на оплату услуг представителя.

Исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных Федеральным законом № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к нему приложены документы, подтверждающие наличие третейского соглашения.

Между сторонами имеется третейское соглашение в виде третейской оговорки, содержащейся в договоре поставки, согласно которой «Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в Арбитражный третейский суд г. Москвы (Москва, ул. Шкулева, д. 9, к. 1)».

Истец и ответчик о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст. 4 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации». Представитель истца в судебное заседание явился, поддержал иски требования. Ответчик в судебное заседание не явился, отзыв на исковое заявление не представил, направил в адрес третейского суда телеграмму, в которой просил рассмотреть дело в отсутствие ответчика и указал, что с иском согласен, изложенные истцом требования считает обоснованными.

Между ООО «С» (продавец, ответчик) и ООО «Ю» (покупатель, истец) заключен договор, предметом которого является поставка продавцом в собственность покупателя электрооборудования. В подписанной сторонами спецификации к договору указано наименование товара – прожектор (LED) 30 Вт в количестве 42 шт.; прожектор 10 LEDs с ИК-Детектором 25 Вт в количестве 38 шт., а также их цена. Таким образом, третейский суд приходит к выводу о согласовании сторонами наименования, количества и цены поставляемого товара. В соответствии с договором продавец обязан передать покупателю товар надлежащего качества, в количестве и ассортименте, указанных в накладных, а покупатель обязан оплатить товар в порядке, указанном в договоре. Договором предусмотрена общая стоимость товара в количестве, по ценам и в ассортименте, указанным в спецификации. Оплата производится в размере 100% предоплаты, путем перечисления денежных средств с расчетного счета покупателя на расчетный счет продавца. В соответствии с договором передача товара и все документации должна быть произведена в течение 3 дней со дня зачисления денежных средств на расчетный счет продавца.

Истцом в материалы третейского дела представлено платежное поручение в адрес ответчика на сумму договора, в графе «назначение платежа» которого указано «оплата за эл. оборудование по договору». Доказательств неполучения вышеуказанных денежных средств в материалы третейского дела не представлено. Доказательств исполнения продавцом обязанности по передаче товара покупателю в материалы третейского дела не представлено.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием. Согласно пункту 3 статьи 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457 ГК РФ), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом. Поскольку ответчиком не представлено доказательств полной и своевременной поставки товара истцу, то с ответчика подлежат взысканию сумма предварительной оплаты за товар.

Договором предусмотрено, что за нарушение сроков поставки товара покупатель вправе потребовать оплаты продавцом пеней в размере 0,1% от стоимости непоставленного товара за каждый день просрочки. Истцом в материалы третейского дела представлен расчет неустойки за нарушение сроков поставки товара по договору. Третейским судом расчет проверен и признан правильным, соответствующим материалам третейского дела и действующему законодательству. Поскольку ответчиком не представлено доказательств полного и своевременного возврата денежных средств, то с ответчика подлежит взысканию пени. Расчет неустойки ответчиком не оспорен и не опровергнут.

На основании статей 49, 50 Регламента Арбитражного третейского суда г. Москвы, статьи 26 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на ответчике, заявившем об ее уменьшении. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ). Ответчик не просил о снижении договорной неустойки.

Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» и Постановлении Президиума ВАС РФ от 22.10.2013 № 801/13 придают особое юридическое значение активности ответчика в оспаривании (и документальном подтверждении соответствующих доводов) соразмерности начисленной и предъявляемой к взысканию истцом меры гражданско-правовой ответственности. В силу диспозиции статьи 333 ГК РФ основанием для ее применения может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Оценивая степень соразмерности неустойки при разрешении споров, суды исходят из действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате нарушения ответчиком взятых на себя обязательств, учитывая при этом, что сумма займа не является единственным критерием для определения размера заявленной истцом неустойки.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, при этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены, третейский суд пришел к выводу, что исковые требования следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме. Расходы по оплате третейского сбора относятся на ответчика в порядке статьи 16 Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации».

Исковые требования истца удовлетворены третейским судом в полном объеме. Арбитражным судом города Москвы выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Обзор подготовлен Помощником Председателя Арбитражного третейского суда города Москвы по аналитической работе Петренко О.В.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.