



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40
www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 11 сентября 2015 г. № 516

Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению иска о взыскании займодавцем с индивидуального предпринимателя основного долга, пени, процентов за пользование чужими денежными средствами по договору займа

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.

Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.

Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».

Общество с ограниченной ответственностью «Д» (истец) обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с иском к индивидуальному предпринимателю А. о взыскании суммы основного долга, пени, процентов за пользование чужими денежными средствами, оплаченного третейского сбора.

Исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных Федеральным законом № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к нему приложены документы, подтверждающие наличие третейского соглашения.

Между сторонами имеется третейское соглашение в виде третейской оговорки, содержащейся в договоре займа, согласно которой «Все споры и разногласия, независимо от оснований их возникновения, которые возникли или могут возникнуть между Сторонами по настоящему Договору, в том числе связанные с его заключением, исполнением, изменением, расторжением или признанием недействительным полностью

или частично), передаются на рассмотрение в Арбитражный третейский суд города Москвы (город Москва, ул. Шкулева, дом 9, корп. 1). Решение суда считается окончательным для Сторон».

Истец и ответчик о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст. 4 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации». Представитель истца в судебном заседании искивые требования поддержал в полном объеме. Ответчик в судебное заседание не явился, отзыв не представил.

Между истцом и ответчиком заключен договора займа, в соответствии с которым истец передает заемщику в собственность денежные средства в установленном в договоре размере (сумма займа), а заемщик обязуется возратить сумму займа в порядке и сроки установленные договором. Срок пользования суммой займа определен в договоре. Платежи должны совершаться не позднее 06 числа текущего месяца в установленных суммах. Сумма займа передается займодавцем заемщику в течение 3-х рабочих дней с момента оформления в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации договора поручительства, путем перечисления денежных средств на расчетный счет саморегулируемой организации на основании письма, предоставленного заемщиком с назначением платежа: оплата компенсационного взноса за ИП А.

В материалы третейского дела представлены письмо ИП А. в адрес ООО «Д» с просьбой оплатить взнос в компенсационный фонд саморегулируемой организации, платежное поручение о перечислении в компенсационный фонд саморегулируемой организации взноса за ИП А.

В соответствии с договором займа заемщик обязуется возратить сумму займа в установленный в договоре срок. Согласно договору займа в случае невозврата суммы займы или ее части в установленный срок заемщик уплачивает займодавцу пеню в размере 1 (один) процент от невозвращенной суммы займа за каждый день просрочки до дня исполнения заемщиком всех обязательств по настоящему договору.

В материалы третейского дела представлены платежные поручения, подтверждающие частичное возвращение суммы займа.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ и договором займа, в случае невозврата суммы займы или ее части в установленный срок заемщик уплачивает займодавцу пеню в размере 1 (один) процент от невозвращенной суммы займа за каждый день просрочки до дня исполнения заемщиком всех обязательств по настоящему договору.

Истцом представлен расчет пени. Расчет судом проверен и признан верным.

На основании статей 49, 50 Регламента Арбитражного третейского суда г. Москвы, статьи 26 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на ответчике, заявившем об ее уменьшении. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 11 «Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013): «...В силу диспозиции статьи 333 ГК РФ основанием для ее применения может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств... На основании части 1 статьи 56 ГПК РФ бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения

обязательства лежит на ответчике, заявившем об ее уменьшении. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ)...».

Ответчик о применении статьи 333 ГК РФ не просил, о снижении размера неустойки не заявлял, доказательств несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства не предоставил.

Истец просил применить правила установленные статьей 395 ГК РФ об ответственности за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 811 ГК РФ в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплата процентов в порядке и размере, предусмотренных пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 ГК РФ. В тех случаях, когда в договоре займа либо в кредитном договоре установлено увеличение размера процентов в связи с просрочкой уплаты долга, размер ставки, на которую увеличена плата за пользование займом, следует считать иным размером процентов, установленных договором в соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ.

Проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 811 ГК РФ, являются мерой гражданско-правовой ответственности. Указанные проценты, взыскиваемые в связи с просрочкой возврата суммы займа, начисляются на эту сумму без учета начисленных на день возврата процентов за пользование заемными средствами, если в обязательных для сторон правилах либо в договоре нет прямой оговорки об ином порядке начисления процентов. При наличии в договоре условий о начислении при просрочке возврата долга повышенных процентов, а также неустойки за то же нарушение (за исключением штрафной) кредитор вправе предъявить требование о применении одной из мер ответственности, не доказывая факта и размера убытков, понесенных им при неисполнении денежного обязательства.

Таким образом, исковые требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по своей правовой природе аналогичны требованию об уплате пени в размере 1 (одного) % от невозвращенной суммы займа, за каждый день просрочки до дня исполнения заемщиком всех обязательств договору займа. Следовательно, требование о применении двойной ответственности за одно нарушение обязательств противоречит Конституции Российской Федерации и действующему законодательству и не подлежит удовлетворению.

Учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены, третейский суд пришел к выводу, что исковые требования следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению частично. Расходы по оплате третейского сбора относятся на ответчика пропорционально размеру удовлетворенных требований в порядке статьи 16 Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации».

Исковые требования истца удовлетворены третейским судом частично. Арбитражным судом Смоленской области выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Обзор подготовлен Помощником Председателя Арбитражного третейского суда города Москвы по аналитической работе Петренко О.В.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.