



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40
www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 14 сентября 2015 г. № 517

Обзор судебной практики арбитражных судов по вопросу независимости третейского соглашения от других условий договора

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.

Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.

Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

При этом согласно части 1 статьи 17 Федерального закона 24.07.2002 N 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» третейское соглашение, заключенное в виде оговорки в договоре, должно рассматриваться как не зависящее от других условий договора.

При решении вопроса об оставлении искового заявления без рассмотрения при наличии между сторонами спора третейского соглашения арбитражные суды, как правило,

придерживаются указанных законоположений, рассматривая третейское соглашение как независимое от других условий договора и одновременно проверяя его на предмет действительности, исполнимости и утраты силы.

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, приведенным в пункте 12 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными» соглашение о подсудности или третейское соглашение, заключенные в виде оговорки в договоре, по общему правилу рассматриваются независимо от других условий договора, поэтому тот факт, что содержащий оговорку договор является незаключенным, сам по себе не означает незаключенность соглашения о подсудности или третейского соглашения.

При этом Высший Арбитражный Суд приводит следующий пример из практики. В деле по иску поставщика о признании договора поставки незаключенным в связи с несогласованностью его предмета ответчик надлежащим образом заявил возражение в отношении рассмотрения этого дела в арбитражном суде, поскольку в договор поставки включена третейская оговорка. Суд первой инстанции на основании пункта 5 части 1 статьи 148 АПК РФ оставил исковое заявление без рассмотрения, так как между сторонами имелось соглашение о рассмотрении данного спора третейским судом, а доказательств того, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено, истцом не представлено. При этом суд указал, что согласно статье 17 Федерального закона от 24.07.2002 N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" третейское соглашение, заключенное в виде оговорки в договоре, должно рассматриваться как не зависящее от других условий договора. Поэтому вывод как о том, что содержащий оговорку договор недействителен, так и о том, что этот договор является незаключенным, не влечет за собой в силу закона недействительность или незаключенность оговорки. Обжалованное в суд апелляционной инстанции определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Аналогичный подход применяется и при рассмотрении заявлений о признании недействительными договоров, содержащих третейскую оговорку.

Так, общество обратилось в арбитражный суд с иском о признании договора электроснабжения ничтожным. Определением суда исковое заявление оставлено без рассмотрения на основании п.5 ч.1 ст.148 АПК РФ. Общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просило суд определение отменить и направить дело на новое рассмотрение. Суд апелляционной инстанции оставил определение в силе, а жалобу без удовлетворения, указав при этом, что договором предусмотрено рассмотрение спора в третейском суде. Согласно статье 17 Федерального закона № 102-ФЗ от 24.06.2002 года «О третейских судах в Российской Федерации» признание недействительным договора, содержащего третейскую оговорку, не влечет за собой в силу закона недействительность оговорки. Третейское соглашение, даже если оно включено в договор в качестве третейской оговорки, носит автономный характер. Третейское соглашение может быть признано недействительным по основаниям недействительности сделок, предусмотренных параграфом 2 гл. 9 Гражданского кодекса Российской Федерации, что не является предметом заявленных требований и не относится к подсудности арбитражного суда.

Для признания сторонами третейского соглашения в качестве обязательного условия предусматривается наличие воли сторон. Воля сторон на передачу всех споров, вытекающих из договора энергоснабжения, в том числе спора о недействительности договора, выражается в подписании данного договора уполномоченными лицами истца и ответчика, потребления истцом тепловой энергии на протяжении длительного периода,

получении платежных документов, частичной оплаты потребленной тепловой энергии, судебных разбирательствах в третейском суде (А40-58355/14).

Обзор подготовлен Помощником Председателя Арбитражного третейского суда города Москвы по аналитической работе Петренко О.В.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.