



## АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3  
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40  
[www.A-tsm.ru](http://www.A-tsm.ru), [info@a-tsm.ru](mailto:info@a-tsm.ru)

### Информационное письмо

От 25 сентября 2015 г. № 522

#### **Обзор судебной практики применения арбитражными судами принципа эстоппель при рассмотрении дел о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (на примере дела № А40-78243/15)**

**Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.**

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

*В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.*

*Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:*

*«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.*

*Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».*

Акционерное общество «НПК «Катрен» обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с исковым заявлением к ООО «Здравие» о взыскании задолженности по договору поставки и расходов по оплате третейского сбора. Решением от 24 марта 2015 года Арбитражного третейского суда города Москвы по делу № АТС-5008/15 исковые требования АО «НПК «Катрен» были удовлетворены.

В связи с неисполнением ООО «Здравие» решения Третейского суда в добровольном порядке, АО «НПК «Катрен» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение данного решения в порядке, предусмотренным параграфом 2 главы 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением от 19 июня 2015 года Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-78243/15-50-625 суд удовлетворил заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Удовлетворяя заявление АО «НПК «Катрен» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, суд первой инстанции указал на то, что не было представлено доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 46 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации». Также суд первой инстанции указал, что поскольку рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и принятое третейским судом решение не нарушает основополагающие принципы российского права, то решение от 24 марта 2015 года Арбитражного третейского суда города Москвы по делу № АТС-5008/15 подлежит принудительному исполнению.

Не согласившись с решением суда, ООО «Здравие» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит отменить определение суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции пришел к заключению, что обжалуемое определение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения.

Суд кассационной инстанции, соглашаясь с выводами суда первой инстанции, вместе с тем обратил внимание на то, что ООО «Здравие» свою позицию по заявленному спору не выразило, так как отзыв в суд не представляло и в судебные заседания суда первой инстанции по рассмотрению заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнения решения третейского суда своего представителя не направляло, будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте судебных заседаний. ООО «Здравие» ходатайствовало об отложении судебных заседаний дважды. При этом в обоснование заявленного ходатайства об отложении судебного заседания суда первой инстанции, указало на то, что его представитель не сможет явиться в указанное время в суд в связи с занятостью в другом процессе. Протокольным определением Арбитражным судом города Москвы было отказано в удовлетворении заявленного ходатайства с указанием на его необоснованность. В соответствии с ч. 4 ст. 158, ст. 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации разрешение вопроса об удовлетворении ходатайства лица, участвующего в деле об отложении судебного заседания в связи с его неявкой в судебное заседание является правом суда. Факт участия ООО «Здравие» в судебном разбирательстве Арбитражного третейского суда города Москвы по делу № АТС-5008/15 и отсутствие возражений в отношении компетенции данного третейского суда позволили суду сделать вывод о **потере обществом права ссылаться на возражения по данному аспекту на последующих стадиях конфликта (принцип эстоппель).**

Учитывая изложенное, суд кассационной инстанции не нашел оснований для удовлетворения кассационной жалобы ООО «Здравие», а вынесенное по делу определение суда первой инстанции считает законным и обоснованным. Кроме того, оснований, предусмотренных ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в том числе нарушений норм процессуального права, которые в любом случае являются основанием к отмене определения суда первой инстанции), для отмены обжалуемого судебного акта не усматривается, доводы кассационной жалобы ООО «Здравие» направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что является недопустимым в суде кассационной инстанции.

Обзор подготовлен Помощником Председателя Арбитражного третейского суда города Москвы по аналитической работе Петренко О.В.

Председатель  
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.