



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40
www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 30 сентября 2015 г. № 524

Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению иска о взыскании займодавцем с заемщика судебных расходов на оплату услуг представителя

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.

Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.

Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».

Гражданин Б. (истец) обратился в Арбитражный третейский суд города Москвы с заявлением о взыскании с гражданки Г. (ответчик) расходов на оплату услуг представителя, которые он понес в ходе рассмотрения третейским судом дела о взыскании с ответчика задолженности по договору займа.

Исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных Федеральным законом № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к нему приложены документы, подтверждающие наличие третейского соглашения.

Между сторонами имеется третейское соглашение в виде третейской оговорки, содержащейся в договоре займа, согласно которой «Все споры и разногласия, независимо от оснований их возникновения, которые возникли или могут возникнуть между Сторонами по настоящему Договору, в том числе связанные с его заключением, исполнением, изменением, расторжением или признанием недействительным (полностью или частично), передаются на рассмотрение в Арбитражный третейский суд города Москвы (город Москва, ул. Шкулева, дом 9, корп.1). Решение суда окончательно».

Истец и ответчик о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст. 4 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации». Истец в судебное заседание не явился, представил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. Ответчик в судебное заседание не явился, своего представителя не направил, отзыв на исковое заявление не представил.

В Арбитражном третейском суде города Москвы рассмотрено дело по иску гражданина Б. (истец, займодавец) к гражданке Г. (ответчику, заемщику) о взыскании задолженности по договору займа. Решением третейского суда исковые требования были удовлетворены в полном объеме. Истец Б. обратился в Арбитражный третейский суд города Москвы с заявлением о взыскании с ответчика на основании ст.ст. 86, 90 и 91 Регламента третейского суда расходов на оплату услуг представителя, которые он понес в ходе рассмотрения указанного дела.

В обоснование своего заявления истец представил договор, заключенный с ООО «Ю» на юридическое обслуживание гражданина Б. по ведению дела к гражданке Г. в третейском суде. Указанным договором был установлен размер оплаты за юридическое обслуживание, которая была оплачена через ОАО Сбербанк России по заявлению физического лица на основании договора поручения. Факт перечисления денежных средств подтверждается имеющимся в материалах дела кассовым чеком ОАО Сбербанка России и отметкой на заявлении физического лица на перевод денежных средств.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, третейский суд нашел заявление истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

Как предусмотрено ч. 2 ст. 90 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются третейским судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. Согласно ч. 1 ст. 86 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в третейском суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей) и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в третейском суде.

В соответствии с ч. 1 ст. 91 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы вопросы распределения судебных расходов и другие вопросы о судебных расходах разрешаются третейским судом в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу. Поскольку при постановлении решения по иску вопросы распределения судебных расходов истца в части оплаты услуг представителя разрешены не были, истец в исковом заявлении вопрос о возмещении этих расходов не ставил, третейский суд разрешил вопрос в рамках отдельного искового производства о взыскании таких расходов в подтвержденном размере.

В ходе рассмотрения Арбитражным третейским судом города Москвы дела по иску гражданина Б. о взыскании с гражданки Г. заемных денежных средств интересы истца представлял гражданин П., который на основании договора, заключенного им с ООО «Ю» и договора на оказание юридических услуг, заключенного последним с истцом, подготовил исковое заявление, направил его в третейский суд, участвовал в судебном заседании Арбитражного третейского суда г. Москвы, завершившимся принятием решения в пользу истца.

Вместе с тем, как усматривается из договора на юридическое обслуживание, гражданин Б. поручает ООО «Ю» юридическое сопровождение, в том числе предоставление юридической помощи по иску гражданина Б. к гражданке Г.

Следовательно, стороны предусмотрели оказание истцу юридического сопровождения как в целом, так и в части представления юридической помощи по предоставлению интересов истца в третейском суде по взысканию задолженности по договору займа, которая и была оказана гражданином П. в рамках заключенного с ООО «Ю» договора подряда. Договором подряда определена стоимость представительских услуг по иску гражданина Б. к гражданке Г., которая была выплачена заказчиком подряда (П.) по квитанции. Данная сумма выплачивается заказчиком подряда за счет средств, полученных заказчиком от гражданина Б. по договору об оказании юридических услуг, и составляет половину от указанных средств.

С учетом того, что подлежащие взысканию судебные расходы отвечают критериям разумности, поскольку сообразны сложности дела, объёму проведённой работы, соответствуют средним расценкам на юридические услуги такого рода, сложившиеся в городе Москве, сумма данных расходов в подтвержденном размере подлежит взысканию с ответчика.

Учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены, третейский суд пришел к выводу, что исковые требования следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению частично.

Исковые требования истца удовлетворены третейским судом частично. Домодедовским городским судом Московской области выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Обзор подготовлен Помощником Председателя Арбитражного третейского суда города Москвы по аналитической работе Петренко О.В.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.