



## АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3  
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40  
[www.A-tsm.ru](http://www.A-tsm.ru), [info@a-tsm.ru](mailto:info@a-tsm.ru)

### Информационное письмо

От 30 октября 2015 г. № 529

**Обзор судебной практики по рассмотрению арбитражными судами заявлений о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда при наличии в договоре одновременно медиативной и третейской оговорки (на примере дела № А56-56934/2014)**

**Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.**

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

*В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.*

*Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:*

*«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.*

*Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».*

Решением третейского суда с общества с ограниченной ответственностью «Архитектурная студия «Северная столица» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строительная группа АТЭК» (далее – Строительная группа, ООО «АТЭК ГРУПП») взыскано 16 548 952 руб. неустойки по договору и 193 049 руб. 33 коп. расходов по уплате третейского сбора.

Строительная группа обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.02.2015 указанное заявление удовлетворено.

ООО «АС «Северная столица» обжаловало указанное определение в суд кассационной инстанции, ссылаясь на неправильное применение арбитражным судом

первой инстанции норм материального права, применение закона, не подлежащего применению, а именно: части 1 статьи 4 Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее – Закон № 193-ФЗ), и не применение закона, подлежащего применению, а именно: пункта 5 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее – Закон № 102-ФЗ), а также часть 3 статьи 7 Закона № 193-ФЗ. В связи с этим арбитражный суд сделал необоснованный, по мнению ООО «АС «Северная столица», вывод о действительности третейской оговорки и наличии у третейского суда компетенции на рассмотрение спора.

Арбитражный суд Северо-Западного округа определение суда первой инстанции оставил без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения по следующим основаниям.

03.07.2012 общество с ограниченной ответственностью «Деметра» (заказчик) и ООО «АС «Северная столица» (подрядчик) заключили Договор, согласно которому подрядчик обязался провести проектно-изыскательские работы и разработать проектно-сметную документацию (договор подряда).

В соответствии с пунктом 9.5 Договора все споры и разногласия, связанные с заключением, исполнением и прекращением Договора, должны разрешаться сторонами путем переговоров. Согласно пункту 9.6 Договора в случае недостижения в течение десяти рабочих дней сторонами согласия они в обязательном порядке привлекают к разрешению спора посредника (медиатора), кандидатура которого согласуется сторонами дополнительно. Пунктом 9.7 Договора предусмотрено, что если в результате действий (бездействия) обеих сторон или одной из сторон разногласия в течение 10 рабочих дней с момента их возникновения не были урегулированы способами, установленными пунктами 9.5 и 9.6 Договора, спор передается на рассмотрение Третейского суда.

В связи с неисполнением подрядчиком обязательств по Договору заказчик выполнил работы своими силами и по договору уступки права требования от 01.04.2013 № 01/13 передал ООО «АТЭК ГРУПП» вытекающие из Договора права требования. Ненадлежащее исполнение ООО «АС «Северная столица» обязательств по Договору явилось основанием для обращения ООО «АТЭК ГРУПП» в Третейский суд с иском о взыскании договорной неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами в общей сумме 22 646 266 руб.

Решением Третейского суда от 12.02.2014 по третейскому делу № ТС-12-14/2013 с ООО «АС «Северная столица» в пользу ООО «АТЭК ГРУПП» взыскано 16 548 952 руб. неустойки по Договору и 193 049 руб. 33 коп. расходов истца по уплате третейского сбора. Поскольку ООО «АС «Северная столица» не исполнило в добровольном порядке указанное решение Третейского суда, ООО «АТЭК ГРУПП» обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции исходил из отсутствия предусмотренных статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) оснований для отказа заявителю в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда.

Суд кассационной инстанции не нашел оснований для удовлетворения кассационной жалобы ООО «АС «Северная столица» в связи со следующим.

В силу пункта 1 статьи 5 Закона № 102-ФЗ спор может быть передан на разрешение третейского суда только при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Закона № 102-ФЗ третейское

соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением.

Согласно пункту 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В данном случае пунктом 9.7 Договора предусмотрено, что если в результате действий (бездействия) обеих сторон или одной из сторон разногласия в течение 10 рабочих дней с момента их возникновения не были урегулированы способами, установленными пунктами 9.5 и 9.6 Договора, спор передается на рассмотрение Третейского суда. В то же время пункт 9.6 Договора содержит медиативную оговорку.

Довод подателя жалобы о применении арбитражным судом первой инстанции части 1 статьи 4 и части 3 статьи 7 Закона № 193-ФЗ, а также пункта 5 статьи 5 Закона № 102-ФЗ, не подлежащих применению, отклонен кассационной инстанцией по следующим основаниям.

Согласно пункту 5 статьи 5 Закона № 102-ФЗ спор не может быть передан на разрешение третейского суда при наличии в договоре медиативной оговорки.

Часть 1 статьи 4 Закона № 193-ФЗ устанавливает, что в случае, если стороны заключили соглашение о применении процедуры медиации и в течение оговоренного для ее проведения срока обязались не обращаться в суд или третейский суд для разрешения спора, который возник или может возникнуть между сторонами, суд или третейский суд признает силу этого обязательства до тех пор, пока условия этого обязательства не будут выполнены, за исключением случая, если одной из сторон необходимо, по ее мнению, защитить свои права

В соответствии с частью 3 статьи 7 Закона № 193-ФЗ наличие соглашения о применении процедуры медиации, равно как и наличие соглашения о проведении процедуры медиации и связанное с ним непосредственное проведение этой процедуры, не является препятствием для обращения в суд или третейский суд, если иное не предусмотрено федеральными законами. Статьей 13 Закона № 193-ФЗ установлен максимальный срок проведения процедуры медиации – 180 дней. Частями 3 и 5 статьи 14 Закона № 193-ФЗ установлено, что процедура медиации прекращается в случае, если медиатором сделано заявление о невозможности проведения процедуры медиации ввиду ее нецелесообразности, или если истек срок ее проведения.

Исходя из изложенных норм Законов № 102-ФЗ и 193-ФЗ само по себе наличие в договоре одновременно медиативной и третейской оговорки не противоречит законодательству Российской Федерации.

В рассматриваемом случае арбитражный суд первой инстанции установил, что ООО «АТЭК ГРУПП» обратилось в Третейский суд с иском к подрядчику, однако определением Третейского суда от 11.06.2013 по третейскому делу № ТС-3-12/2013 разбирательство названного дела было прекращено в связи с отсутствием у Третейского суда компетенции на рассмотрение данного вопроса. Третейский суд пришел к выводу, что поскольку заказчик не направил в адрес подрядчика предложение об обращении к процедуре медиации, стороны не исчерпали предусмотренную пунктом 9.6 Договора возможность урегулирования спора путем применения медиативных процедур, в связи с чем обязательное для сторон действие медиативной оговорки на момент рассмотрения третейского дела № ТС-3-12/2013 не прекратилось.

После этого заявитель обратился к медиатору, однако в течение года после данного обращения ООО «АС «Северная столица» не принимало никаких мер по урегулированию спора с помощью процедуры медиации и уклонялось от ее проведения.

ООО «АТЭК ГРУПП» снова обратилось в Третейский суд с иском к ООО «АС «Северная столица» после того, как условия медиативного обязательства были выполнены в соответствии с частью 1 статьи 4 Закона № 193-ФЗ. В связи с этим Третейский суд рассмотрел третейское дело № ТС-12-14/2013 в пределах своей компетенции.

В соответствии со статьей 31 Закона № 102-ФЗ, заключив третейское соглашение, стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять решения третейского суда. В силу пункта 1 статьи 45 Закона № 102-ФЗ, если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению. По смыслу частей 2 и 3 статьи 236 АПК РФ сторона третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда, вправе обратиться в арбитражный суд субъекта Российской Федерации с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Согласно части 4 статьи 238 АПК РФ при рассмотрении такого дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 АПК РФ, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

В силу пункта 3 части 2 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случае, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения.

Пунктом 1 части 3 статьи 239 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом.

Исходя из изложенного, кассационная инстанция не нашла оснований для отмены вынесенного арбитражным судом определения от 04.02.2015 и удовлетворения жалобы ООО «АС «Северная столица».

Позиция суда кассационной инстанции подержана Верховным Судом Российской Федерации. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации обществу с ограниченной ответственностью «Архитектурная студия «Северная столица» отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Председатель  
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.