



## АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3  
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40  
[www.A-tsm.ru](http://www.A-tsm.ru), [info@a-tsm.ru](mailto:info@a-tsm.ru)

### Информационное письмо

От 11 декабря 2015 г. № 547

#### **Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению иска о взыскании исполнителем с заказчика основного долга по договору об оказании консультационных услуг**

**Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.**

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

*В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.*

*Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:*

*«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.*

*Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».*

Общество с ограниченной ответственностью «Я» (истец, исполнитель) обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «С» (ответчик, заказчик) о взыскании основного долга по договору об оказании консультационных услуг, процентов за пользование чужими денежными средствами, а также расходов по уплате третейского сбора.

Исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных Федеральным законом № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к нему приложены документы, подтверждающие наличие третейского соглашения.

Между сторонами имеется третейское соглашение в виде третейской оговорки, содержащейся в договоре об оказании консультационных услуг, согласно которой «Споры и разногласия, по которым Стороны не достигли договоренности, разрешаются в Арбитражном третейском суде города Москвы в соответствии с порядком, установленным законодательством Российской Федерации, и регламентом суда. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства».

Истец и ответчик о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст. 4 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», направили ходатайства о рассмотрении дела в отсутствие представителей.

Между истцом (исполнителем) и ответчиком (заказчиком) заключен договор об оказании консультационных услуг (договор). Согласно договору заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства оказать консультационные услуги по юридическим и бухгалтерским вопросам. Период оказания услуг составляет 2 (два) месяца с момента заключения договора. За указанный период объем оказанных услуг не может превысить 100 (сто) часов. Договором установлена стоимость услуг, оказываемых исполнителем. Заказчик обязуется оплатить исполнителю полную стоимость услуг по договору в течение трех рабочих дней с даты подписания акта об оказанных услугах.

В соответствии с условиями договора истец (исполнитель) исполнил свои обязательства, предусмотренные договором в полном объеме, что подтверждается актом, согласно которому услуги выполнены полностью и в срок, заказчик претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не имеет. Ответчик своих обязательств по оплате не исполнил.

Истцом в адрес ООО «С» была направлена претензия с требованием оплатить образовавшуюся задолженность в течение пяти рабочих дней с момента получения. Указанная претензия была получена нарочно генеральным директором ООО «С» и оставлена без ответа.

Согласно ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Правила главы 39 ГК РФ применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных, за исключением услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным главами 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 53 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 1 ст. 782 ГК РФ Заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Пунктом 1 статьи 781 ГК РФ Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно договору заказчик обязуется оплатить исполнителю полную стоимость услуг по договору в течение трех рабочих дней с даты подписания акта об оказанных услугах. Акт об оказанных услугах подписан сторонами без претензий и замечаний к объему, качеству и срокам исполнения.

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В ходе судебного разбирательства доказательств исполнения ООО «С» обязательств по договору представлено не было, задолженность не погашена.

Принимая во внимание установленный третейским судом факт наличия непогашенной задолженности по договору в основной сумме, третейский суд признал наличие у истца оснований для предъявления ответчику требования о взыскании пени в качестве самостоятельного имущественного требования. Истец в исковом заявлении просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Представленный расчет судом проверен и признан обоснованным.

Согласно ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с пунктом 11 «Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013): «...в силу диспозиции статьи 333 ГК РФ основанием для ее применения может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств». На основании ч. 1 ст. 56 ГПК РФ бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на Ответчике, заявившем об ее уменьшении. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ)». Ответчиками о снижении договорной неустойки не заявлено.

На основании изложенного требование истца к ответчику о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами признано третейским судом обоснованным.

Учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены, третейский суд пришел к выводу, что исковые требования следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме. Расходы по оплате третейского сбора относятся на ответчика в порядке статьи 16 Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации».

Исковые требования истца удовлетворены третейским судом в полном объеме.

Обзор подготовлен отделом анализа судебной практики и проблем правоприменения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Председатель  
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.