



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40
www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 18 декабря 2015 г. № 550

Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению иска о взыскании цессионарием с покупателя основного долга и пени по договору поставки строительного-отделочных материалов и железобетонных изделий

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.

Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.

Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».

Общество с ограниченной ответственностью «К» (истец) обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Б» (ответчик) о взыскании основного долга и пени по договору поставки, процентов за пользование чужими денежными средствами, оплаченного третейского сбора.

Исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных Федеральным законом № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к нему приложены документы, подтверждающие наличие третейского соглашения.

Между ООО ТД «С» (поставщик, cedent) и ООО «Б» (покупатель, должник, ответчик) имеется третейское соглашение в виде третейской оговорки, содержащейся в договоре поставки, согласно которой споры по указанному договору стороны передают на рассмотрение Арбитражного третейского суда г. Москвы (юридический адрес: г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, к. 1) по выбору истца.

ООО ТД «С» (поставщик, cedent), ООО «Б» (покупатель, должник) и ООО «К» (цессионарий, истец) заключили договор уступки прав требования (цессии), согласно условиям которого cedent уступает, а цессионарий принимает права (требования) по договору поставки, заключенного между cedentом и должником.

Истец и ответчик о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст. 4 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации». Представитель истца в судебное заседание явился, заявил о частичном отказе от исковых требований в части взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, в остальной части заявленные требования поддержал. Ответчик в судебное заседание своего представителя не направил, отзыв на иск не представил.

ООО ТД «С» и ООО «Б» заключили договор поставки, в соответствии с условиями которого ООО ТД «С» обязался поставить, а ООО «Б» – принять и оплатить строительно-отделочные материалы и железобетонные изделия (товар) на условиях, в порядке и сроки, предусмотренные договором.

ООО ТД «С» выполнил свои обязательства по поставке товара, и ООО «Б» (ответчик) принял товар, что подтверждается товарными накладными. Ответчик произвел частичную оплату за товар, что подтверждается платежным поручением. Факт поставки товара и принятия его ответчиком не оспорен. Ответчик подтверждает задолженность в указанной сумме (Акт сверки взаимных расчетов, подписанный сторонами). Доказательств направления в адрес поставщика претензий по количеству, качеству и ассортименту ответчик не представил.

ООО ТД «С» (поставщик, cedent), ООО «Б» (покупатель, должник) и ООО «К» (цессионарий) заключили договор уступки прав требования (цессии), согласно условиям которого, cedent уступает, а цессионарий принимает права (требования) по договору поставки, заключенного между cedentом и должником.

В силу пункта 1 статьи 382 Гражданского кодекса РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования). В соответствии со статьей 384 Кодекса, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

В силу статьи 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием. Согласно пункту 5 статьи 454 ГК РФ договор поставки является разновидностью договора купли-продажи, в связи, с чем положения о купле-продаже применяются к договору поставки.

На основании пункта 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства. В соответствии со статьей 516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и

последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются (статья 310 ГК РФ).

Факт наличия задолженности ответчика подтверждается материалами дела. Доказательств оплаты за поставленный товар ответчиком не представлено. В связи с ненадлежащим исполнением обязательств ответчиком по оплате поставленного товара у ответчика образовалась задолженность. Данные обстоятельства ответчиком не оспорены и доказательств обратного суду не представлено, как не представлено доказательств направления в адрес истца претензий по качеству товара.

На основании изложенного третейский суд счел обоснованным требование истца о взыскании с ответчика задолженности по договору поставки.

В договоре стороны установили, что расчеты за товар осуществляются покупателем в порядке 100 % предварительной оплаты стоимости товара, подлежащего поставке.

Согласно статье 487 ГК РФ в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором.

В соответствии с договором поставки в случае неполной оплаты или нарушения срока внесения оплаты за товар покупатель по требованию поставщика выплачивает поставщику пени в размере 0,2 % от стоимости неоплаченного товара за каждый календарный день просрочки платежа. Учитывая ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате поставленного товара, суд считает обоснованным применение ответственности, установленной договором поставки.

Истцом представлен расчет неустойки, который третейским судом проверен и признан верным, иной расчет неустойки ответчиком не представлен.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

На основании статей 49, 50 Регламента Арбитражного третейского суда г.Москвы, статьи 26 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на ответчике, заявившем об ее уменьшении.

Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» и Постановлении Президиума ВАС РФ от 22.10.2013г. № 801/13 придают особое юридическое значение активности ответчика в оспаривании (и документальном подтверждении

соответствующих доводов) соразмерности начисленной и предъявляемой к взысканию истцом меры гражданско-правовой ответственности.

В силу диспозиции статьи 333 ГК РФ основанием для ее применения может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Оценивая степень соразмерности неустойки при разрешении споров, суды исходят из действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате нарушения ответчиком взятых на себя обязательств, учитывая при этом, что сумма долга не является единственным критерием для определения размера заявленной истцом неустойки.

С учетом обстоятельств настоящего дела, исходя из периода неисполнения ответчиком своих обязательств, а также в виду отсутствия заявления ответчика о несоразмерности в соответствии с разъяснениями Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2011г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», оснований для применения статьи 333 ГК РФ судом не установлено.

Поскольку ответчиком была допущена просрочка по оплате поставленного товара, заявленное истцом требование о взыскании пени за указанный период подлежит удовлетворению.

Учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены, третейский суд пришел к выводу, что исковые требования следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению. Расходы по оплате третейского сбора относятся на ответчика в порядке статьи 16 Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации».

Исковые требования истца удовлетворены третейским судом. Арбитражным судом города Москвы выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Обзор подготовлен отделом анализа судебной практики и проблем правоприменения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.