



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40
www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 25 декабря 2015 г. № 553

Обзор практики судов общей юрисдикции по вопросу прекращения производства по делу об отмене решения третейского суда в случае окончательности решения третейского суда (на примере апелляционного определения Московского городского суда от 08.12.2015 по делу № 33-45943)

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.

Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.

Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».

Гражданин Турции Э. обратился в Хорошевский районный суд г. Москвы с заявлением об отмене решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 24 августа 2015 года по делу АТС-5131/15, которым с него и с гражданина Турции Э.С. солидарно взысканы в пользу Банка задолженность по соглашению о выдаче банковской гарантии, расходы по оплате третейского сбора; в части требований к ООО «Дж.» производство прекращено. В обоснование заявления указал, что основной должник ООО «Дж.» ликвидирован 02 апреля 2014 года, в связи с чем поручительство Э. и Э. С. прекращено. До начала рассмотрения дела по существу со стороны Банка поступило ходатайство о прекращении производства по делу.

Определением Хорошевского районного суда г. Москвы от 02 октября 2015 года прекращено производство по делу об отмене решения Арбитражного третейского суда города Москвы. Определение было обжаловано в Московский городской суд.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда не нашла оснований для отмены определения суда.

Судебная коллегия указала, что из материалов дела следует, что 24 августа 2015 года Арбитражным третейским судом города Москвы вынесено решение по делу АТС-5131/15 о взыскании солидарно с Э., Э. С. в пользу Банка задолженности по соглашению о выдаче банковской гарантии, расходов по оплате третейского сбора, в части требований к ООО «Дж.» производство по делу прекращено. В решении указано, что решение суда окончательно, обжалованию не подлежит, вступает в законную силу немедленно.

При разрешении заявления Э. об отмене этого решения судом установлено, что рассмотрение спора в Арбитражном третейском суде г. Москвы в случае невозможности разрешить спорный вопрос путем переговоров предусмотрено п. 6.3 договора поручительства, заключенного между Банком и Э.

Проверяя заявление Банка о том, что решение Арбитражного третейского суда города Москвы от 24 августа 2015 года не подлежит обжалованию, суд исходил из того, что Арбитражный третейский суд г. Москвы является постоянно действующим третейским судом, согласно ст. 83 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы, утвержденного Председателем Арбитражного третейского суда г. Москвы от 14 ноября 2010 года, решение Третейского суда является окончательным, не подлежит оспариванию и исполняется добровольно в порядке и сроки, которые установлены в решении.

Поскольку при подписании договоров, содержащих третейское соглашение, стороны согласовали, что правила постоянно действующего Арбитражного третейского суда г. Москвы являются неотъемлемой частью третейского соглашения, суд пришел к правильному выводу, что производство по заявлению Э. об отмене решения подлежит прекращению на основании ст. ст. 134, 220 ГПК РФ.

В отношении довода частной жалобы, что поскольку в третейском соглашении не предусмотрено, что решение третейского суда является окончательным, то оно может быть оспорено в установленном законом порядке, судебная коллегия указала, что он направлен на переоценку вывода суда, изложенного в определении, согласно которому Арбитражный третейский суд города Москвы в своей деятельности руководствуется Регламентом, правила которого распространяются на третейские соглашения.

Судебная коллегия также указала, что доводы жалобы, указывающие на незаконность решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 24 августа 2015 года, в данном случае не могут быть предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции, поскольку предметом апелляционного рассмотрения является определение Хорошевского районного суда г. Москвы от 02 октября 2015 года. Заявитель не лишен возможности проверки правомерности решения Арбитражного третейского суда города Москвы в рамках производства о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Судебная коллегия не нашла оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, для отмены определения суда по доводам частной жалобы, установила, что судом правильно применены нормы материального и процессуального права, на основании чего определила Определение Хорошевского районного суда г. Москвы от 02 октября 2015 года оставить без изменения, частную жалобу Э. - без удовлетворения.

Обзор подготовлен отделом анализа судебной практики и проблем правоприменения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.