



## АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3  
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40  
[www.A-tsm.ru](http://www.A-tsm.ru), [info@a-tsm.ru](mailto:info@a-tsm.ru)

### Информационное письмо

От 13 января 2016 г. № 555

#### **Обзор судебной практики арбитражных судов по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда: действия участника третейского процесса, не предпринявшего должных мер по получению корреспонденции по сообщенным им адресам, не отвечают принципу добросовестности (на примере дела № А33-25043/2014)**

**Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.**

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

*В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.*

*Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:*

*«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.*

*Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».*

Между компанией (продавцом) и предпринимателем (покупателем) заключен контракт на поставку технологического оборудования для выращивания овощей в теплицах (контракт), в котором сторонами предусмотрена арбитражная оговорка. Компания обратилась в третейский суд с иском к предпринимателю о взыскании долга по контракту, процентов за неисполнение денежного обязательства, расходов на взыскание задолженности. Предпринимателю направлены копии искового заявления и приложенных к нему документов, предложено выбрать арбитров, направить возражения.

Указанные документы направлены в два адреса. Документы, направленные по первому адресу, ответчик вручен; направленные по второму адресу – возвращены без вручения по истечении срока хранения. Ответчику выписана повестка о назначении даты рассмотрения дела; в дальнейшем ответчику направлено письмо с информацией о переносе времени слушания дела. Повестка и письмо получены ответчиком по первому адресу, по второму адресу корреспонденция не получена. Третейский суд отложил

слушание по делу на другую дату, о чем выписана повестка и направлена ответчику по второму адресу. Отметок о получении повестки ответчиком не имеется, согласно отчету о доставке корреспонденция получена иным лицом. Доказательств направления повестки по первому адресу не представлено.

Решением третейского суда требования компании удовлетворены.

Ссылаясь на неисполнение предпринимателем решения третейского суда, компания обратилась в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Определением Арбитражного суда Красноярского края, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа, в удовлетворении заявления компании отказано ввиду не извещения ответчика о третейском разбирательстве.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации указанные судебные акты отменила, дело направила на новое рассмотрение по следующим основаниям.

1. При вынесении оспариваемых судебных актов суды первой и кассационной инстанций исходили из норм Закона о третейских судах, в то время как, поскольку коммерческие предприятия сторон находятся в различных государствах, отношения сторон вытекают из внешнеэкономического контракта, содержащего арбитражную оговорку, к отношениям сторон подлежит применению Закон Российской Федерации «О международном коммерческом арбитраже от 07.07.1993 № 5338-1 (Закон о международном коммерческом арбитраже), а не Федеральный закон «О третейских судах в Российской Федерации» от 24.07.2002 № 102-ФЗ.

2. В целях обеспечения права участников разбирательства в международном коммерческом арбитраже на доступ к арбитражному разбирательству, включающего право изложить свою позицию арбитражу и знать о позиции другой стороны в целях вынесения справедливого арбитражного решения, нормы Закона о международном коммерческом арбитраже предусматривают ряд гарантий обеспечения участия сторон в арбитражном разбирательстве, в том числе гарантии извещения. Верховный Суд Российской Федерации указал, что предусмотренная нормой части 1 статьи 3 названного Закона гарантия извещения стороны арбитражного разбирательства не может рассматриваться в отрыве от обязанности стороны спора действовать разумно и осмотрительно, а также независимо от тех рисков, которые с неизбежностью возникают в связи с заключением участником гражданского оборота арбитражного соглашения.

Суд указал, что адреса, по которым направлялись извещения ответчику, соответствуют критерию последнего известного адреса стороны. Сторона арбитражного соглашения, действуя разумно и осмотрительно, должна предпринять необходимые и достаточные меры для получения предназначенной ей корреспонденции по указанным ею адресам.

3. Также в данном случае не был нарушен при извещении ответчика принцип заблаговременного извещения стороны, предусмотренный нормой пункта 2 статьи 24 Закона о международном коммерческом арбитраже, так как все извещения направлялись ответчику заблаговременно и были доставлены ответчику минимум за две недели до разбирательства, данный срок признается международным стандартом своевременности извещения.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определение Арбитражного суда Красноярского края и постановление

Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа отменила, дело направила на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

Обзор подготовлен отделом анализа судебной практики и проблем правоприменения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Председатель  
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.