



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40
www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 22 января 2015 г. № 559

Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению иска о взыскании поставщиком с покупателя задолженности и неустойки по договору поставки алкогольной продукции

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.

Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.

Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».

Закрытое акционерное общество «Д» обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «В» о взыскании задолженности по договору поставки в размере суммы основного долга, неустойки, расходов на оплату третейского сбора.

Исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных Федеральным законом № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к нему приложены документы, подтверждающие наличие третейского соглашения.

Между сторонами имеется третейское соглашение в виде третейской оговорки, содержащейся в договоре поставки, согласно которой «Все споры и разногласия, независимо от оснований их возникновения, которые возникли или могут возникнуть между Сторонами по настоящему Договору, в том числе связанные с его заключением, исполнением, изменением, расторжением или признанием недействительным (полностью или частично), передаются на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы или в

Арбитражный третейский суд города Москвы (123154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, корп. 3), по выбору истца. Решение Арбитражного третейского суда города Москвы окончательно».

Истец и ответчик о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст. 4 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации». Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме. Ответчик в судебное заседание не явился, отзыв на исковое заявление не представил.

Между ЗАО «Д» (истец, поставщик) и ООО «В» (ответчик, покупатель) был заключен договор поставки, в соответствии с которым поставщик обязуется передать алкогольную продукцию покупателю, а покупатель обязуется принять этот товар и оплатить его стоимость в соответствии с условиями договора.

В соответствии с договором оплата товара производится за каждую партию товара покупателем по соглашению сторон в течение 30 (тридцати) календарных дней. Поставщик осуществил поставку товара покупателю, что подтверждается товарной накладной. Указанная поставка товара должна была быть оплачена покупателем не позднее 07.09.2014 г. Однако в материалах дела отсутствуют доказательства оплаты поставленного товара.

В силу ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, и односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Таким образом, требования истца о взыскании с ответчика задолженности по договору поставки являются обоснованными и законными, проистекающими из условий договора.

Договором поставки предусмотрено право поставщика выставить покупателю неустойку в размере 0,2% от подлежащей к выплате и не перечисленной в срок суммы за каждый день просрочки. Расчет неустойки, предоставленный истцом, признан обоснованным, требования признаны соразмерными нарушенным обязательствам и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены, третейский суд пришел к выводу, что исковые требования следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме. Расходы по оплате третейского сбора относятся на ответчика в порядке статьи 16 Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации».

Исковые требования истца удовлетворены третейским судом в полном объеме. Арбитражным судом города Москвы выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Обзор подготовлен отделом анализа судебной практики и проблем правоприменения Арбитражного третейского суда г. Москвы.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.