



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40
www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 03 февраля 2016 г. № 564

Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению иска о взыскании дистрибьютором с аптеки задолженности по договору поставки медицинских товаров

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.

Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.

Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».

Акционерное общество «К» обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Д» и гражданке Л. о солидарном взыскании задолженности и пени по договору поставки, расходов по оплате третейского сбора.

Исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных Федеральным законом № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к нему приложены документы, подтверждающие наличие третейского соглашения.

Между сторонами имеются третейские соглашения:

1) в виде третейской оговорки, содержащейся в договоре поставки, согласно которой «Все споры по настоящему договору передаются по выбору Истца на рассмотрение в Арбитражный суд Московской области или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1)».

2) в виде третейской оговорки, содержащейся в договоре поручительства, согласно которой «В случае невозможности разрешения споров, разногласий или требований, возникающих из настоящего договора или в связи с ним (в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности), путем переговоров, спор передается по выбору истца на рассмотрение в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1) или в государственный суд по правилам гражданско-правовой подведомственности и подсудности».

Истец и ответчики о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст. 4 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации». Представитель истца в судебное заседание не явился, направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. Ответчики в судебное заседание не явились, своих представителей не направили, представили отзыв на исковое заявление.

Между АО «К» (истец, поставщик) и ООО «Д» (ответчик 1, покупатель) заключен договор поставки, в соответствии с которым истец обязался поставлять, а покупатель принимать и оплачивать лекарственные средства и иные товары. Истцом во исполнение своих обязательств и условий договора была осуществлена поставка товаров ответчику, что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными. Согласно договору оплата каждой партии товара производится ответчиком в течение 90 календарных дней с момента выписки товарной накладной. Неисполнение покупателем обязательств по договору поставки послужило основанием обращения истца в третейский суд с иском.

Доказательств полной оплаты по договору либо наличия претензий по качеству, количеству, ассортименту, стоимости товара в материалах дела отсутствуют и ответчиком 1 не представлены, размер задолженности ответчиком 1 не оспорен, в связи с чем требование о взыскании основного долга в заявленном размере является обоснованным на основании ст. 309, 310 ГК РФ.

Пунктом 1 ст. 454 ГК РФ установлено, что по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и оплатить за него определенную денежную сумму (цену). Согласно п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено ГК РФ, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства. В соответствии со ст. 516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Кроме того, в соответствии со ст. 330 ГК РФ и договором при нарушении покупателем срока оплаты товаров поставщик имеет право в судебном порядке взыскать с покупателя пени в размере 0,3% от суммы задолженности за каждый день просрочки, в связи с чем истцом были начислены пени за просрочку оплаты поставленного товара.

Истцом представлен расчет пени. Расчет неустойки ответчиками не оспорен и не опровергнут. Расчет истца судом проверен, арифметически и методологически выполнен верно, санкция согласована сторонами, факт просрочки оплаты документально подтвержден. Поскольку ответчиком 1 была допущена просрочка по оплате

поставленного товара, заявленное истцом требование о взыскании пени за указанный период согласно расчету в заявленном размере, подлежит удовлетворению.

На основании ст.ст. 49, 50 Регламента Арбитражного третейского суда г. Москвы, ст. 26 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на ответчике, заявившем об ее уменьшении. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ). Поскольку ответчиками не заявлено о несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства, третейский суд считает неустойку в заявленном размере подлежащей взысканию в полном объеме.

Истец в исковом заявлении просит о солидарном взыскании указанных денежных сумм с ответчика 1 (покупателя) и ответчика 2 (поручителя). Третейский суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения такого требования по следующим причинам.

В соответствии со ст.ст. 361, 362, 363 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор должен быть совершен в письменной форме. При неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

По условиям договора поручительства ответчик 2 обязался отвечать перед истцом за исполнение ответчиком 1 обязательств по погашению основной задолженности по договору поставки, а также возникших на его основании штрафов и пеней. Таким образом, поручитель (ответчик 2) был должным образом осведомлен о существовании основного обязательства, вытекающего из договора поставки, в отношении которого им были приняты на себя обязательства обеспечительного характера на основании заключенного с истцом договора поручительства.

В договоре поручительства стороны предусмотрели, что в случае просрочки ответчика 1 перед истцом в оплате на сумму задолженности 1 500 000 руб. и более, истец вправе предъявить требования к ответчику 1 или ответчику 2 вместе с надлежаще оформленными документами (товарные накладные ТОРГ-12) с подписью уполномоченных представителей ответчика 1. Ответчик 2 в свою очередь обязуется выплатить истцу всю сумму задолженности не позднее 10 календарных дней с даты получения ответчиком 2 письменного требования. Истцом в адрес ответчика 2 в связи с неисполнением ответчиком 1 обязательств по оплате задолженности было направлено требование об исполнении договора поставки и об оплате указанной задолженности и пени. Данное требование ответчиком 2 в установленные сроки исполнено не было.

Статьей 361 ГК РФ предусмотрено, что по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен также для обеспечения обязательства, которое возникнет в будущем. При неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. В соответствии со ст. 405 ГК РФ должник, просрочивший исполнение,

отвечает перед кредитором за убытки, причиненные просрочкой, и за последствия случайно наступившей во время просрочки невозможности исполнения.

Учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены, третейский суд пришел к выводу, что исковые требования следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме. Расходы по оплате третейского сбора относятся на ответчика в порядке статьи 16 Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации».

Исковые требования истца удовлетворены третейским судом в полном объеме. Хорошевским районным судом города Москвы выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Обзор подготовлен отделом анализа судебной практики и проблем правоприменения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.