



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40
www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 29 июля 2016 г. № 585

Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению иска о взыскании исполнителем с заказчика задолженности по договору на выполнение работ по монтажу и разработке проектной документации охранной, тревожной и пожарной сигнализации

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.

Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом».

Общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Ю» обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «О» о взыскании задолженности по договору подряда, процентов за пользование чужими денежными средствами, суммы оплаченного третейского сбора

Исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных Федеральным законом № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к нему приложены документы, подтверждающие наличие третейского соглашения.

Между сторонами имеется третейское соглашение в виде третейской оговорки, содержащейся в Договоре подряда в редакции Дополнительного соглашения № 1, согласно которой: «Все споры, возникающие из настоящего договора, или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, взыскание задолженности или убытков, передаются на разрешение в Арбитражный третейский суд г. Москвы (город Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1).»

Истец и ответчик о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст. 4 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации».

В судебном заседании Ответчик заявил об отсутствии у Арбитражного третейского суда города Москвы компетенции на рассмотрение спора, представив суду в обоснование своих доводов Дополнительное соглашение № 2, в котором стороны изменили Договор, исключив из него третейскую оговорку. Представитель Истца заявил, что дополнительное соглашение № 2 директором Истца не подписывалось. В связи с этим Истец заявил ходатайство о проведении экспертизы подлинности подписи. Определением третейского суда по делу назначена почерковедческая экспертиза.

В судебном заседании сторонам оглашены результаты экспертизы, которые показали, что Дополнительное соглашение № 2 подписано не директором Истца, а при помощи печатной факсимильной формы. В связи с этим Суд отдельным актом определил наличие компетенции на рассмотрение настоящего спора. Однако Ответчик, предположив, что документы, представленные Истцом в качестве доказательств по делу, могут быть также подписаны при помощи печатной факсимильной формы, заявил ходатайство о проведении экспертизы представленных Истцом в материалы дела документов, перечень которых изложил в ходатайстве. Суд предложил Ответчику внести в установленный срок денежные средства в размере стоимости экспертизы. Однако денежные средства на депозит суда от Ответчика не поступили. Ответчик подал через приемную Суда ходатайство о приобщении документов к материалам дела, в котором просил приобщить к материалам дела доверенность, а также дополнительное соглашение № 2, подписанное представителем ООО «НПП «Ю» по доверенности К.

В судебном заседании Ответчик, представив на обозрение Суду подлинники указанных документов, заявил повторно об отсутствии у суда компетенции в связи с заключенным между сторонами соглашением, исключающем третейскую оговорку из Договора. Свои доводы Ответчик изложил в отзыве. Истец возразил против доводов Ответчика. В обоснование своей позиции, Истец представил на обозрение суду подлинники документов, подтверждающих факт отзыва доверенностей, выданных Истцом гражданину К. Копии указанных документов, а именно: Приказ, Уведомление об отзыве (отмене) доверенности, Акт об отказе от подписи и получении уведомления об отмене (отзыве) доверенности, Акт об отказе ознакомления с Приказом ООО «НПП «Ю» «Об отмене (отзыве) доверенности», Справка № 10, Справка № 09 приняты Судом и приобщены к материалам дела. Суд, исследовав представленные сторонами документы, не может принять в качестве доказательств по делу доверенность, а также дополнительное соглашение № 2, подписанное представителем ООО «НПП «Ю» по доверенности К. в связи с тем, что в материалах дела имеются доказательства того, что К. не располагал полномочиями подписывать от имени ООО «НПП «Ю» какие-либо документы (в том числе – Дополнительное соглашение № 2 к Договору). Таким образом, доказательства Ответчика по данному вопросу признаются несостоятельными.

Учитывая изложенное, Суд отказал Ответчику в удовлетворении его заявления об отсутствии у суда компетенции на рассмотрение настоящего спора, признал наличие у Арбитражного третейского суда города Москвы компетенции рассматривать данный спор.

Представитель Истца заявил, что на дату заседания задолженность Ответчиком не погашена. Исковые требования поддержал в полном объеме, просит суд удовлетворить иск. Представитель Ответчика наличие задолженности не оспаривал, возражал по доводам, изложенным в отзыве.

Между Истцом (Исполнителем) и Ответчиком (Заказчик) заключен Договор. В дальнейшем стороны заключили дополнительное соглашение № 1 к Договору, которым дополнили Договор третейской оговоркой. Согласно Договору Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательства на выполнение работ по монтажу и разработке проектной документации охранной, тревожной и пожарной сигнализации, системы видеонаблюдения, системы контроля и управления доступом, структурированной кабельной сети для локальной вычислительной сети и телефонной связи. В Договоре стороны предусмотрели общую сметную стоимость работ. По окончании работ составляется Акт приема-сдачи по фактическим затратам, подлежащий оплате.

Договором предусмотрена 50% предоплата, при этом, окончательный расчет по Договору производится Заказчиком не позднее 3 банковских дней с момента подписания сторонами актов о приемке выполненных работ формы КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3. Согласно Договору начало выполнения работ – в течение 5 рабочих дней с момента подписания Договора, окончание – дата подписания Акта приема-сдачи.

Истец во исполнение взятых на себя по Договору обязательств, выполнил для Ответчика работы. Факт выполнения работ Истцом и принятия их Ответчиком без каких-либо возражений и замечаний подтверждается подписанными уполномоченными представителями и скрепленными печатями Истца и Ответчика актами, а именно: Акт о приемке выполненных работ № 1; Акт о приемке выполненных работ № 1а; Акт о приемке выполненных работ № 2; Акт о приемке выполненных работ № 3; Акт о приемке выполненных работ № 4. В материалы дела представлена Справка о стоимости выполненных работ и затрат № 1, которая подписана уполномоченными представителями и скреплена печатями обеих сторон. Согласно данной справке стороны определили окончательную стоимость выполненных работ и затрат по Договору.

Таким образом, Истец исполнил свои обязательства, предусмотренные Договором, в полном объеме.

Однако, как указывает Истец в исковом заявлении, в предусмотренный Договором срок оплата за выполненные и принятые работы от Ответчика не последовала, ввиду чего у Ответчика образовалась задолженность перед Истцом.

Истец направил Ответчику претензию с требованием оплатить существующую задолженность и проценты за пользование чужими денежными средствами. В претензии Истец также уведомил Ответчика о том, что в случае отказа в удовлетворении претензии, Истец обратится с иском в Арбитражный третейский суд города Москвы за защитой своих прав. Ответ на претензию от Ответчика не поступил. До настоящего времени Ответчик взятые на себя обязательства не исполнил, в связи с чем Истец просит Третейский суд удовлетворить заявленный иск, взыскав с Ответчика наряду с основной задолженностью проценты за пользование чужими денежными средствами, а также сумму уплаченного третейского сбора.

Согласно статьи 758 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат. В соответствии со ст. 762 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором уплатить подрядчику установленную цену полностью после завершения всех работ или уплачивать ее частями после завершения отдельных этапов работ. Согласно пункту 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации

Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно пункту 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Из материалов дела видно, что в соответствии с вышеприведенными условиями Договора Истец (Исполнитель) надлежащим образом выполнил свои обязательства перед Ответчиком (Заказчиком), и выполнил работы на условиях Договора, согласованных Сторонами. В материалах дела отсутствуют доказательства полной оплаты Ответчиком образовавшейся задолженности в установленные сроки, а также на момент рассмотрения Третьей судом настоящего спора. Факт наличия задолженности Ответчиком не опровергнут. В этой связи требования Истца в части взыскания основной задолженности обоснованы и подлежат удовлетворению.

Пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истец, учитывая наличие просрочки исполнения обязательств, начислил Ответчику проценты в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание установленный Третьей судом факт наличия непогашенной задолженности по Договору в части основной суммы, Третьей суд признает наличие у Истца оснований для предъявления Ответчику требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Расчет процентов произведен Истцом в тексте искового заявления на основании ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. Расчет судом проверен и признан обоснованным, ввиду чего требования в части взыскания с Ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами подлежат удовлетворению.

Истец в судебном заседании устно заявил требование взыскать с Ответчика также сумму стоимости проведенной по делу экспертизы. В материалах дела имеется платежное поручение, согласно которому ООО «НПП «Ю» на депозитный счет суда произвел оплату экспертизы документа. По платежному поручению была произведена оплата по счету за почерковедческое исследование. В материалах дела имеется копия Акта приема-сдачи выполненных работ по договору, согласно которому было передано Заключение экспертов.

В соответствии со статьей 405 Гражданского кодекса Российской Федерации должник, просрочивший исполнение, отвечает перед кредитором за убытки, причиненные

просрочкой, и за последствия случайно наступившей во время просрочки невозможности исполнения.

Частью второй статьи 16 Федерального Закона «О третейских судах в Российской Федерации» предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя стороной, в пользу которой состоялось решение третейского суда, а также иные расходы, связанные с третейским разбирательством, могут быть по решению третейского суда отнесены на другую сторону, если требование о возмещении понесенных расходов было заявлено в ходе третейского разбирательства и удовлетворено третейским судом. Поскольку результаты проведения экспертизы подтвердили сомнения Истца в подлинности представленного Ответчиком документа, Суд считает заявленное требование Истца о взыскании суммы стоимости проведенной экспертизы с Ответчика, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Учитывая, что требования Истца обоснованы, документально подтверждены, Третейский суд пришел к выводу, что исковые требования следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме. Расходы по оплате третейского сбора относятся на ответчика, в порядке статьи 16 Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации».

Исковые требования истца удовлетворены третейским судом в полном объеме. Арбитражным судом города Москвы выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Обзор подготовлен отделом анализа судебной практики и проблем правоприменения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.