



## АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3  
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40  
[www.A-tsm.ru](http://www.A-tsm.ru), [info@a-tsm.ru](mailto:info@a-tsm.ru)

### Информационное письмо

От 19 августа 2016 г. № 594

#### **Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению иска о взыскании банком с заемщика – физического лица задолженности по кредитному договору**

**Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.**

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

*В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.*

*Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:*

*«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом».*

Банк обратился в Арбитражный третейский суд города Москвы с иском заявлением к гражданину Российской Федерации С. о взыскании задолженности по кредитному договору, в том числе основного долга, задолженности по процентам, штрафа за задолженность по основному долгу штрафа за задолженность по процентам, расходы по оплате третейского сбора.

Исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных Федеральным законом № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к нему приложены документы, подтверждающие наличие третейского соглашения.

Между сторонами имеется третейское соглашение в виде третейской оговорки, содержащейся в Кредитном договоре, согласно которой: «Споры между сторонами, по которым не было достигнуто соглашения, рассматриваются в Арбитражном Третейском суде г. Москвы в установленном порядке». В материалы дела также представлено письмо Банка о включении в договоры, заключаемые банком, третейской оговорки с указанием Арбитражного третейского суда города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1) местом рассмотрения споров.

Истец и ответчик о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст. 4 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации». Представитель истца в судебное заседание явился, поддержал иски требования в полном объеме. Ответчик в судебное заседание не явился, представителя не направил, отзыв на исковое заявление не представил.

Между Банком и гражданином С. (Заемщик) заключен кредитный договор, в соответствии с которым Банк обязался предоставить Заемщику в порядке и на условиях, предусмотренных договором, Кредит в установленном договором размере на установленный договором срок. Согласно Договору Банк открывает Заемщику ссудный счет для учета выданного кредита. Обязательство по предоставлению кредита Банком выполнено, что подтверждается выпиской по счету Ответчика. Заемщик обязан выплачивать Банку проценты из расчета 10% годовых. Проценты выплачиваются ежемесячно согласно графику.

Ответчик (Заемщик) нарушил обязательства по своевременной уплате платежей по кредиту, что подтверждается предоставленными выписками.

Согласно Договору Банк имеет право досрочно расторгнуть Договор и потребовать возврата суммы задолженности по предоставленному кредиту и процентов по кредиту при наличии просроченных платежей по основному долгу или процентам в течение последних 180 календарных дней свыше 60 дней.

Письменное уведомление с требованием о возврате задолженности было направлено Банком Заемщику, что подтверждается представленной копией требования и почтовой квитанцией об отправке. Требование о возврате задолженности Заемщиком не исполнено, что подтверждается предоставленной выпиской.

Судом установлена сумма непогашенной части кредита и сумма задолженности по процентам.

Согласно договору в случае просрочки погашения кредита Заемщик выплачивает Банку повышенные проценты в размере 40% годовых от суммы просроченной задолженности. Истцом представлен расчет суммы штрафных санкций.

Проанализировав и оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, третейский суд пришел к выводу о том, что иски требования правомерны и подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

В соответствии с п. 2 ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по кредитному договору применяются правила о договоре займа, если иное не вытекает из существа кредитного договора. По договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества (п. 1 ст. 807 ГК РФ).

Факт получения Заемщиком Кредита подтвержден материалами дела и последним не оспаривается. Ответчик обязался ежемесячно осуществлять платежи в счет обслуживания кредита.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона, иных правовых актов.

Обязательства по уплате ежемесячных платежей Заемщик нарушил, что подтверждается материалами дела и не оспаривается Ответчиком. Кредитным договором предусматривается право Истца на досрочное взыскание суммы займа в указанном случае.

Данное положение суд не может считать противоречащим законодательству и ущемляющим права заемщика ввиду следующего. Имеющийся в материалах дела кредитный договор не является типовым. Договор заключен на условиях, которые объективно, исходя из сложившихся обычаев делового оборота, являются льготными по сравнению с условиями потребительских кредитов. Процентная ставка по кредиту 10 % годовых, притом, что ключевая ставка, установленная Банком России на дату выдачи кредита составляла 8,5 % годовых. Таким образом, исходя из материалов дела и вышеуказанных обстоятельств, Ответчик, несмотря на то, что является физическим лицом, не может быть, в данном случае, признан экономически слабой стороной, нуждающейся в особой защите своих прав.

В соответствии с п. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Ответчик не представил суду доказательств возврата займа (кредита). Таким образом, суд считает требование о возврате суммы кредита, процентов по нему и штрафных санкций за просрочку оплаты суммы основного долга и процентов обоснованным и подлежащим удовлетворению в заявленном размере.

Договором предусмотрены штрафные санкции в виде процентов в размере 40% годовых от суммы просроченной задолженности.

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору неустойку (штраф, пеню), определенную законом или договором (ст. 330 ГК РФ).

Материалы дела свидетельствуют о ненадлежащем исполнении Заемщиком обязательств по кредитному договору. Следовательно, истец правомерно предъявил требование о взыскании штрафных санкций.

На основании статей 49, 50 Регламента Арбитражного третейского суда г. Москвы, статьи 26 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на ответчике, заявившем об ее уменьшении.

По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (п. 1 ст. 330 ГК РФ). Ответчик не просил о снижении договорной неустойки.

В соответствии с пунктом 11 «Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013): «...В силу диспозиции ст. 333 ГК РФ основанием для ее применения может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств».

На основании ч. 1 ст. 56 ГПК РФ бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на ответчике, заявившем

об ее уменьшении. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (п. 1 ст. 330 ГК РФ)...».

Оценивая степень соразмерности неустойки при разрешении споров, суды исходят из действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате нарушения ответчиком взятых на себя обязательств, учитывая при этом, что сумма займа не является единственным критерием для определения размера заявленной истцом неустойки.

Расчет неустойки ответчиком не оспорен и не опровергнут. Правильность представленного истцом расчета неустойки проверена судом.

Третейский суд пришел к выводу, что исковые требования следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме. Расходы по оплате третейского сбора относятся на ответчика в порядке статьи 16 Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации».

Исковые требования истца удовлетворены третейским судом в полном объеме. Тверским районным судом города Москвы выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Обзор подготовлен отделом анализа судебной практики и проблем правоприменения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Председатель  
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.