



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40
www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 16 сентября 2016 г. № 606

Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению иска о взыскании кредитным потребительским кооперативом солидарно с заемщика и поручителя – физических лиц задолженности по договору займа

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предьявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

В соответствии с частью 3 статья 1 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Согласно части 1, 2 статьи 7 арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

Рекомендуемая форма арбитражного соглашения для включения в договор в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение единоличному судье в открытом режиме в государственный суд или в Арбитражный третейский суд г. Москвы (АТСМ) (юр.адрес: г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, к.1), по выбору истца. Стороны ознакомились с Регламентом. Назначение судьи доверяется председателю третейского суда. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства».

Кредитный потребительский кооператив «К» (Истец, Займодавец) обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с иском к гражданину Российской Федерации Б. и гражданину Российской Федерации Л. с иском о солидарном взыскании суммы долга по договору займа. До начала судебного заседания от Истца поступило заявление об увеличении размера искомых требований, и взыскании солидарно с Ответчиков, наряду с основной задолженностью, суммы уплаченного третейского сбора.

Исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных Федеральным законом № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к нему приложены документы, подтверждающие наличие третейского соглашения.

Между сторонами имеется третейское соглашение в виде третейской оговорки, содержащейся в Договоре займа, согласно которой: «Все споры по настоящему Договору

передаются на разрешение в Арбитражный третейский суд г. Москвы (юр. адрес: г. Москва, ул. Шкулева, дом 9, к. 1). Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства». Аналогичная третейская оговорка содержится в Договоре поручительства.

Истец и ответчики о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст. 4 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации». Истец в судебное заседание не явился, представил заявление о рассмотрении дела в отсутствие представителя, исковые требования поддержал в полном объеме. Ответчики в судебное заседание не явились, отзывы на исковое заявление не представили.

Между Истцом (Займодавцем) и Ответчиком 1 (Заемщиком) был заключен Договор займа. Согласно разделу 1 Договора займа Займодавец (Истец) передает Заемщику (Ответчику 1) в собственность денежные средства в установленном размере (Сумма займа), а Заемщик (Ответчик 1) обязуется возвратить указанную сумму с условием выплаты 18 процентов годовых Займодавцу (Истцу) в порядке и сроки, установленные Договором займа. В Договоре займа стороны определили его целевой характер, согласно которому сумма займа выдается Заемщику на потребительские цели. В соответствии с Договором займа Ответчик 1 (Заемщик) обязуется возвратить Истцу (Займодавцу) сумму займа и начисленных процентов в установленный в договоре срок, при этом возврат суммы займа осуществляется в соответствии с графиком выдачи и возврата займа. Согласно Договору займа выдача суммы займа обеспечивается поручительством, которое оформляется договором поручительства.

Между Кредитным потребительским кооперативом «К» (Займодавец) и гражданином Российской Федерации Л. (Поручитель), в обеспечение исполнения договора займа, был заключен договор поручительства, который предусматривает, что Поручитель обязуется перед Займодавцем нести солидарную ответственность за исполнение Заемщиком обязательств по Договору займа.

Истец во исполнение своих обязательств по Договору займа по расходному кассовому ордеру выдал Б. сумму займа. О получении денежных средств Б. свидетельствует подпись последней на платежном документе. Таким образом, Истец исполнил свои обязательства, предусмотренные Договором займа, в полном объеме. Однако Ответчик 1 в нарушение взятых на себя по Договору займа обязательств в предусмотренный Договором займа срок сумму займа в полном объеме Истцу не возвратил, что привело к образованию задолженности перед Истцом. Истец направил в адрес Ответчика 1 претензионное письмо о досрочном погашении задолженности, которым уведомил о необходимости осуществить возврат всей суммы основного долга, а также процентов по Договору займа. Информация о результатах рассмотрения претензионного письма Ответчиком 1 в материалах дела отсутствует.

Учитывая то обстоятельство, что Ответчик 1 взятые на себя обязательства не исполнил, Истец (Займодавец) просит Третейский суд удовлетворить заявленный иск, взыскав задолженность по договору займа солидарно с Ответчиков (Заемщика и Поручителя).

Третейский суд, рассмотрев заявленные требования Истца, находит их подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно пункту 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик

обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Из материалов дела видно, что в соответствии с вышеприведенными условиями Договора займа Истец (Займодавец) надлежащим образом выполнил свои обязательства перед Ответчиком 1 (Заемщиком), и предоставил ему обусловленную сумму займа в порядке и для целей, согласованных Сторонами. В материалах дела отсутствуют доказательства полного возврата Ответчиком 1 (Заемщиком) суммы займа в установленный срок, а также на момент рассмотрения Третьей судом настоящего спора. В этой связи, требования Истца (Займодавца) в части взыскания основной задолженности в виде суммы займа в размере обоснованы и подлежат удовлетворению.

Истец в исковом заявлении просит о солидарном взыскании денежных сумм, предъявленных к Ответчику 1 (Заемщику) и признанных правомерными Третьей судом, также и с Ответчика 2 (Поручителя), Третьей суд приходит к выводу об отсутствии оснований для отказа в удовлетворении в этой части иска исходя из следующего.

Согласно Договору поручительства, заключенного между Истцом (Займодавцем) и гражданином Российской Федерации Л. (Поручитель), Поручитель обязуется перед Займодавцем нести солидарную ответственность за исполнение Заемщиком обязательств по Договору займа. Договором поручительства установлена обязанность Поручителя исполнить обязательства, предусмотренные Договором поручительства, в течение 5 рабочих дней со дня получения извещения от Займодавца о нарушении Заемщиком взятых на себя обязательств по возврату займа. Указанные обязательства в соответствии с Договором займа включают в себя возврат суммы займа, уплату процентов, а также уплату штрафных санкций. Согласно Договору поручительства Поручитель (Ответчик 2) ознакомлен со всеми условиями Договора займа, включая условия о Сумме займа и о сроке возврата всей суммы займа.

Таким образом, Поручитель (Ответчик 2) был должным образом осведомлен о существовании основного обязательства, вытекающего из Договора займа, в отношении которого им были приняты на себя обязательства обеспечительного характера на основании заключенного с Истцом (Займодавцем) Договора поручительства.

Истец в порядке, предусмотренном Договором поручительства, направил в адрес Ответчика 2 претензионное письмо о досрочном погашении задолженности, которым уведомил о необходимости погасить задолженность, а также проценты по Договору займа, ввиду неисполнения Заемщиком взятых на себя обязательств. Информация о результатах рассмотрения претензионного письма Ответчиком 2 в материалах дела отсутствует. Учитывая данные обстоятельства, суд пришел к выводу, что срок исполнения обязательств Поручителем по Договору поручительства наступил.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением предпринимательской деятельности, не допускается, если иное не предусмотрено законом или договором (иное не предусмотрено).

В соответствии со ст. ст. 807, 809, 810, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить кредитору сумму кредита и уплатить проценты за пользование кредитом в срок и в порядке, предусмотренном договором займа.

Статьей 361 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или частично. Договор поручительства может быть заключен также для обеспечения обязательства, которое возникнет в будущем. При неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

В соответствии со статьей 405 Гражданского кодекса Российской Федерации должник, просрочивший исполнение, отвечает перед кредитором за убытки, причиненные просрочкой, и за последствия случайно наступившей во время просрочки невозможности исполнения.

Учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены, третейский суд пришел к выводу, что исковые требования следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме. Расходы по оплате третейского сбора относятся на ответчика в порядке статьи 16 Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации».

Спор рассмотрен в период действия Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации».

Исковые требования истца удовлетворены третейским судом в полном объеме. Тушинским районным судом города Москвы выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Обзор подготовлен отделом анализа судебной практики и проблем правоприменения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.