



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40
www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 21 сентября 2016 г. № 608

Обзор судебной практики арбитражных судов по делам об отмене решения третейского суда: если в третейской оговорке прямо не предусмотрена окончательность решения третейского суда, для установления этого суд должен исследовать регламент третейского суда (на примере дела № А40-189007/2015)

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

В соответствии с частью 3 статья 1 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Согласно части 1, 2 статьи 7 арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

Рекомендуемая форма арбитражного соглашения для включения в договор в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение единоличному судье в открытом режиме в государственный суд или в Арбитражный третейский суд г. Москвы (АТСМ) (юр.адрес: г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, к.1), по выбору истца. Стороны ознакомились с Регламентом. Назначение судьи доверяется председателю третейского суда. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства».

Общество с ограниченной ответственностью – ответчик по третейскому разбирательству обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене решения третейского суда. Одновременно общество с ограниченной ответственностью – истец по третейскому разбирательству обратилось с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого же решения третейского суда.

Определением арбитражного суда дела объединены в одно производство. Определением арбитражного суда производство по заявлению об отмене решения третейского суда прекращено. Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда удовлетворено, выдан исполнительный лист.

Суд первой инстанции, прекращая производство по заявлению об отмене решения третейского суда, исходил из того, что доказательств, свидетельствующих о нарушении

принципов третейского разбирательства, процессуальных гарантий независимости и беспристрастности третейских судей, равноправия и состязательности сторон не представлено. Кроме того, суд первой инстанции руководствовался тем, что третейская оговорка содержит условие об окончательности решения третейского суда.

Удовлетворяя заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, суд первой инстанции исходил из того, что не представлено доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, а также из того, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и вынесенное третейским судом решение не нарушает основополагающие принципы российского права, в связи с чем подлежит принудительному исполнению.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, общество с ограниченной ответственностью – ответчик по третейскому разбирательству обратилось в арбитражный суд округа с кассационной жалобой. В обоснование кассационной жалобы общество ссылалось на то, что решение третейского суда не носит окончательный характер, поскольку это не предусмотрено третейским соглашением.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции пришла к выводу о наличии оснований для отмены определения суда первой инстанции, поскольку судом первой инстанции не было при рассмотрении дела учтено следующее.

Согласно статье 40 Закона о третейских судах оспаривание решения третейского суда участвующей в деле стороной путем подачи заявления об отмене решения в компетентный суд возможно лишь в случае, если в третейском соглашении не предусмотрено, что решение третейского суда является окончательным.

В соответствии с условиями договора, заключенного между сторонами третейского разбирательства, все споры, связанные с исполнением обязательств по настоящему договору, в том числе в отношении существования, действительности или прекращения указанного договора (полностью или частично) подлежат передаче на рассмотрение в третейский суд, в соответствии с его регламентом. Либо по усмотрению сторон в соответствующий компетентный суд, согласно установленной действующим законодательством подсудности и подведомственности спора.

Таким образом, прямое указание в третейской оговорке на то, что решение третейского суда является окончательным, отсутствует. Третейская оговорка содержит лишь ссылку на регламент третейского суда. Вместе с тем, материалами дела подтверждено, что суд первой инстанции регламент третейского суда не исследовал, поскольку последний вообще отсутствует в материалах дела, соответственно, предусмотрен ли был регламентом окончательный характер решения третейского суда, суд не выяснял.

Учитывая неполноту установленных обстоятельств, противоречие выводов суда первой инстанции буквальному содержанию третейской оговорки, приведшие к вынесению необоснованного определения о прекращении производства по заявлению об отмене решения третейского суда, в котором выводы суда не соответствуют установленным обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, и соответственно, по заявлению о выдаче исполнительного листа, по основаниям, предусмотренным частью 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определение арбитражного суда было отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Обзор подготовлен отделом анализа судебной практики и проблем правоприменения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.