

ОБЗОР

судебной практики члена Союза Третейских судов - Арбитражного третейского суда г. Москвы» (a-tsm.ru, г. Москва) по спору о взыскании банком задолженности с заемщика и поручителей по кредитному договору (рассмотренному «Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора» в составе третейского судьи Кравцова А.В.)

«23» июля 2019 г.

69/19

05.12.2017 г. Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В. вынес арбитражное решение по делу № АТС-5760/17 по иску АО «О...» (г. Москва) к ООО «С...» (г. Москва), Х... (Московская область), К... (Московская область), М... (Рязанская область) о взыскании задолженности по кредитному договору о взыскании задолженности по кредитным договорам, расходов по оплате арбитражного сбора.

26.11.2018 г. истец обратился в Гагаринский районный суд г. Москвы за исполнительным листом.

21.06.2019 г. Гагаринский районный суд г. Москвы (дело № 13-329/2019) выдал исполнительный лист на принудительное исполнение арбитражного решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора», по делу о взыскании задолженности по кредитным договорам.

СУТЬ ДЕЛА И АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

(выписка из Арбитражного решения)

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.» обратился АО «О...»- истец с иском заявлением к ООО «С...», Х..., К..., М.. -Ответчики о взыскании с ООО «С...», Х..., К..., М.. солидарно задолженность в размере 3 428 201,64 рублей, из них:

- 2 471 432,98 рублей - сумма просроченного долга,
- 755 065,92 рублей - сумма неустойки по просроченному долгу,
- 151 702,74 рублей - сумма процентов по просроченному долгу,
- 50 000 рублей - сумма погашения части третейского сбора.

В материалах дела имеется третейское соглашение, заключенное в виде третейской оговорки, содержащейся в пункте 11.1 Кредитного договора № 1767-кл от 31.07.2015 г., согласно которому «Споры, связанные с заключением, исполнением, изменением, расторжением и/ или недействительностью настоящего договора, передаются на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы или в Арбитражный третейский суд г. Москвы (юр. адрес: г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, к. 1) по выбору истца. Решение третейского суда окончательно.»

Аналогичные третейские соглашения содержатся в пункте 7.1 Договоров поручительства № 1767-пф/1 от 31.07.2015 г., №1767-пф/2 от 31.07.2015 года.

Компетенция Третейского суда:

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015 г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): «Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения.

Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора заявлений об отсутствии у Арбитражного третейского суда города Москвы (Третейского суда) рассматривать данный спор не поступило.

Реализуя полномочия, предоставленные ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, Третейский суд, при установлении своей компетенции, дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» № 95-ФЗ (ред. от 23.06.2016) (далее – по тексту «АПК РФ») в целях исключения оснований компетентного суда для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Термины (определения) арбитражное соглашение и/или третейское соглашение, указанные в настоящем решении, являются полностью тождественными.

I. В соответствии с частью 3 статьи 426 ГПК РФ Арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью.

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данному пункту не поступали.

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации.

В силу статьи 7 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме. Положение, предусмотренное частью 2 настоящей статьи, считается соблюденным, если арбитражное соглашение заключено в том числе путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, включая электронные документы, передаваемые по каналам связи, позволяющим достоверно установить, что документ исходит от другой стороны. Ссылка в договоре на документ, содержащий арбитражную оговорку, представляет собой арбитражное соглашение, заключенное в письменной форме, при условии, что указанная ссылка позволяет считать такую оговорку частью договора.

В материалах дела имеется третейское соглашение, заключенное в виде третейской оговорки, содержащейся в пункте 11.1 Кредитного договора № 1767-кл от 31.07.2015 г., согласно которому «Споры, связанные с заключением, исполнением, изменением, расторжением и/ или недействительностью настоящего договора, передаются на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы или в Арбитражный третейский суд г. Москвы (юр. адрес: г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, к. 1) по выбору истца. Решение третейского суда окончательно.»

Аналогичные третейские соглашения содержатся в пункте 7.1 Договоров поручительства № 1767-пф/1 от 31.07.2015 г., №1767-пф/2 от 31.07.2015 года.

Таким образом, Сторонами Договоров явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора Арбитражному третейскому суду города Москвы. Кроме того, стороны предусмотрели, что спор подлежит рассмотрению единоличным третейским судьей (арбитром), назначение которого доверили председателю третейского суда.

Рассмотрение спора в Арбитражном третейском суде города Москвы осуществляется в соответствии с Регламентом Третейского суда.

Возражений против третейского разбирательства до даты рассмотрения спора и в процессе его рассмотрения по мотиву отсутствия или недействительности третейских соглашений Сторонами не заявлено.

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.

В соответствии с частями 1 статьи 94 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы, направляемые Третейским судом документы и иные материалы считаются полученными, если они доставлены адресату лично или на его коммерческое предприятие, по его постоянному месту жительства или адресу. Когда таковые не могут быть установлены путем разумного наведения справок, направляемые ответственным сотрудником Третейского суда документы и иные материалы считаются полученными, если они направлены по последнему известному месту нахождения коммерческого предприятия, постоянному месту жительства или адресу адресата заказным письмом или любым иным образом, предусматривающим регистрацию попытки доставки этого сообщения.

Частью 2 статьи 94 названного Регламента установлено, что документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится или не проживает.

Согласно статьи 3 Закона об арбитраже, в соответствии с пунктом 2 которой: «Если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает».

Истец уведомлен о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства сообщением от 03.11.2017 г., направленным по адресу электронной почты, который указал истец при подаче иска. От Истца поступило Заявление о рассмотрении искового заявления без участия истца, Заявление принято.

Ответчик извещен о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства по известному суду адресу, указанному в иске и в реквизитах Договоров, а также содержащемся на официальном сайте ФНС России (п. 4, абз. 5 п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011г. № 12), по которому Третейским судом направлены судебные Постановления и копии искового заявления с приложениями, что подтверждается накладной на отправку корреспонденции от 03.11.2017 г. № 33886570, №33886569, №33886566, №33886568, №33886564, №33886567, №33886565. Согласно сведениям, содержащимся в Информационных письмах экспресс-почты ООО «Даймэкс», материалы были вручены ООО «Систеп» и Мотину. По другим отправлениям произведены неудачные попытки вручения. Отправления доставить не удалось по причине отсутствия получателей по указанным адресам.

Заявлений о том, что какая-либо из Сторон не была должным образом уведомлена о формировании состава Третейского суда или о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо по другим уважительным причинам не могла представить Третейскому суду свои объяснения или возражения, не поступало.

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

Согласно положениям части 1 статьи 7 Закона об арбитраже, арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.

В материалах дела имеется третейское соглашение, заключенное в виде третейской оговорки, содержащейся в разделе 11.1 Кредитных договоров № 1884-кл от 07.07.2016 г., №1913-кл от 19.09.2016 года, согласно которым «Все споры связанные с заключением, исполнением, изменением, расторжением и/ или недействительностью настоящего Договора, передаются на рассмотрение единоличному судье в открытом режиме в Арбитражный третейский суд г. Москвы (юр. адрес: г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, к. 1) или в арбитражный суд г. Москвы, по выбору истца. Стороны ознакомились с регламентом Арбитражного третейского суда г. Москвы. Назначение судьи доверяется председателю третейского суда. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства».

Аналогичные третейские соглашения содержатся в пункте 7.1 Договоров поручительства № 1884-пф от 07.07.2016 года, 1884-пф/1 от 07.07.2016 года, №1913-пф от 19.09.2016 года, №1913-пф/1 от 19.09.2016 года.

Таким образом, Сторонами Договоров явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора Арбитражному третейскому суду города Москвы.

В соответствии с частью 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пунктом 4 этой же статьи предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статья 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Соответствие третейской оговорки, включенной Сторонами в текст вышеназванного Договоров, положениям пунктов 1-5 статьи 7 Закона об арбитраже было установлено Третейским

судом ранее при рассмотрении вопроса на предмет действительности заключенных Сторонами третейских соглашений (часть 1).

Как следует из положения статьи 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Условий, ограничивающих (исключающих) применение третейских оговорок (соглашений) в отношении конкретных споров применительно к законодательству о третейских судах вышеназванные Договоры не содержит.

Заявлений о том, что Третейский суд вышел за пределы третейского соглашения, от Сторон до начала судебного разбирательства и в процессе рассмотрения спора не поступало.

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

В силу статьи 10 Закона об арбитраже, стороны арбитража могут определять по своему усмотрению число арбитров, при этом, если иное не указано в федеральном законе, число арбитров должно быть нечетным.

В представленной в материалы дела арбитражной оговорке стороны прямо предусмотрели передачу возникших между ними споров на разрешение единоличному арбитру, назначаемому Председателем Третейского суда.

Постановлением Председателя Третейского суда от 31 октября 2017 года для разрешения настоящего спора назначен единоличным третейским судьей Кравцов А. В. Наличие у назначенного судьи высшего юридического образования подтверждается выданным на территории Российской Федерации Дипломом № АВС 0395378.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона об арбитраже: «При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства».

В силу п. 6 статьи 52 «Заключительные положения» Закона об арбитраже: «в случае, если действующие на день вступления в силу настоящего Федерального закона арбитражные (третейские) соглашения предусматривали рассмотрение споров в постоянно действующих третейских судах, при соблюдении иных положений настоящего Федерального закона предусмотренные такими соглашениями споры могут быть рассмотрены в постоянно действующих третейских судах, указанных в таких соглашениях, либо в учреждениях-правопреемниках в соответствии с их наиболее применимыми правилами».

До подписания соответствующих договоров, стороны, действуя разумно и добросовестно реализуя предоставленные им законом права, имеют возможность согласовать иные условия рассмотрения спора.

Истец и ответчики не договорились о применении других правил третейского разбирательства, отличных от тех, которые предусмотрены Регламентом Арбитражного третейского суда города Москвы, что подтверждается содержанием Договоров, из которого возникли спорные правоотношения.

Частью 4 статьи 4.1 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы также предусмотрено, что он является неотъемлемой частью любого третейского соглашения.

Подписав вышеназванные Договоры, содержащий третейскую оговорку (третейское соглашение), Стороны согласились с тем, что Регламент Арбитражного третейского суда города Москвы рассматривается ими в качестве неотъемлемой части их третейского соглашения.

Частями 1-3 ст. 17 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы установлено, что все дела в Третейском суде рассматриваются единолично Третейским судьей, назначаемым Председателем Третейского суда. При этом стороны вправе заключить между собой соглашение о коллегиальном рассмотрении дела, которое осуществляется в составе Третейского судьи и двух арбитров, выбранных сторонами.

В том случае, если Регламентом Третейскому судье предоставлено право единолично рассматривать дела и разрешать отдельные процессуальные вопросы, Третейский судья действует от имени Третейского суда.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений законодательства о третейских судах и статей 17, 19 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы.

Заявлений об отсутствии у Третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, как и о превышении его компетенции, от Сторон не поступило.

Ходатайств о рассмотрении дела коллегиальным составом Третейского суда ни от одной из Сторон настоящего спора после подачи иска и принятия его к производству не поступало (части 2, 3 статьи 20 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы).

Заявлений о самоотводах и об отводах, соответственно, от самого Третейского судьи, либо в отношении Третейского судьи от Сторон спора, не поступило (статья 25 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы).

Согласно ч.6 ст.52 Закона об арбитраже в случае, если действующие на день вступления в силу настоящего Федерального закона арбитражные (третейские) соглашения предусматривали рассмотрение споров в постоянно действующих третейских судах, при соблюдении иных положений настоящего Федерального закона предусмотренные такими соглашениями споры могут быть рассмотрены в постоянно действующих третейских судах, указанных в таких соглашениях, либо в учреждениях-правопреемниках в соответствии с их наиболее применимыми правилами.

В соответствии с указанной нормой спор рассматривается постоянно действующим третейском суде арбитражный третейский суд города Москвы.

В соответствии с 13 ст. 52 Закона об арбитраже по истечении одного года со дня установления Правительством Российской Федерации порядка, предусмотренного частями 4 - 7 статьи 44 настоящего Федерального закона, постоянно действующие арбитражные учреждения, постоянно действующие третейские суды, не соответствующие требованиям статьи 44 настоящего Федерального закона и не получившие права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения (за исключением Международного коммерческого арбитражного суда и Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате Российской Федерации), не вправе осуществлять деятельность по администрированию арбитража.

Постановление Правительства РФ от 25.06.2016 N 577 «Об утверждении Правил предоставления права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения и Положения о депонировании правил постоянно действующего арбитражного учреждения» вступило в силу с 01.11.2016. До 01.11.2017, а также на момент рассмотрения спора и вынесения настоящего решения, Арбитражным третейским судом города Москвы не было получено право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, право администрировать споры утрачено.

Согласно ч.16 ст. 52 Закона об арбитраже споры в рамках арбитража, администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением, постоянно действующим третейским судом,

утратившими право администрировать спор в соответствии с частью 13 настоящей статьи, **продолжают рассматриваться третейским судом, и все функции по администрированию арбитража подлежат выполнению третейским судом как при арбитраже, осуществляемом третейским судом, образованным сторонами арбитража для разрешения конкретного спора**, если стороны спора не договорятся об иной процедуре разрешения спора и если арбитражное соглашение не становится неисполнимым.

Исковое заявление Акционерного Общества «Объединенный резервный банк» поступило в Арбитражный третейский суд города Москвы 31.10.2017 года. Поскольку с 01.11.2017 Арбитражный третейский суд города Москвы утратил право администрировать споры в соответствии с ч.13 ст.52 Закона об арбитраже, все споры, поступившие в Арбитражный третейский суд города Москвы до 01.11.2017, но рассмотрение которых до указанной даты не завершено, с 01.11.2017 продолжают рассматриваться третейским судом в соответствии с ч.16. ст. 52 Закона об арбитраже, при этом все функции по администрированию арбитража подлежат выполнению третейским судом как при арбитраже, осуществляемом третейским судом, образованным сторонами арбитража для разрешения конкретного спора.

Таким образом, с 01.11.2017 все функции по администрированию арбитража в рамках настоящего спора (дело № АТС-5760/17) выполняются самим третейским судом (единоличным третейским судьей Кравцовым А.В.) как при арбитраже, осуществляемом третейским судом, образованным сторонами арбитража для разрешения конкретного спора. Стороны об ином способе рассмотрения споров не договорились, арбитражное соглашение исполнимо

II. В соответствии с частью 4 статьи 239 АПК РФ Суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 ГК РФ защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

Согласно пункту 1 статьи 7 Закона об арбитраже: «арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорной характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения».

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Действующее законодательство РФ не содержит запрета на включение третейской оговорки.

Следовательно, наличие в договорах третейской оговорки (третейского соглашения) выражает волю Сторон на рассмотрение споров, вытекающих из предмета соответствующего обязательства, в особом процессуальном порядке, регламентированном положениями специального нормативного акта – Закона об арбитраже и принятыми в соответствии с ним правилами

третейского разбирательства, конкретизирующими третейское судопроизводство в определенном третейском суде.

Стороны установили такую возможность в равной степени для каждого из них и согласовали исключительную подведомственность споров, вытекающих из заключенных между ними Договорах Арбитражному третейскому суду города Москвы.

Каких-либо заявлений от Сторон о невозможности рассматриваемого спора быть предметом настоящего третейского разбирательства не поступало, а Третейским судом ограничений законодательного характера не установлено.

Заявлений об отсутствии у третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, как и о превышении его компетенции, не поступило.

Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ, статьями 4, 17, 19, 27-30 Регламента Арбитражного третейского суда г. Москвы, Третейский суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, третейский суд приходит к следующему.

14 ноября 2017 г. от М... и К... поступили и Заявления об отложении судебного разбирательства для заключения мирового соглашения. Заявление удовлетворено постановлением от 14.11.17 г. Заседание отложено на 5.12.17 г. Истце извещен об отложении по адресу электронной почты,

5 декабря 2017 года от всех сторон по делу поступили устные ходатайства об утверждении мирового соглашения по настоящему спору.

Суду представлено мировое соглашение в количестве трех подлинных экземпляров.

Как установлено Третейским судом, сторонами третейского разбирательства по делу АТС-5760/17 подписано мировое соглашение, которое представлено Третейскому суду.

Мировое соглашение заключено сторонами на следующих условиях:

1. В соответствии с настоящим Мировым соглашением Стороны признают, Кредитный договор № 1767-кл от 31.07.2015 года действующим.

2. Стороны признают что Ответчики, на момент подписания настоящего соглашения имеют солидарную задолженность перед Истцом в размере - 5 619 724 (пять миллионов шестьсот девятнадцать тысяч семьсот двадцать четыре) рубля 32 копейки - сумму долга по кредиту,

- 312 372 (триста двенадцать тысяч триста семьдесят два) рубля 25 копеек - сумму просроченных процентов.

Данная задолженность образовалась из обязательства Заемщика по кредитному договору № 1767-кл от 31.07.15. и Поручителей по договорам поручительства №№ 1767-пф1 от 31.07.15, 1767-пф2 от 31.07.15, 1767-пф3 от 31.07.15.

3. Стороны согласовали следующий график погашения задолженности и просроченных процентов: за период с 01 декабря 2017 года по 28 января 2019 года, должны быть выплачены Ответчиками ежемесячно равными платежами в сумме 423.721 (четыреста двадцать три тысячи семьсот двадцать один) рубль 18 копеек в срок не позднее последнего рабочего дня текущего месяца до 28 января 2019 года.

4. Одновременно с выплатой сумм, указанных в п. 3 настоящего соглашения, Ответчики уплачивают проценты, исчисленные согласно кредитного договора договор № 1767-кл от 31.07.2015 года

5. Пятьдесят процентов от суммы судебных расходов в виде 50% от суммы уплаченного третейского сбора в размере 100.000 (сто тысяч рублей) подлежат отнесению на Ответчиков и уплачиваются в срок до 01 марта 2018 г. в размере 50.000 рублей на счет Истца.

6. Ответчики подтверждают, что им известно о том, что мировое соглашение исполняется лицами, его заключившими, добровольно в порядке и в сроки, которые предусмотрены этим соглашением.

Мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению по правилам действующего законодательства на основании исполнительного листа, выдаваемого компетентным судом.

7. В случае, если Ответчики (солидарно) нарушают порядок исполнения настоящего соглашения, допуская просрочку исполнения очередного погашения более 10 дней, подлежит взысканию заложенное имущество. При этом Истец вправе обратиться взыскание во внесудебном порядке на любой предмет залога. Взыскание осуществляется Истцом в одностороннем порядке. Право выбора способа реализации заложенного имущества во внесудебном порядке принадлежит Истцу. Также Ответчики (солидарно) уплачивает Истцу пени, за нарушение сроков оплаты по настоящему мировому соглашению, в размере 0,3 % в день от суммы просроченного платежа до момента полного исполнения обязательств.

При этом неустойка, регламентированная настоящим пунктом, не суммируется с неустойкой, установленной п.6.2 кредитного договора. Истец вправе начислить неустойку или по условиям настоящего соглашения или по условиям кредитного договора.

8. Настоящее Мировое соглашение составлено в шести экземплярах, имеющих равную юридическую силу, по одному для каждой из Сторон Соглашения, и один экземпляр представляется в материалы дела.

Мировое соглашение вступает в силу после его утверждения Арбитражным третейским судом г.Москвы и действует до полного исполнения Сторонами своих обязательств.

7. Залог, обеспечивающий обязательство Ответчика ООО «СИСТЕП» по кредитному договору №1767-кл от 31 июля 2015 года, обеспечивает также исполнение обязательств по настоящему мировому соглашению.

Мировое соглашение заключено в письменной форме, подписано председателем правления ООО «О...» Ч., Х..., К..., М..., а также генеральным директором ООО «С...» Х..., действующим на основании устава, скреплено печатью ООО «С...».

В судебном заседании представитель истца не явился, прислал ходатайство об утверждении мирового соглашения в его отсутствие. Ответчики явились все.

В соответствии с ч. 3 ст. 107 Регламента Арбитражного третейского суда г. Москвы, в случае неявки в судебное заседание лиц, заключивших мировое соглашение и извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, вопрос об утверждении мирового соглашения не рассматривается Третейским судом, если от этих лиц не поступило заявление о рассмотрении данного вопроса в их отсутствие.

В силу ст. 33 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», если в ходе арбитража стороны урегулируют спор, третейский суд прекращает третейское разбирательство и по просьбе сторон принимает арбитражное решение на согласованных условиях.

Арбитражное решение на согласованных условиях имеет ту же силу и подлежит исполнению так же, как и любое другое арбитражное решение по существу спора.

Согласно пункту 2 статьи 104 Регламента Арбитражного третейского суда г. Москвы, являющегося неотъемлемой частью третейского соглашения (третейской оговорки), стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение или применяя другие примирительные процедуры.

Исследовав материалы дела, проверив условия мирового соглашения на их соответствие закону, суд приходит к выводу, что представленное сторонами мировое соглашение заключено и подписано уполномоченными на это лицами, не противоречит закону, иным нормативно-правовым актам, не нарушает права и законные интересы других лиц.

При таких обстоятельствах Третейский суд считает возможным утвердить представленное сторонами мировое соглашение.

В связи с утверждением мирового соглашения, производство по делу подлежит прекращению на основании ст. 33 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

Вопрос распределения судебных расходов стороны разрешили в мировом соглашении.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями ст. 33 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», главой 12 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы, Третейский суд

РЕШИЛ

Утвердить мировое соглашение, заключенное между Акционерным Обществом «О...» (...), Обществом с ограниченной ответственностью «С...» (...), 2. Х... (...), 3. К... (...), 4. М... (...), на следующих условиях:

1. В соответствии с настоящим Мировым соглашением Стороны признают, Кредитный договор № 1767-кл от 31.07.2015 года действующим.

2. Стороны признают что Ответчики, на момент подписания настоящего соглашения имеют солидарную задолженность перед Истцом в размере - 5 619 724 (пять миллионов шестьсот девятнадцать тысяч семьсот двадцать четыре) рубля 32 копейки - сумму долга по кредиту,

- 312 372 (триста двенадцать тысяч триста семьдесят два) рубля 25 копеек - сумму просроченных процентов.

Данная задолженность образовалась из обязательства Заемщика по кредитному договору № 1767-кл от 31.07.15. и Поручителей по договорам поручительства №№ 1767-пф1 от 31.07.15, 1767-пф2 от 31.07.15, 1767-пф3 от 31.07.15.

3. Стороны согласовали следующий график погашения задолженности и просроченных процентов: за период с 01 декабря 2017 года по 28 января 2019 года, должны быть выплачены Ответчиками ежемесячно равными платежами в сумме 423.721 (четыреста двадцать три тысячи семьсот двадцать один) рубль 18 копеек в срок не позднее последнего рабочего дня текущего месяца до 28 января 2019 года.

4. Одновременно с выплатой сумм, указанных в п. 3 настоящего соглашения, Ответчики уплачивают проценты, исчисленные согласно кредитного договора договор № 1767-кл от 31.07.2015 года

5. Пятьдесят процентов от суммы судебных расходов в виде 50% от суммы уплаченного третейского сбора в размере 100.000 (сто тысяч рублей) подлежат отнесению на Ответчиков и уплачиваются в срок до 01 марта 2018 г. в размере 50.000 рублей на счет Истца.

6. Ответчики подтверждают, что им известно о том, что мировое соглашение исполняется лицами, его заключившими, добровольно в порядке и в сроки, которые предусмотрены этим соглашением.

Мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению по правилам действующего законодательства на основании исполнительного листа, выдаваемого компетентным судом.

7. В случае, если Ответчики (солидарно) нарушают порядок исполнения настоящего соглашения, допуская просрочку исполнения очередного погашения более 10 дней, подлежит взысканию заложенное имущество. При этом Истец вправе обратиться взыскание во внесудебном порядке на любой предмет залога. Взыскание осуществляется Истцом в одностороннем порядке. Право выбора способа реализации заложенного имущества во внесудебном порядке принадлежит Истцу. Также Ответчики (солидарно) уплачивает Истцу пени, за нарушение сроков оплаты по настоящему мировому соглашению, в размере 0,3 % в день от суммы просроченного платежа до момента полного исполнения обязательств.

При этом неустойка, регламентированная настоящим пунктом, не суммируется с неустойкой, установленной п.6.2 кредитного договора. Истец вправе начислить неустойку или по условиям настоящего соглашения или по условиям кредитного договора.

8. Настоящее Мировое соглашение составлено в шести экземплярах, имеющих равную юридическую силу, по одному для каждой из Сторон Соглашения, и один экземпляр представляется в материалы дела.

Мировое соглашение вступает в силу после его утверждения Арбитражным третейским судом г.Москвы и действует до полного исполнения Сторонами своих обязательств.

7. Залог, обеспечивающий обязательство Ответчика ООО «С...» по кредитному договору №1767-кл от 31 июля 2015 года, обеспечивает также исполнение обязательств по настоящему мировому соглашению.

2. Производство по делу АТС-5760/17 прекратить.

3. Арбитражное решение окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, является обязательным для сторон третейского разбирательства.

4. В случае неисполнения ответчиком в добровольном порядке настоящего решения, истец вправе, в соответствии со ст. 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

ПРОЦЕСС ПОЛУЧЕНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЛИСТА

26.11.2018 г. истец обратился в Гагаринский районный суд г. Москвы за исполнительным листом.

21.06.2019 г. Гагаринский районный суд г. Москвы (дело № 13-329/2019) выдал исполнительный лист на принудительное исполнение арбитражного решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора», по делу о взыскании задолженности по кредитным договорам

Выписка из определения Гагаринского районного суда г. Москвы (дело № 13-329/2019):

05 декабря 2017 года Третьим судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В., по делу № АТС-5760/17 было вынесено решение об утверждении мирового соглашения, заключенного между Акционерным Обществом «О...» (...), Обществом с ограниченной ответственностью «С...» (...), 2. Х... (...), 3. К... (...), 4. М... (...)

Заинтересованные лица добровольно мировое соглашение не исполнили, в «связи с чем заявитель просит выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третьего суда. С учетом расчета обязательств, непогашенных по мировому соглашению за период с 01.12.2017 г. по 19.11.2018 г., взыскать солидарно с Ответчиков задолженность в размере 3 428 201,64 рублей, из них:

- 2 471 432,98 рублей - сумма просроченного долга,
- 755 065,92 рублей - сумма неустойки по просроченному долгу,
- 151 702,74 рублей - сумма процентов по просроченному долгу,
- 50 000 рублей - сумма погашения части третейского сбора.

Взыскать солидарно с Ответчиков расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение заявления о выдаче исполнительного листа, в размере 2 250 рублей.

АО «О...», обеспечил явку в судебное заседание своего представителя по доверенности Ш..., которая доводы заявления поддержала.

Представитель ООО «С...», Х..., К..., М..., явку в судебное заседание обеспечили, пояснили, что мировое соглашение не оспаривают, однако, денежные средства на погашение задолженности в полном объеме отсутствуют.

Суд, выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, обзрев материалы дела № АТС-5760/17, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 423 ГПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В силу ч. 4 ст. 425 ГПК РФ при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных в статье 426 ГПК РФ оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений.

Согласно ст.426 ГПК РФ Суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных настоящей статьей.

В выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано по основаниям, установленным частью четвертой настоящей статьи, а также

в случае, если сторона, против которой вынесено решение, не ссылается на указанные основания.

Суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

- 1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;
- 2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации;
- 3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения;
- 4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;
- 5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

- 1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;
- 2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража по основаниям, предусмотренным международным договором Российской Федерации и Законом Российской Федерации от 7 июля 1993 года N 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже".

На основании ч. 1 ст. 427 ГПК РФ по результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда суд выносит определение о выдаче исполнительного листа или об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, 05 декабря 2017 года Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, в составе

единоличного третейского судьи Кравцова А.В., по делу № АТС-5760/17 было вынесено решение о об утверждении мирового соглашения, заключенного между Акционерным Обществом «О...» (...), Обществом с ограниченной ответственностью «С...» (...), 2. Х... (...), 3. К... (...), 4. М... (...)

Арбитражное решение окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, является обязательным для сторон третейского разбирательства.

Третейское соглашение, заключенное в виде третейской оговорки, содержится в пункте 11.1 Кредитного договора № 1767-кл от 31.07.2015 г., согласно которому «Споры, связанные с заключением, исполнением, изменением, расторжением и/ или недействительностью настоящего договора, передаются на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы или в Арбитражный третейский суд г. Москвы (юр. адрес: г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, к. 1) по выбору истца. Решение третейского суда окончательно.»

Аналогичные третейские соглашения содержатся в пункте 7.1 Договоров поручительства № 1767-пф/1 от 31.07.2015 г., №1767-пф/2 от 31.07.2015 года.

В соответствии с ч. 2 ст. 30.1 и ч. 2 ст. 423 ГПК РФ: «Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в районный суд по месту жительства или месту нахождения должника». Заинтересованными лицами по настоящему Заявлению являются несколько физических и юридических лиц. Одно из них: Общество с ограниченной ответственностью «С...» (...). Данный адрес относится к подсудности Гагаринского районного суда г. Москвы.

Третейское соглашение не оспорено и не признано недействительным.

Согласно ст. 41 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» Арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Из материалов дела № АТС-5760/17 усматривается, что ООО «С...», Х..., К..., М... извещались о формировании состава третейского суда, и дате рассмотрения спора.

Оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не имеется.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления АО «О...».

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с заинтересованных лиц в пользу заявителя подлежит взысканию госпошлина 2 250 руб.

Руководствуясь ст. ст. 423-427 ГПК РФ суд,

ОПРЕДЕЛИЛ

Заявление АО «О...» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение Решения Третейского суда в составе судьи Кравцова Алексея Владимировича от 05 декабря 2017 года по делу № АТС-5760/17 удовлетворить.

Выдать АО «О...» исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, от 05 декабря 2017 года по делу N АТС-5760/17.

Взыскать солидарно с ООО «С...», Х..., К..., М... задолженность в размере 3 428 201,64

рублей, из них:

- 2 471 432,98 рублей - сумма просроченного долга,
- 755 065,92 рублей - сумма неустойки по просроченному долгу,
- 151 702,74 рублей - сумма процентов по просроченному долгу,
- 50 000 рублей - сумма погашения части третейского сбора.

Взыскать солидарно с ООО «С...», Х..., К..., М... расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение заявления о выдаче исполнительного листа, в размере 2 250 рублей.

Определение подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано в суд кассационной инстанции Московский городской суд в порядке и сроки, установленные Гражданским процессуальным кодексом РФ.

Обзор составлен ведущим юристом-судебником Арбитражного третейского суда г. Москвы Рябовой Л.В.

Пресс-служба Союза третейских Судов