



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к. 3

Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40

www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

К вопросу о возможности повторного обращения в третейский суд в случае, если государственным судом отказано в выдаче исполнительного листа

Частью 3 статьи 46 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» предусмотрено, что в случае вынесения компетентным судом определения об отказе в выдаче исполнительного листа стороны вправе в соответствии с третейским соглашением обратиться в третейский суд либо компетентный суд с соблюдением правил подведомственности и подсудности, за исключением случаев, предусмотренных статьей 43 настоящего Федерального закона.

В соответствии со статьей 43 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» в случае отмены решения третейского суда компетентным судом любая из сторон вправе в соответствии с третейским соглашением обратиться в третейский суд. Однако в случае, если решение третейского суда отменено полностью или частично вследствие недействительности третейского соглашения или потому, что решение принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, не охватываемым третейским соглашением, соответствующий спор дальнейшему рассмотрению в третейском суде не подлежит.

Аналогичные по содержанию нормы содержатся в АПК РФ и ГПК РФ.

Согласно части 3 статьи 427 ГПК РФ отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не препятствует сторонам третейского разбирательства повторно обратиться в третейский суд, если возможность обращения в третейский суд не утрачена, или в суд по правилам, предусмотренным ГПК РФ.

При этом часть 4 статьи 427 ГПК РФ предусматривает случаи, в которых стороны третейского разбирательства не вправе повторно обращаться в третейский суд, но могут обратиться за разрешением такого спора в суд по правилам, предусмотренным ГПК РФ: если в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда отказано судом полностью или в части вследствие недействительности третейского соглашения либо если решение было принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением, либо не подпадает под его условия, либо содержит постановления по вопросам, не охватываемым третейским соглашением.

В соответствии с частью 3 статьи 240 АПК РФ отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не является препятствием для повторного обращения в третейский суд, если возможность обращения в третейский суд не утрачена, или в арбитражный суд по общим правилам, предусмотренным АПК РФ.

Согласно части 4 статьи 240 АПК РФ в случае, если в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда отказано арбитражным

судом полностью или в части вследствие недействительности соглашения о третейском разбирательстве, либо решение было принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением, либо решение не подпадает под условия третейского соглашения, либо содержит постановления по вопросам, не охватываемым третейским соглашением, стороны третейского разбирательства могут обратиться за разрешением спора в арбитражный суд по общим правилам, предусмотренным АПК РФ.

Таким образом, сторона утрачивает право на повторное обращение в третейский суд, только если государственным судом отказано в выдаче исполнительного листа по следующим двум основаниям:

- 1) недействительность третейского соглашения;
- 2) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением.

Как отмечает С.А. Курочкин, «в иных случаях третейское соглашение сохраняет свой дерогационный эффект и применяется при определении подведомственности дела по спору сторон. Дефектное арбитражное решение не лишает действительное третейское соглашение юридической силы, поэтому отказ от повторного рассмотрения дела в третейском суде возможен только при условии его расторжения по воле сторон. Именно поэтому отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не является препятствием для повторного обращения в третейский суд»¹.

Поскольку действующее правовое регулирование по данному вопросу носит довольно ясный, недвусмысленный характер, в судебной практике почти не встречается случаев, когда стороны при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа ссылаются на уже имеющееся решение третейского суда между теми же лицами по тому же спору, в отношении которого ранее было отказано в выдаче исполнительного листа.

В этой связи заслушивают внимания апелляционные определения Новосибирского областного суда от 3 октября 2013 г. по делу № 33-8309-2013, от 26 декабря 2013 г. по делу № 33-11024/2013, от 12 декабря 2013 г. по делу № 33-10346/2013, в которых непосредственно применены положения части 3 статьи 46 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации».

Так, в апелляционном определении от 3 октября 2013 г. по делу № 33-8309-2013 Новосибирский областной суд признал необоснованными доводы жалобы апелланта о необходимости прекращения производства по делу на основании того, что общество уже обращалось ранее в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа, и районным судом было отказано в его выдаче. Новосибирский областной суд указал, что в соответствии с частью 3 статьи 46 ФЗ «О третейских судах в РФ» в случае вынесения компетентным судом определения об отказе в выдаче исполнительного листа стороны вправе обратиться в соответствии с третейским соглашением в третейский суд с соблюдением правил

¹ Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Т.К. Андреева, С.К. Загайнова, А.В. Закарлюка и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2013. 958 с.

подведомственности и подсудности, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 43](#) ФЗ «О третейских судах в РФ». При повторном обращении в Третейский суд, последний отказал обществу в удовлетворении требования истца о взыскании компенсации морального вреда и штрафа на основании Закона РФ «О защите прав потребителей», что в настоящем споре исключило основания, по которым ранее районный суд отказал в выдаче исполнительного листа.

В апелляционном определении Новосибирского областного суда от 26 декабря 2013 г. по делу № 33-11024/2013 указано следующее: поскольку заявитель просит о выдать исполнительный лист по решению Третейского суда, вынесенному по повторному обращению истца в Третейский суд в соответствии с положениями ст. 46 «О третейских судах в РФ» в связи с отказом в выдаче исполнительного листа по ранее постановленному решению, случаи невозможности повторного обращения в третейский суд, предусмотренные ст. 43 ФЗ «О третейских судах в РФ» в данной ситуации не усматриваются, то подлежат отклонению, как не основанные на законе доводы апелляционной жалобы о том, что производство по заявлению о выдаче исполнительного листа подлежало прекращению, так как ранее в выдаче исполнительного листа было отказано.

Доводы жалобы о необходимости прекращения производства по делу на основании того, что общество уже обращалось ранее в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа, и судом было отказано в его выдаче не могут служить основанием для отмены определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, так как в материалах дела отсутствуют доказательства того, что общество ранее обращалось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на решение третейского суда от 24.05.2013. Обращение с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда от 08.11.2012, по результатам рассмотрения которого районным судом вынесено определение об отказе в выдаче исполнительного листа, не может служить основанием для прекращения производства по делу, так как в соответствии с Федеральным законом «О третейских судах в РФ» и Регламентом Третейского суда третейское разбирательство осуществлено повторно, ранее принятое решение третейского суда от 08.11.2012 признано недействительным.

Материал подготовлен отделом анализа
судебной практики и проблем
правоприменения Арбитражного
третейского суда города Москвы.