



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40
www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Статистика рассмотрения дел о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда арбитражными судами субъектов Российской Федерации за 2014 год

Федеральный закон от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» предусматривает, что решение третейского суда подлежит принудительному исполнению, если оно не исполнено добровольно в установленный срок (часть 1 статьи 45). Принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения третейского суда, на основе выданного компетентным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Согласно части 2 статьи 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда. В соответствии с частью 1 статьи 238 АПК РФ заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судьей единолично в срок, не превышающий трех месяцев со дня его поступления в арбитражный суд. Согласно части 8 статьи 45 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», статьей 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа компетентный суд выносит определение о выдаче исполнительного листа либо об отказе в его выдаче. Определение компетентного суда о выдаче исполнительного листа подлежит немедленному исполнению.

Всего в 2014 году арбитражными судами субъектов Российской Федерации рассмотрено 5 912 заявлений об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (на 30,8 % больше, чем за 2013 год), из них 406 заявлений об оспаривании решений третейских судов (на 3,4% меньше, чем за 2013 год) и 5 506 заявлений о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (на 34,3 % больше, чем за 2013 год)¹. Приведенные данные свидетельствует о росте активности сторон третейского разбирательства по принудительному исполнению решений третейских судов.

Из **5 506** заявлений о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, рассмотренных арбитражными судами субъектов Российской Федерации за указанный период, только по **975** заявлениям вынесены определения об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение

¹ Здесь и далее статистические данные подготовлены Отделом анализа судебной практики и проблем правоприменения Арбитражного третейского суда города Москвы с использованием Банка решений арбитражных судов (URL: <http://ras.arbitr.ru/>) и данных судебной статистики, представленным на сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (<http://www.cdep.ru/index.php?id=79>)

решения третейского суда, что составляет **17,7%** от общего числа заявлений о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, рассмотренных арбитражными судами субъектов Российской Федерации в 2014 году.

По данным КАД в 2014 год определения об отказе в выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов выносились арбитражными судами 59 субъектов Российской Федерации. В практике арбитражных судов Вологодской области, Севастополя, Калужской области, Карачаево-Черкесской Республики, Кировской области, Коми-Пермяцкого АО, Костромской области, Магаданской области, Нижегородской области, Новгородской области, Оренбургской области, Пензенской области, Псковской области, Республики Адыгея, Республики Ингушетия, Республики Калмыкия, Республики Карелия, Республики Крым, Республики Северная Осетия, Республики Тыва, Республики Хакасия, Сахалинской области, Ульяновской области, Хабаровского края, Чеченской Республики, Ярославской области определений об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в 2014 году не было. Как правило, это субъекты, в которых в принципе подается незначительное число заявлений о принудительном исполнении решений третейских судов, либо такие заявления вообще отсутствуют.

Всего за 2014 год арбитражными судами субъектов Российской Федерации вынесено **975 определений об отказе** в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, при этом **удовлетворено 4 531 заявлений о выдаче** исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов на **общую сумму исковых требований 3 248 559 тыс. руб.**

Статья 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации содержит исчерпывающий перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

По данным исследования:

- **46,9 %** от общего числа определений об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда основанием для вынесения арбитражным судом определения об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда служит **нарушение решением третейского суда основополагающих принципов российского права** (п.2 ч.3 ст. 239 АПК РФ), в частности, принципов состязательности, равноправия и автономии воли сторон, беспристрастного разрешения спора;
- **6,5 %** отказ в выдаче исполнительного листа связан с тем, что спор, рассмотренный третейским судом, **не может быть предметом третейского разбирательства** в соответствии с федеральным законом (п.1 ч.3 ст. 239 АПК РФ);
- **3,4 %** определение об отказе в выдаче исполнительного листа вынесено в связи с тем, что **третейское соглашение недействительно** по основаниям, предусмотренным федеральным законом (п.1 ч.2 ст.239 АПК РФ);
- **15 %** – на том основании, что **сторона не была должным образом уведомлена** об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения (п.2 ч.2 ст.239 АПК РФ);
- **2,6 %** – поскольку решение третейского суда **принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением** или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения (п.3 ч.2 ст.239 АПК РФ);

- **2,6 %** – на основании п.4 ч.2 ст.239 АПК РФ (состав третейского суда или процедура третейского разбирательства **не соответствовали соглашению сторон** или федеральному закону);
- **5,6 %** – на основании того, что **решение** еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или **было отменено** либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации (п.5 ч.2 ст.239 АПК РФ);
- **10,2 %** в выдаче исполнительного листа отказано сразу по нескольким основаниям (в том числе случаи, когда суд отказал в выдаче исполнительного листа со ссылкой на ч. 3 ст. 239 АПК РФ без указания подпункта и соответствующей конкретизации в тексте определения);
- **4,2 %** арбитражными судами отказано в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда **в связи с исполнением решения третейского суда в добровольном порядке**²;
- **3 %** прочие основания для отказа арбитражными судами в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (в частности, речь идет о случаях, когда в отношении ответчика начата процедура банкротства).

Материал подготовлен Отделом анализа судебной практики и проблем правоприменения Арбитражного третейского суда города Москвы.

² Правовая позиция Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, согласно которой исполнение решения третейского суда в добровольном порядке влечет за собой отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, изложена в постановлении Президиума ВАС РФ № 11196/11 от 14.02.2012.