



## АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3  
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40  
[www.A-tsm.ru](http://www.A-tsm.ru), [info@a-tsm.ru](mailto:info@a-tsm.ru)

### **Статистика рассмотрения дел о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда арбитражными судами субъектов Российской Федерации за второй квартал 2014 года**

Федеральный закон от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» предусматривает, что решение третейского суда подлежит принудительному исполнению, если оно не исполнено добровольно в установленный срок (часть 1 статьи 45). Принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения третейского суда, на основе выданного компетентным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Согласно части 2 статьи 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда. В соответствии с частью 1 статьи 238 АПК РФ заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судьей единолично в срок, не превышающий трех месяцев со дня его поступления в арбитражный суд. Согласно части 8 статьи 45 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», статьей 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа компетентный суд выносит определение о выдаче исполнительного листа либо об отказе в его выдаче. Определение компетентного суда о выдаче исполнительного листа подлежит немедленному исполнению.

Всего во втором квартале 2014 года арбитражными судами субъектов Российской Федерации рассмотрено 1 957 заявлений об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (на 58,3 % больше, чем за первый квартал 2014 года), из них 333 заявления об оспаривании решений третейских судов (на 261 % больше, чем за первый квартал 2014 года) и 1 624 заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (на 42 % больше, чем за первый квартал 2014 года)<sup>1</sup>. Приведенные данные свидетельствуют не только о росте активности сторон третейского разбирательства по принудительному исполнению решений третейских судов, но и по оспариванию последних.

Из 1 624 заявлений о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, рассмотренных арбитражными судами субъектов Российской Федерации за указанный период, только по 82 заявлениям вынесены определения об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение

<sup>1</sup> Здесь и далее статистические данные подготовлены Отделом анализа судебной практики и проблем правоприменения Арбитражного третейского суда города Москвы с использованием Банка решений арбитражных судов. URL: <http://ras.arbitr.ru/>

решения третейского суда, что составляет **5%** от общего числа заявлений о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, рассмотренных арбитражными судами субъектов Российской Федерации в первом квартале 2014 года. Для сравнения: в первом квартале 2014 год указанный показатель составлял 7 % (7,9 % - в 2013 году), что, с учетом существенного роста числа дел данной категории, свидетельствует об улучшении качества разрешения споров третейскими судами, соблюдения ими требований законов и соответствия решений третейских судов основополагающим принципам российского права.

Во втором квартале 2014 года определения об отказе в выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов выносились арбитражными судами 29 субъектов Российской Федерации (в первом квартале 2014 года – 22). В частности, Арбитражным судом Алтайского края вынесено 4 таких определения (при этом всего рассмотрено 100 заявлений о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда);

Арбитражным судом Амурской области – 3 определения об отказе (всего рассмотрено 6 заявлений);

Арбитражным судом Белгородской области – 1 определение (17 рассмотрено);

Арбитражным судом города Москвы – 14 определений (231 рассмотрено);

Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области – 6 определений (67 рассмотрено);

Арбитражным судом Иркутской области – 3 определения (15 рассмотрено);

Арбитражным судом Калининградской области – 1 определение (15 рассмотрено);

Арбитражным судом Кемеровской области – 3 определения (53 рассмотрено);

Арбитражным судом Краснодарского края – 2 определения (28 рассмотрено);

Арбитражным судом Красноярского края – 2 определения (23 рассмотрено);

Арбитражным судом Московской области – 1 определение (38 рассмотрено);

Арбитражным судом Мурманской области – 2 определения (10 рассмотрено);

Арбитражным судом Новосибирской области – 5 определений (108 рассмотрено);

Арбитражным судом Омской области – 3 определения (20 рассмотрено);

Арбитражным судом Пермского края – 1 определение (44 рассмотрено);

Арбитражным судом Республики Алтай – 1 определение (5 рассмотрено);

Арбитражным судом Республики Башкортостан – 3 определения (92 рассмотрено);

Арбитражным судом Республики Дагестан – 1 определение (3 рассмотрено);

Арбитражным судом Республики Коми – 2 определения (17 рассмотрено);

Арбитражным судом Республики Марий Эл – 1 определение (12 рассмотрено);

Арбитражным судом Республики Саха – 1 определение (1 рассмотрено);

Арбитражным судом Республики Татарстан – 7 определений (61 рассмотрено);

Арбитражным судом Самарской области – 3 определения (20 рассмотрено);

Арбитражным судом Смоленской области – 2 определения (22 рассмотрено);

Арбитражным судом Ставропольского края – 3 определения (9 рассмотрено);

Арбитражным судом Тверской области – 1 определение (7 рассмотрено);

Арбитражным судом Тюменской области – 2 определения (7 рассмотрено);

Арбитражным судом Ханты-Мансийского АО – 1 определение (24 рассмотрено);

Арбитражным судом Ямало-Ненецкого АО – 3 определения (10 рассмотрено).

Всего за второй квартал 2014 года арбитражными судами субъектов Российской Федерации вынесено **82 определения об отказе** в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, при этом **удовлетворено 1050 заявлений о выдаче** исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов.

Статья 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации содержит исчерпывающий перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

По данным исследования в:

- **36,6 %** (30 определений) от общего числа определений об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда основанием для вынесения арбитражным судом определения об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда служит **нарушение решением третейского суда основополагающих принципов российского права** (п.2 ч.3 ст. 239 АПК РФ), в частности, принципов состязательности, равноправия и автономии воли сторон, беспристрастного разрешения спора.
- **2,4 %** (2 определения) определение об отказе в выдаче исполнительного листа вынесено в связи с тем, что **третейское соглашение недействительно** по основаниям, предусмотренным федеральным законом ( п.1 ч.2 ст.239 АПК РФ);
- **18,3 %** (15 определений) – на том основании, что **сторона не была должным образом уведомлена** об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения (п.2 ч.2 ст.239 АПК РФ);
- **2,4 %** (2 определения) – поскольку решение третейского суда **принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением** или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения (п.3 ч.2 ст.239 АПК РФ);
- **1,2 %** (1 определение) – на основании п.4 ч.2 ст.239 АПК РФ (состав третейского суда или процедура третейского разбирательства **не соответствовали соглашению сторон** или федеральному закону);
- **4,9 %** (4 определения) – на основании того, что **решение** еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или **было отменено** либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации (п.5 ч.2 ст.239 АПК РФ);
- **12,2 %** (10 определений) в выдаче исполнительного листа отказано сразу по нескольким основаниям (в том числе случаи, когда суд отказал в выдаче исполнительного листа со ссылкой на ч. 3 ст. 239 АПК РФ без указания подпункта и соответствующей конкретизации в тексте определения);
- **11 %** (9 определений) арбитражными судами отказано в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда **в связи с исполнением решения третейского суда в добровольном порядке<sup>2</sup>**;
- **11 %** (9 определений) прочие основания для отказа арбитражными судами в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (в частности, речь идет о случаях, когда невозможно установить компетенцию третейского суда, решение третейского суда отменено самим третейским судом, в отношении ответчика начата процедура банкротства).

В определениях об отказе в выдаче исполнительного листа, вынесенных арбитражными судами во втором квартале 2014 года, п.1 ч.3 ст. 239 АПК РФ (спор, рассмотренный третейским судом, **не может быть предметом третейского разбирательства** в соответствии с федеральным законом) отсутствует в качестве самостоятельного

---

<sup>2</sup> Правовая позиция Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, согласно которой исполнение решения третейского суда в добровольном порядке влечет за собой отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, изложена в постановлении Президиума ВАС РФ № 11196/11 от 14.02.2012.

основания, однако оно встречается в ряде определений об отказе в выдаче исполнительного листа наряду с другими основаниями.

Материал подготовлен Отделом анализа судебной практики и проблем правоприменения Арбитражного третейского суда города Москвы.